DP.8361.77.2023

Rzeszów, 25 stycznia 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**[xxx] [xxx]**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Zbigniew Wlazło Firma Handlowo-Usługowa,**

**[xxx],**

**[xxx] Tryńcza**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „ustawą” – oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy: Panu **[xxx] [xxx]** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Zbigniew Wlazło Firma Handlowo-Usługowa, [xxx] Tryńcza** – karę pieniężną w wysokości **1000 zł (słownie: tysiąc złotych)** za niewykonanie w dniu 3 października 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w miejscowości **[xxx]**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku widocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **37** ze **109** sprawdzonych towarów, będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 30 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym,**
2. **brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 7 produktów.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja  
2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 3 i 5 października 2023 r. kontrolę w sklepie  
w miejscowości **[xxx]**, należącym do przedsiębiorcy – Pana **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Wlazło Firma Handlowo Usługowa, **[xxx]** Tryńcza – zwanego dalej także ,,przedsiębiorcą”, ,,kontrolowanym” lub ,,stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura DP.8361.77.2023 pismem z dnia 8 września 2023 r., które zostało doręczone stronie w dniu 11 września 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 3 października 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **109** przypadkowo wybranych z oferty handlowej towarów, stwierdzając nieprawidłowości  
dla łącznie **37** partii towarów, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 30 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pod nazwą:**
2. Pomidory MK krojone 240 g,
3. Fasola biała Dawtona 240 g,
4. Seler cięty Orzech 170 g,
5. Kukurydza Hektor 290 g,
6. Pomidory suszone Smak 175 g,
7. Kukurydza Bonduelle 140 g,
8. Groszek Bonduelle 130 g,
9. Kukurydza Bonduelle 285 g,
10. Groszek Vernet 240 g,
11. Groszek Pudliszki 240 g,
12. Kukurydza Pudliszki 220 g,
13. Fasola czerwona Słoneczny Ogród 200 g,
14. Kukurydza Słoneczny Ogród 220 g,
15. Groszek Słoneczny Ogród 240 g,
16. Kukurydza Dawtona 220 g,
17. Fasola czerwona Dawtona 240 g,
18. Cieciorka Dawtona 240 g,
19. Groszek zielony Dawtona 240 g,
20. Pomidory bez skórki krojone Dawtona 240 g,
21. Pomidory bez skórki całe Dawtona 240 g,
22. Pomidory całe MK 240 g,
23. Ananas plastry Dripol 340 g,
24. Oliwki zielone Jolca 50 g,
25. Oliwki zielone 70 g,
26. Sałatka Staropolska 460 g,
27. Ogórki kiszone 390 g,
28. Ogórki konserwowe 470 g,
29. Papryka konserwowa 280 g,
30. Pieczarki marynowane Orzech 160 g,
31. Pieczarki marynowane Orzech 450 g,

z uwagi na brak podania właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku, co stanowi naruszenie art. 4 ust 1. ustawy oraz § 3 i § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r.  
poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”,

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 7 produktów pod nazwą:**
2. Seler cięty Rolnik 180 g,
3. Marchewka sałatka 150g,
4. Groszek z marchewką 300g,
5. Sałatka z selera Orzech 440g,
6. Sałatka wielowarzywna 500g,
7. Brzoskwinie połówki 470g,
8. Ogórki kiszone 490g,

z uwagi na uwidocznienie informacji o cenie i cenie jednostkowej odnoszącej się do innego produktu, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W toku kontroli podjęto dobrowolne działania i wyeliminowano nieprawidłowości  
w pierwszym dniu kontroli tj. 3 października 2023 r.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.77.2023 z dnia   
3 października 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 28 grudnia 2023 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania z urzędu   
w trybie art. 6 ust. 1 ustawy w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych (data doręczenia 29 grudnia 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodów za rok 2022 lub 2023.

W odpowiedzi w dniu 3 stycznia 2024 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo „INFORMACJA. Dokumentacja uzupełniająca do sprawy DP.8361.77.2023” wraz  
z załączonym dokumentem „***[xxx]***” dotyczącym wysokości obrotów i przychodów strony za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w sklepie w Tryńczy (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania   
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru  
lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2   
pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie zlokalizowanym w miejscowości Tryńcza **[xxx]**, należącym  
do przedsiębiorcy – Pana **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą Zbigniew Wlazło Firma Handlowo-Usługowa, **[xxx]** Tryńcza, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, kontrolowany nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie poprzez brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 37 spośród 109 ocenianych towarów. W szczególności kontrolujący stwierdzili brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 30 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym oraz brak informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 7 produktów.

Brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej towarów stanowił naruszenie   
art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia, a w przypadku produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym również i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę - Pana **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą Zbigniew Wlazło Firma Handlowo-Usługowa, **[xxx] [xxx]** Tryńcza kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**).

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych uniemożliwia się kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **37** ze **109** sprawdzonych przypadkowo towarów,  
co stanowiło około **34%** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 3 października 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało jeszcze przed zakończeniem kontroli, tj. dnia 3 października 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,   
   że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od lutego 1990 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000** **zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości  
tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna  
i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 8 września 2023 r., upoważnieniu do kontroli z dnia 3 października 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DP.8361.77.2023 z dnia 3 października 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 grudnia 2023 r., dokumencie dostarczonych przez stronę w dniu 3 stycznia 2024 r. dotyczącym wielkości obrotów i przychodów strony  
za 2022r.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ   
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą  
dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli.   
Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, chociażby w zakresie uprzedzenia o możliwości jej przeprowadzenia  
i odpowiedniego przygotowania się do niej.

Organ nie negując działań podjętych przez stronę zauważa nadto, że miały one charakter następczy i podjęte zostały one w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,   
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 8 września 2023 r. (sygn. DP.8361.77.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 11 września 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 3 października 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przed zakończeniem czynności kontrolnych tj. w dniu 3 października 2023 r. podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać, iż kontrolowany zaprzestał naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DP.8361.77.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych stwierdzono łącznie dla około **34%** sprawdzonych w toku kontroli towarów. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.77.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W okresie ostatnich 12 miesięcy na stronę nie były nakładane kary pieniężne. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie te wymagania w ocenie organu, wymierzona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku   
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą przez okres dłuższy niż 12 miesięcy (rozpoczął ją w 1990 r.). Nie dokonywał również zawieszenia prowadzonej przez siebie działalności.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie  
za udowodnione, że strona – Pan **[xxx] [xxx]** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Wlazło Firma Handlowo-Usługowa, **[xxx] [xxx]** Tryńcza, wbrew przepisom art. 4 ust. 1 ustawy, prowadząc sprzedaż detaliczną w sklepie w miejscowości **[xxx]**, nie uwidocznił cen i cen jednostkowych dla 37 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych  
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy  
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (DP/P.M.; PO/M.O.).