KH.8361.80.2023

 Rzeszów, dnia 15 lutego 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**[xxx] [xxx]**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

**„DORIS” Dorota Dziopak**

**[xxx] [xxx]Hyżne nr [xxx]**

**[xxx] [xxx]**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**Arkadiusz Podolec**

**[xxx] Rzeszów**

**[xxx]**

**wspólnicy spółki cywilnej**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej ,,*ustawą”* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **wymierza solidarnie** przedsiębiorcom – wspólnikom spółki cywilnej:

1. **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą
**„DORIS” Dorota Dziopak [xxx]Hyżne nr [xxx],**
2. **[xxx] [xxx]** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą
**Arkadiusz Podolec [xxx] Rzeszów ul. [xxx] [xxx],**

- karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **jeden tysiąc** **złotych**)za niewykonanie w dniu 20 października 2023 r. w treści ofert sprzedaży umieszczonych na stronach internetowej platformy Allegro, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen jednostkowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 20, 23 i 30 października 2023 r. kontrolę wspólników spółki cywilnej - Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DORIS” Dorota Dziopak **[xxx]** Hyżne **[xxx]** oraz Pana **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Podolec **[xxx]** Rzeszów **[xxx]** – zwanych dalej także „*przedsiębiorcami*” „*kontrolowanymi*” lub „*stronami*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.80.2023 z dnia 25 września 2023 r., które doręczone zostało:

1. Pani **[xxx] [xxx]** w dniu 27 września 2023 r.
2. Panu **[xxx] [xxx]** w dniu 27 września 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanych obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów za pośrednictwem platformy sprzedażowej Allegro sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu **[xxx]** Poznań – zwanej dalej także *allegro*. W dniu 20 października 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 20 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 5 z nich **z uwagi na brak uwidocznienia ceny jednostkowej** dla:

- na koncie ***[xxx]:***

1. *Worki do odkurzaczy przemysłowych PIONOWE – 30LITR –* w ofercie 5 szt. w cenie 62,09 zł.

(Oferta: **[xxx]**).

1. *WORKI DO ODKURZACZA KARCHER T 171, T 191, BV 111 -* w ofercie 5 szt. w cenie 33,39 zł.

(Oferta: **[xxx]**).

1. *WORKI DO KARCHER T 12/1, T15/1, T17/1 –3 szt / kpl –* w ofercie 3 szt. w cenie 16,89 zł.

(Oferta: **[xxx]**).

- na koncie ***[xxx]:***

1. *WORKI SYNTETYCZNE ZANUSSI ZAN 2415 EL 5szt MOCNE! – w ofercie 5 szt. w cenie 13,97 zł.*

(Oferta: **[xxx]**).

1. *5 x WOREK SYNTETYCZNY DO AMICA SURACON VM 7001* –w ofercie 5 szt. w cenie 12,40 zł.

(Oferta: **[xxx]**),

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity:
Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej także *„rozporządzeniem”*;

Ustalenia kontroli udokumentowano w „Protokole kontroli” sygn. KH.8361.80.2023 z dnia
20 października 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowani nie wnieśli uwag.

Pismem z dnia 13 grudnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanych o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach jednostkowych (data doręczenia stronom: 18 grudnia 2023 r.). Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 lub 2023.

Strony skorzystały ze swoich uprawnień i w dniu 20 grudnia 2023 r. przedsiębiorcy doręczyli pismo (datowane na 20 grudnia 2023 r.), w którym wskazali na brak możliwości prezentowania ceny jednostkowej na żadnym etapie wystawiania aukcji z workami do odkurzaczy. Strony dołączyły do pisma:

- załącznik nr 1 – opisany jako *dokument ze strony allegro, informujący w jakich kategoriach wyświetlana jest cena jednostkowa*. Odnosząc się do jego treści strony wskazały, że nie ma w nim kategorii ,,Elektronika”, w której wystawiane są worki do odkurzaczy.

- załącznik nr 2 – wydruk korespondencji e-mail prowadzonej pomiędzy przedsiębiorcami a internetową platformą handlową *Allegro* z dnia 19 grudnia 2023 r. w której strony wskazują na brak możliwości dodawania cen jednostkowych w podkategorii ,,Worki do odkurzaczy”.

- załącznik nr 3 – wydruk ze strony internetowej platformy *Allegro* obrazujący poszczególne etapy wprowadzania oferty sprzedaży do serwisu (pakietu 10 sztuk worków do odkurzacza), jakiego dokonują przedsiębiorcy.

- załącznik nr 4 - wydruk ze strony internetowej platformy *Allegro* obrazujący poszczególne etapy wprowadzania oferty sprzedaży do serwisu (mleczka do czyszczenia osadu z kamienia rdzy brud, pojemność: 0,75l).

- załącznik nr 5 – kserokopia **[xxx]**.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że przeprowadzona kontrola dotyczyła ofert sprzedaży zamieszczonych na stronach internetowej platformy handlowej Allegro, należących do kontrolowanych, których siedziba działalności gospodarczej znajduje się na terenie województwa podkarpackiego, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

§ 4 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 20, 23 i 30 października 2023 r. w miejscu sprzedaży, to jest na stronach internetowej platformy handlowej Allegro, na kontach ***[xxx]*** oraz ***[xxx]***, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorcy nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych dla 5 spośród 20 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorców: **[xxx] [xxx]** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „DORIS” **[xxx]** Hyżne nr **[xxx]** oraz **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Podolec **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]** administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronom karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorcy nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów naruszyli obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszyli prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np., co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 5 z 20 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło 25% skontrolowanych produktów.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorców organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 20 października 2023 r.

2. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorców**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze, stwierdzone u przedsiębiorców naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, iż działalność gospodarcza jest prowadzona przez kontrolowanych od 2004 r. – **[xxx]** oraz od 2021 r. – **[xxx]**.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez strony korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorców** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez strony w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorców** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1000 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.80.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach
20, 23 i 30 października 2023 r. na stronach internetowej platformy handlowej Allegro, na kontach ***[xxx]*** oraz ***[xxx]*** i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając niniejszą decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.80.2023 z dnia 25 września 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.80.2023 z dnia 20 października 2023 r., protokole kontroli KH.8361.80.2023 z dnia 20 października 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 13 grudnia 2023 r., postanowieniu o włączeniu w poczet dowodów z dnia 15 stycznia 2024 r., włączającym w poczet dowodów, pismo stron z dnia 20 grudnia 2023 r. wraz z załącznikami (data doręczenia: 20 grudnia 2023 r.) oraz wydruki ze strony internetowej [*https://allegro.pl/dla-sprzedajacych/czym-jest-cena-za-jednostke-i-jak-to-dziala-5Lwv8yb5nSg#czy-jesli-edytuje-swoje-oferty-i-dodam-do-nich-odpowiednie-parametry-cena-za-jednostke-automatycznie-pojawi-sie-na-liscie-ofert-*](https://allegro.pl/dla-sprzedajacych/czym-jest-cena-za-jednostke-i-jak-to-dziala-5Lwv8yb5nSg#czy-jesli-edytuje-swoje-oferty-i-dodam-do-nich-odpowiednie-parametry-cena-za-jednostke-automatycznie-pojawi-sie-na-liscie-ofert-) z dnia 12.01.2024 r. oraz 15.01.2024 r.

Odnosząc się do pisma stron z dnia 20 grudnia 2023 r. oraz przedstawionych przez nie dowodów, uwzględnionych przez PWIIH w postępowaniu organ stwierdził.

Przedstawiony przez strony zał. nr 1 stanowi fragment dokumentu *informacja dla sprzedających czym jest cena jednostkowa*, umieszczonego pod linkiem [*https://allegro.pl/dla-sprzedajacych/czym-jest-cena-za-jednostke-i-jak-to-dziala-5Lwv8yb5nSg#czy-jesli-edytuje swoje-oferty-i-dodam-do-nich-odpowiednie-parametry-cena-za-jednostke-automatycznie-pojawi-sie-na-liscie-ofert-*](https://allegro.pl/dla-sprzedajacych/czym-jest-cena-za-jednostke-i-jak-to-dziala-5Lwv8yb5nSg#czy-jesli-edytuje swoje-oferty-i-dodam-do-nich-odpowiednie-parametry-cena-za-jednostke-automatycznie-pojawi-sie-na-liscie-ofert-) z dnia 1 lipca 2021 r.

Organ dokonał analizy informacji umieszczonych pod tym linkiem stwierdzając.

Nie ulega wątpliwości, że twierdzenia strony w zakresie braku kategorii *elektronika*, w której wystawiane są worki do odkurzaczy, nie wyświetlane są w kategorii cena jednostkowa. Organ zauważa jednak, że strony przedstawiły jedyne wycinek *informacji dla sprzedających czym jest cena jednostkowa* – dalej *informacja dla sprzedających*.

Z wyjaśnień umieszczonych pod wymienionym wcześniej linkiem wskazano, że cenę jednostkową wyświetla się jedynie w kategorii *Kup teraz* i zostanie ona przeliczona automatycznie w tych kategoriach, w których obowiązkowo zostaną uzupełnione parametry związane z jednostkami miary i ilością sprzedawanego towaru.

W dalszej zaś części *informacji dla sprzedających* wyjaśniono, że brak uzupełnieniaparametrów związanych z jednostkami miary i ilością sprzedawanego towaru w tych kategoriach, w których allegro tego nie wymaga skutkować będzie nie wyświetleniem ceny za jednostkę.

Z powyższego wynika, że katalog kategorii sprzedawanych produktów, w których platforma allegro wyświetla automatycznie cenę jednostkową ma charakter zamknięty i dotyczy jedynie ofert *Kup teraz*. Do wskazanych kategorii nie zaliczają się produkty zakwestionowane w toku kontroli KH.8361.80.2023, które były oferowane w formie sprzedaży *Kup teraz*. Należy jednak zwrócić uwagę na treść zapisów powołanego przez strony dokumentu z dnia 1 lipca 2021 r. Wynika z niego, że *nieuzupełnienie parametrów produktu związanych z jednostką miary lub ilością w tych kategoriach, w których te parametry nie są obowiązkowe, skutkować będzie brakiem uwidocznienia ceny za jednostkę na liście ofert*. Powyższe stwierdzenie wskazuje, na możliwość wskazania ceny jednostkowej przez sprzedającego, poza kategoriami produktów, których ceny jednostkowe są przeliczane przez Allegro automatycznie oraz wskazuje, że brak uzupełnienia przez **sprzedającego** cen jednostkowych w kategoriach przez allegro nie wymaganych, spowoduje brak uwidocznienia na platformie.

Tym samym powyższe tj. zapisy informacji dla sprzedających stoją w sprzeczności z wyjaśnieniami przedstawiciela *allegro* załączonymi przez strony do pisma z dnia 20 grudnia 2023 r.

Niezależnie od powyższego organ zauważa, że zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Organ włączył w poczet dowodów przedstawione przez strony pisma i dokonał ich analizy, jednocześnie jednak informuje i stwierdza, że Allegro nie było stroną niniejszego postepowania administracyjnego. Jak wynika z art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej, kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanym w niniejszej sprawie byli wspólnicy spółki cywilnej **[xxx] [xxx]** oraz **[xxx] [xxx]**. Art. 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strony dopuściły się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, **kontrolowanemu** podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czy, jak wskazują strony w niniejszej sprawie, leżącej po stronie pośrednika tj. platformy sprzedażowej allegro. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Zwrócić przy tym należy uwagę, że kontrolowani prowadzą działalność gospodarczą od 14 stycznia 2008 r. (**[xxx] [xxx]**) oraz od 6 września 2021 r. (**[xxx] [xxx]**), zaś obowiązujące przepisy ustawy dotyczące uwidacznia cen obowiązują od 2014 roku. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza więc, że strony winny posiadać wystarczająca wiedze w zakresie prawidłowego uwidaczniania cen. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż kontrolę, co wskazano wcześniej, przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu stron. W ocenie organu w tym zakresie strony miały więc wystarczającą ilość czasu (od dnia 27 września 2023 r. – doręczenie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli - do dnia 20 października 2023 r. – dzień wszczęcia kontroli) by sprawdzić ustalenia współpracy z allegro w zakresie objętym kontrolą Inspekcji Handlowej i sposobu uwidaczniania cen na portalu sprzedażowym, które to działania strony podjęły na skutek kontroli Inspekcji Handlowej. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą, także w zakresie spełniania przez nie obowiązków w zakresie powszechnie obowiązujących przepisów prawa i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Tym samym w ocenie organu bezspornie zostało wykazane, że strony w sprzedawanych przez siebie pakietach worków do odkurzaczy nie uwidoczniła dla konsumentów cen jednostkowych. Ponad powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dostrzega, iż kontrolowani występują ze statusem podmiotów profesjonalnych, a więc takich którzy powinni cechować się starannością zawodową w podejmowaniu czynności względem konsumentów. W kontekście powyższego uznać należy, że kontrolowani nie podjęli wszelkich możliwych działań uniemożliwiających zaistnienie deliktu administracyjnego, co z kolei przemawia za tym, iż godzili się z ryzykiem naruszenia odpowiednich przepisów. Wyjaśnić należy, że delikt administracyjny powstaje nie tylko poprzez działanie, ale również poprzez zaniechanie, do którego po stronie przedsiębiorców w opinii organu doszło bezspornie.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Biorąc pod uwagę wskazany już fakt, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, a w czasie przed jej wszczęciem i w trakcie jej trwania nie wystąpiły okoliczności zdefiniowane w art. 189e, strony w ocenie organu miały możliwość podjęcia działań w celu zapobieżenia stwierdzonym w czasie przedmiotowej kontroli nieprawidłowościom. Tym samym nie została zachowana przez strony należyta staranność, co nie może być uznane jako działanie siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły 25% sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając to na uwadze, organ stwierdził, że waga naruszenia nie może być uznać za znikomą. Ponadto strony oświadczyły, iż, nie ma możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, a zatem nie doszło do zaprzestania naruszania prawa, co jest warunkiem koniecznym do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.80.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Dostrzec należy, iż stanowiskiem samych przedsiębiorców wyrażonym zarówno w toku kontroli poprzez złożenie oświadczenia stosownej treści, jak i poprzez treść pisma z dnia 20 grudnia 2023 r., niemożliwym jest usunięcie naruszenia prawa.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe. Za następczą i wobec tego bezcelową należałoby uznać, także kwestię powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu. Takie działanie, mające charakter następczy w stosunku do klientów, którzy już dokonali zakupu towarów przeczy istocie przepisu ustawy, którego celem jest informacja dla konsumenta przed zakupem.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścili się oni do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie jednak zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż stroną niniejszego postępowania są przedsiębiorcy, u których naruszenie prawa stwierdzone zostało po raz pierwszy, a okres prowadzonej przez nich działalności gospodarczej wykracza poza okres 12 miesięcy.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorcy winni uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresaci;

2. Wydział BA;
3. aa (kh/rt, POMC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*