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**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

1. **[XXXXX]**

*uprzednio prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**MURIAS MAREK**

**PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE ELDOM II**

**[XXXXX]**

**Rzeszów**

1. **[XXXXX]**

*uprzednio prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**ZĄBROŃ MARIUSZ**

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "ELDOM - II"**

**[XXXXX]**

**Rzeszów**

**uprzednio wspólnicy spółki cywilnej:   
P.H.U. "ELDOM-II" S.C. M.ZĄBROŃ, M.MURIAS**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c i d w związku z art. 93 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejwymierza solidarnie **[XXXXX]**, zam. w **[XXXXX]**, uprzednio prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **MURIAS MAREK PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE ELDOM II, [XXXXX]** Rzeszów, **[XXXXX]** oraz **[XXXXX],** zam. w **[XXXXX],** uprzednio prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **ZĄBROŃ MARIUSZ Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "ELDOM - II", [XXXXX]**Rzeszów, **[XXXXX]**, uprzednio działającym w formie spółki cywilnej pod nazwą **P.H.U. "ELDOM-II" S.C. M.ZĄBROŃ, M.MURIAS**karę pieniężną w wysokości **5 000** zł (słownie**: pięć tysięcy** złotych) z tytułu niedopełnienia w należącym do ww. przedsiębiorców sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]** wynikającego z:

1. art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o obowiązkach dystrybutora:

- do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (art. 37 ust. 1 ww. ustawy),

- do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (art. 37 ust. 2 ww. ustawy),

- prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ww. ustawy);

2. art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;

3. art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w 13 ust. 1 ustawy poprzez udostępnienie źródła światła LED TOSHIBA GLS 14W E27 WW 3000K 1521lm (100W) 230V 50Hz 110mA 21W14 DELS-BL34014B2AE01, KOD EAN: 4711112380107, bez dołączonych do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U.UE.L.2019.169.1 z dnia 2019.06.25), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1622) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 14, 16 i 21 lutego 2023 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ulicy **[XXXXX]**, należącym do **[XXXXX]** prowadzącego wówczas działalność gospodarczą pod firmą MURIAS MAREK PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE ELDOM II, **[XXXXX]** Rzeszów, **[XXXXX]**, obecnie zameldowanego w **[XXXXX]** oraz **[XXXXX]** prowadzącego wówczas działalność gospodarczą pod firmą ZĄBROŃ MARIUSZ Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "ELDOM - II", **[XXXXX]** Rzeszów, **[XXXXX]** obecnie zameldowanego w **[XXXXX]** działających wtedy w ramach spółki cywilnej pod nazwą P.H.U. "ELDOM-II" S.C. M.ZĄBROŃ, M.MURIAS – zwanych dalej również „*stronami*” lub „ *kontrolowanymi*”.

W jej trakcie inspektorzy działając na podstawie „Upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli” sygn. KP.8361.40.2023 z dnia 14 lutego 2023 r. sprawdzili prawidłowość wykonywania przez kontrolowanych działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622 ze zm.) – zwanej dalej także „*ustawą*”.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 14 lutego 2023 r., inspektorzy przeprowadzający kontrolę stwierdzili, że w objętym kontrolą sklepie w Rzeszowie, ul. **[XXXXX]** należącym do kontrolowanych brak było umieszczonej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy tj.:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (art. 37 ust. 1 ustawy);
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 2 ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ustawy).

Do umieszczenia powyższych informacji w widocznym miejscu dystrybutor zobowiązany został art. 37 ust. 4 ustawy.

Inspektorzy stwierdzili także, że w kontrolowanym sklepie brak było umieszczonej w widocznym miejscu o punktach zbierania zużytego sprzętu, do czego dystrybutorzy zobligowani są art. 39 pkt 2 ustawy.

Ponadto, w toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą przedsiębiorcy – będący dystrybutorami udostępniającymi na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny – udostępnili na rynku źródło światła LED TOSHIBA GLS 14W E27 WW 3000K 1521lm (100W) 230V 50Hz 110mA 21W14 DELS-BL34014B2AE01, KOD EAN: 4711112380107 tj. sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, to jest informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, czym naruszyli art. 39 pkt 3 ustawy.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole z kontroli sygn. KP.8361.40.2023 z dnia   
14 lutego 2023 r., do którego kontrolowani przedsiębiorcy uwag nie wnieśli.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 31 października 2023 r.,Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26 lit. c i d ustawy w związku z niedopełnieniem obowiązków wynikających z:

1. art. 37 ust 4 ustawy, tj. obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży – sklepie w Rzeszowie, ul. **[XXXXX]** – informacji w zakresie, o którym mowa w ust. art. 37 ust. 1 – 3 ustawy, tj.:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 2 ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ustawy),

1. art. 39 pkt 2 ustawy, tj. umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu,
2. art. 39 pkt 3 ustawy tj. udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych tj. źródła światła LED TOSHIBA GLS 14W E27 WW 3000K 1521lm (100W) 230V 50Hz 110mA 21W14 DELS-BL34014B2AE01, KOD EAN: 4711112380107, bez dołączonych do niego, wymaganych art. 13 ust. 1 ustawy, informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Z przysługującego mu prawa skorzystał **[XXXXX]**, który w dniu 7 listopada 2023 r. w siedzibie Inspektoratu dokonał przeglądnięcia akta sprawy.

Ponadto w dniu 7 listopada 2023 r. **[XXXXX]** złożył w sekretariacie tut. Inspektoratu będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pismo datowane na dzień 7 listopada 2023 r., podpisane przez obie strony niniejszego postępowania,

w którym strony poinformowały Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zamieszczeniu w usunięciu stwierdzonych podczas kontroli KP.8361.40.2023 nieprawidłowości poprzez umieszczenie w sklepie informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy, a także art. 39 pkt 3 ustawy poprzez umieszczenie na zakwestionowanym źródle światła LED TOSHIBA GLS, kod EAN: 4711112380107 oznaczeń, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

W dniu 23 listopada 2023 r. strony przekazały do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo z dnia 23 listopada 2023 r. w którym przypomniały o wykonaniu wszystkich zaleceń wynikających z kontroli KP.8361.40.2023, poinformowały o likwidacji **[XXXXX]** sklepu oraz o **[XXXXX]**, a także wniosły o nie naliczanie im kary za uchybienia stwierdzone podczas kontroli w ich firmie.

Jak wynika z informacji ze wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej p. **[XXXXX]** oraz p. **[XXXXX]** prowadzili działalność gospodarczą od 20 października 2003 r. do dnia 30 kwietnia 2023 r., a z dniem 10 maja 2023 r. ich wpisy zostały wykreślone z rejestru.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził  
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22 - 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia  
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych   
  w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych  
  w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia   
  27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (ust. 3).

Należy zauważyć, że obowiązek wynikający z art. 37 ust. 3 ustawy dotyczy przedsiębiorców nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej co najmniej wskazane 400 m2.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, natomiast art. 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu z dołączona do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1.

Art. 14 ust. 1 stanowi, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy

Załącznik nr 2 „ *wzór oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania* „ określa symbol, który składa się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady -

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000V dla prądu przemiennego oraz 1500V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Natomiast przywołany powyżej art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. 2023 r. poz. 1587 z zm.), pod pojęciem odpadów rozumie każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Administracyjnej karze pieniężnej podlega:

* na podstawie art. 91 pkt 25 ustawy ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1–3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
* na podstawie art. 91 pkt 26 lit. c ustawy ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
* na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy, udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13. ust. 1 ustawy (a więc informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych).

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 25 – stosownie do art. 92 pkt 6 ustawy – wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł, natomiast w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy – stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy – wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Jak stanowi art. 93 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 14, 16 i 21 lutego 2023 r. w sklepie w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]** należącym do **[XXXXX]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MURIAS MAREK PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE ELDOM II, **[XXXXX]** Rzeszów, ul. **[XXXXX]**obecnie zameldowanego w **[XXXXX]** oraz **[XXXXX ]**prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZĄBROŃ MARIUSZ Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "ELDOM - II", **[XXXXX]** Rzeszów, **[XXXXX]** obecnie zameldowanego w **[XXXXX]**, w ramach spółki cywilnej pod nazwą P.H.U. "ELDOM-II" S.C. M.ZĄBROŃ, M.MURIAS, stwierdzono, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorcy będący dystrybutorami w rozumieniu ustawy, oferowali  
do sprzedaży sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, a jednocześnie nie dopełnili wynikającego z:

1. art. 37 ust. 4 ustawy obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży – sklepie w Rzeszowie, ul. **[XXXXX]** – informacji w zakresie, o którym mowa art. 37 ust. 1 – 3 ustawy, tj.:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 2 ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ustawy),

1. art. 39 pkt 2 ustawy obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu,
2. art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych tj. źródła światła LED TOSHIBA GLS 14W E27 WW 3000K 1521lm (100W) 230V 50Hz 110mA 21W14 DELS-BL34014B2AE01, KOD EAN: 4711112380107, bez dołączonych do niego, wymaganych art. 13 ust. 1 ustawy, informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na strony przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, kar pieniężnych przewidzianych w art. 91 pkt 25 i 26 lit. c i d ustawy wymierzanych – na podstawie art. 93 ust. 5 ustawy – jako jedna kara za wszystkie naruszenia.

Uwzględniając dyspozycje art. 93 ust. 3 ustawy, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, wziął pod uwagę:

* **stopień szkodliwości naruszenia** –

● Strony będące dystrybutorami w rozumieniu ustawy, nie wypełniły ciążącego na nich obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ustawy tj. nie umieściła w widocznym miejscu w sklepie w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]** informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy. Stanowiło to nieuwidocznienie wszystkich trzech informacji wymaganych tym artykułem.

● Ponadto strony nie wypełniły ciążącego na nich obowiązku informacyjnego określonego w art. 39 pkt 2 tj. nie umieścili w sklepie w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]** informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Niedopełnienie przez strony obowiązków informacyjnych wynikających z art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy pozbawiało nabywców wiedzy na temat sposobu postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym, a w szczególności miejsc jego zwrotu.

Celem ustawodawcy było umożliwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, poprzez dostęp do informacji podczas ich zakupu, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić.

Oczywistym jest, że następstwem nieumieszczenia wymaganych prawem informacji jest brak po stronie konsumenta świadomości na temat możliwości nieodpłatnego przekazania dystrybutorowi zużytego sprzętu oraz punktów zbierania zużytego sprzętu. Efektem tego mogą być trudności z prawidłowym pozbyciem się zużytego sprzętu i wyrzucanie go łącznie z pozostałymi odpadami z gospodarstw domowych. Nabywca sprzętu elektrycznego lub elektronicznego nie był informowany przez sprzedawcę o jego obowiązkach w zakresie nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu, nie otrzymywał także informacji o punktach zbierania takiego sprzętu. Brak było informacji na ten temat w kontrolowanej placówce. Tymczasem zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny to szczególna kategoria odpadów, zawierających szereg niebezpiecznych substancji. Elektrośmieci stanowią więc potencjalnie duże zagrożenie dla środowiska naturalnego, a także dla zdrowia ludzi.

Wobec powyższego, stopień szkodliwości naruszenia przepisów ustawy należy więc uznać za wysoki.

● Dodatkowo, kontrolowani nie wypełnili wymogu udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, a tym samym nie dopełnili obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy.

Nieprzestrzeganie tego obowiązku mogło spowodować u kupujących przekonanie, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być mieszany z innymi odpadami. Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne a pośrednio na zdrowie ludzi, gdyż prowadzi do zanieczyszczenia środowiska. Natomiast brak informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi stwarzanych przez ten sprzęt, a dokładniej przez obecność w tym sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych stanowił brak ostrzeżenia dla użytkowników o tych skutkach co ma kluczowe znaczenie w budowaniu świadomości użytkowników w zakresie zużytego sprzętu i zagrożeń jakie może on nieść.

Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Tym samym stopień szkodliwości naruszenia uznać należy za wyższy niż znikomy.

* **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia art. 37 ust. 4 ustawy:**
* rodzaj: naruszenie obowiązku informacyjnego w zakresie przekazywania konsumentom informacji na temat możliwości nieodpłatnego odbioru przez dystrybutora zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przy zakupie nowego sprzętu tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje co sprzęt nabyty (art. 37 ust, 1 i 2 ustawy), a także obowiązku przyjęcia zużytego sprzętu przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ustawy);
* zakres: dystrybutor nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży żadnej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy;
* okres trwania naruszenia: nie jest możliwe ustalenie okresu trwania naruszenia, bezspornym natomiast jest, iż powyższych informacji brak było w chwili rozpoczęcia kontroli (14.02.2023 r.), a uwidocznienie ich stwierdzono w ostatnim dniu kontroli (21.02.2023 r.).
* **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia art. 39 pkt 2 ustawy:**
* rodzaj: naruszenie obowiązku informacyjnego w zakresie przekazywania konsumentom informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;
* zakres: dystrybutor nie wskazał żadnego punktu zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
* okres trwania naruszenia: nie jest możliwe ustalenie okresu trwania naruszenia, bezspornym natomiast jest, iż powyższych informacji brak było w chwili rozpoczęcia kontroli (14.02.2023 r.), a uwidocznienie ich stwierdzono w ostatnim dniu kontroli (21.02.2023 r.).
* **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia art. 39 pkt 3 ustawy:**
* rodzaj: kontrolowany wbrew obowiązkowi, udostępniał na rynku sprzęt przeznaczony do gospodarstw domowych (źródło światła typu LED Toshiba 14W, kod EAN 4711112380107) bez dołączonych do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy. Tym samym pozbawił nabywców informacji istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska.
* zakres: stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła 1 rodzaju sprzętu – źródła światła LED, a dotyczyła informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia symbolu selektywnego zbierania,
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

* okres trwania naruszenia: Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił go na podstawie faktur zakupu wyrobu i uznał, że wymaganych informacji nie było już w momencie zakupu. Wobec powyższego, czas trwania naruszenia określić należy na okres od 26 września 2022 r. (faktura VAT FR 2022/09/0784 z dnia 26.09.2022 r.) do pierwszego dnia kontroli, tj. 14 lutego 2023 r.
* **dotychczasową działalność podmiotu** – była to pierwsza kontrola tego przedsiębiorcy przeprowadzona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie przestrzegania przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy wymiaru kary, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary na kwotę **5 000 zł.**

Należy wskazać, iż jest to najniższa z możliwych do wymierzenia wysokość kary. Na strony nałożona została bowiem kara na podstawie art. art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c i d ustawy

Zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 ustawy kara wynosi od 5000 zł do 300 000 zł. Natomiast zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 ustawy kara wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. W przedmiotowej sprawie na strony nałożona została kara na podstawie art. 91 pkt 26 lit. c i art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Organ wydający decyzję przy orzekaniu o wymierzeniu kary uwzględnił jednak dyrektywę zawartą w art. 93 ust. 5 ustawy i wymierzył karę w najniższej możliwej wysokości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących spójnym materiale dowodowym, to jest:

* upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.40.2023 z dnia 14 lutego 2023r.,
* protokole kontroli nr KP.8361.40.2023 z dnia 14 lutego 2023 r. wraz z załącznikami,
* fakturze VAT nr FR 2022/09/0784 z dnia 26 września 2022 r.,
* notatce służbowej z dnia 22 lutego 2023 r.,
* oświadczeniu p. **[XXXXX]** z dnia 2 marca 2023 r. z załącznikami,
* wydruku z CEIDG dot. p. **[XXXXX]**,
* wydruku z CEIDG dot. p. **[XXXXX]**,
* piśmie Ministerstwa Rozwoju i Technologii sygn. DGC-VI.4321.295.2023 z dnia 18 października 2023 r. z załącznikami,
* piśmie Prezydenta Miasta Rzeszowa sygn. CKS-E.5345.1575.2023.AD z dnia 27 października 2023 r.,
* piśmie Prezydenta Miasta Rzeszowa sygn. CKS-E.5345.1576.2023.AD z dnia 27 października 2023 r.,
* zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 31 października 2023 r.,
* oświadczeniu o zapoznaniu się z aktami sprawy p. **[XXXXX]** z dnia 7 listopada 2023 r.,
* piśmie stron z dnia 7 listopada 2023 r. wraz z załącznikami,
* piśmie stron z dnia 23 listopada 2023 r.

Art. 93 ust. 4 ustawy przewiduje możliwość umorzenia przez organ administracyjny postępowania w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej. Zgodnie z nim, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przepis ten nie znajduje zastosowania. Strony prowadziły działalność gospodarczą od 20 października 2003 r., dlatego też winny być uznane za profesjonalistów z dużym doświadczeniem. Winny więc znać przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która obowiązywała od 1 stycznia 2016 r. Oznacza to, że przedsiębiorcy mieli siedem lat na zapoznanie się z przepisami ustawy oraz zastosowanie się do nich. Tym samym trudno uznać, iż prowadząc sprzedaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez spełnienia ustawowego obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu oraz punktów zbierania zużytego sprzętu dochowali oni należytej staranności, aby do naruszenia przepisów nie doszło. Podobnie jest także w przypadku oferowania przez strony źródła światła typu LED Toshiba 14W, kod EAN 4711112380107. Strony powinny tak zorganizować działalność swojej firmy, aby produkty przed ich wprowadzeniem do sprzedaży były sprawdzane w zakresie oznakowania. Należy także pamiętać, iż to strony decydują o doborze kontrahentów i zawieraniu z nimi umów oraz o wyborze sprzedawanych produktów.

Podczas prowadzonego w sprawie postępowania strony nie przedstawiły Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowały one należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niech rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogły przewidzieć, a tym samym organ prowadzący postępowanie nie miał podstaw do umorzenia postępowania w sprawie nałożenia na nie administracyjnej kary pieniężnej.

Podczas prowadzonego postępowania strony poinformowały natomiast organ o zaprzestaniu naruszania prawa.

W ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym brak jest przepisów dotyczących zaniechania przez organ administracyjny nakładania na naruszającego prawo kary finansowej i poprzestania na pouczeniu.

Dlatego też Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił w tym zakresie przepisy zawarte w kodeksie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku niedopełnienia obowiązku przez stronę w zakresie umieszczenia w prowadzonym przez siebie sklepie informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru lub przyjęcia zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu. Nieprawidłowość ta powstała w wyniku niewłaściwej organizacji firmy i zaniechania osób prowadzących działalność gospodarczą. Działaniem siły wyższej nie można także usprawiedliwić oferowania do sprzedaży wyrobu niewłaściwie oznakowanego. W tym ostatnim przypadku to strony decydowały o doborze kontrahentów i wyborze towarów, które oferowały w swoim sklepie.

Przesłanki dotyczące możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zostały również zawarte w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że strony w wyniku kontroli poprzez uwidocznienie wymaganych prawem informacji wynikających z art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy, a także wycofały ze sprzedaży wyrób niewłaściwie oznakowany. Były to działania następcze, wynikające z ustaleń poczynionych w trakcie kontroli przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie. Tym samym strony spełniły jeden z warunków odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazany w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Jednocześnie jednak nie można uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Strony nie wypełniły nałożonego na nie art. 37 ust. 4 ustawy obowiązku informowania o możliwości odbioru i przyjęcia zużytego sprzętu, o których mowa w ust. 1 – 3 tego artykułu. Dodatkowo strony nie umieściły w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, do czego obligował je art. 39 pkt 2 ustawy. Udostępniły także na rynku sprzęt bez dołączenia do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Następstwem nieumieszczenia wymaganych prawem informacji jest brak po stronie konsumenta świadomości na temat możliwości nieodpłatnego przekazania dystrybutorowi zużytego sprzętu oraz punktów zbierania zużytego sprzętu, co może prowadzić do wyrzucania go łącznie z innymi odpadami z gospodarstw domowych. Tymczasem zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny to szczególna kategoria odpadów, zawierających szereg niebezpiecznych substancji stanowiących zagrożenie dla takich dóbr jak środowisko naturalne, a także dla zdrowie lub nawet życie ludzi. Wobec powyższego, stopień szkodliwości naruszenia przepisów ustawy należy więc uznać za wyższy niż znikomy.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę jako dystrybutora sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt. 2 i 3 ustawy podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i 26 lit. c i d ustawy, nakładanej zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej. W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w placówce handlowej prowadzącej sprzedaż sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt. 2 i 3 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub

2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, a z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa. Podkreślenia zasługuje fakt, że odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Bezspornym jest, że strony usunęły naruszenia prawa, ale nastąpiło to w wyniku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Dodatkowo naruszenie ustawy stwierdzone zostało po siedmiu latach od jej wejścia w życie. Mając powyższe na uwadze zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak jest w przedmiotowej sprawie podstaw do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 Kpa.

Odnosząc się do pisma stron z dnia 23 listopada 2023 r. organ stwierdza, iż nie neguje on wykonania przez kontrolowanych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych podczas kontroli KP.8361.40.2023. Zostało to już opisane w notatce służbowej inspektora przeprowadzającego kontrolę z dnia 22 lutego 2023 r., oświadczeniu p. **[XXXXX]** z dnia 2 marca 2023 r., a także piśmie stron postępowania z dnia 7 listopada 2023 r.

Odnosząc się natomiast do wniosku stron o nie naliczanie im kar za uchybienia stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej w ich firmie organ informuje, iż wydając przedmiotową decyzję rozpatrzył wynikające z art. 93 ust. 4 ustawy przesłanki do umorzenia postępowania, a także wskazane w art. 189f Kpa przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż w związku z zaprzestaniem prowadzenia przez strony działalności gospodarczej oraz **[XXXXX]** istnieje możliwość zastosowania uregulowań przewidzianych w art. 94 ustawy. Zgodnie z nim  
w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
Dz. U. 2023 r. poz. 2383), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska albo wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, który zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:   
1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;

2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;

3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Niniejsze uprawnienie przysługuje stronie po tym, jak decyzja w niniejszej sprawie stanie się ostateczna.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie będzie miał także art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców, bowiem kontrolowani przedsiębiorcy wpisani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzili działalność od 2003 r.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5 000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2023 r. poz. 2383), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, którym w przedmiotowej sprawie jest Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja   
   nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. **[XXXXX]**
2. **[XXXXX]**
3. Wydz. BA;
4. aa (KP/MC, POz).