Rzeszów, 9 listopada 2023 r.

KP.8361.95.2023.2

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

**NOVACO Wojciech Witek**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1658
ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, **Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza** **przedsiębiorcy** – Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **NOVACO Wojciech Witek**, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **karę pieniężną w wysokości 500 zł (pięćset złotych)** za to, że sprzedając produkty w opakowaniach w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**wbrew przepisowi art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 160 ze zm.), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 21 i 27 czerwca 2023 r. kontrolę przedsiębiorcy, Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NOVACO Wojciech Witek, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanego dalej „*kontrolowanym*”, „*przedsiębiorcą*”lub„*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy – za pośrednictwem Poczty Polskiej – „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.95.2023 z dnia
16 maja 2023 r. W zawiadomieniu tym poinformowano stronę o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przez nią obowiązków wynikających z art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658) – zwanej dalej „ustawą”. Pomimo dwukrotnego awizowania, kontrolowany korespondencji zawierającej ww. zawiadomienie nie odebrał. Na podstawie art. 44 § 4 kpa w związku z art. 44 § 1 pkt 1 kpa, doręczenie uznano za dokonane z upływem 31 maja 2023 r. (fikcja doręczenia).

Kontrolowany przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą polegającą między innymi na sprzedaży towarów w opakowaniach w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

W pierwszym dniu kontroli, to jest 21 czerwca 2023 r. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, że na stanie kontrolowanego punktu sprzedaży znajdowały się i były oferowane do sprzedaży produkty w opakowaniach (m.in. Płyn do prania tkanin kolorowych Tak!, Mop bawełniany PACUŚ, Mleczko czyszczące kwiatowe Ludwik, odkamieniacz do urządzeń AGD Condenssa, SUPERKONDENSAT, ściereczki do żywności RAVI, płyn do mycia naczyń SIDOLUX, płyn na komary i kleszcze BROS).

Kontrolowany jako przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, zgodnie z art. 42 ustawy, był zobowiązany do poinformowania użytkowników (nabywców) produktów w opakowaniach w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwym postępowaniu z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczeniu oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Jak stwierdzono w pierwszym dniu kontroli, kontrolowany nie zamieścił żadnej z ww. informacji w punkcie sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ulicy ul. **(dane zanonimizowane)**, czym naruszył art. 42 ustawy.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.95.2023, do którego kontrolowany uwag nie wniósł.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 11 października 2023 r. zawiadomił Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NOVACO Wojciech Witek o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy, w związku z niedopełnieniem przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego sprzedającego produkty w opakowaniach, wynikającego z art. 42 ustawy obowiązku przekazania użytkownikom produktów w opakowaniach, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, opadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji wskazującej warunki osobiste, o której mowa w art. 189d pkt 7 Kpa.

Zawiadomienie nr KP.8361.95.2023.2 zostało doręczone stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 13 października 2023 r.

Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowania nie skorzystała, natomiast w dniu 26 października 2023 r. osobiście przedłożyła w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie pismo, w którym przedstawiła swoje warunki osobiste.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach
i nie wykonuje, co najmniej przez ich wywieszenie, obowiązku przekazania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemach zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwym postępowaniu z odpadami opakowaniowymi, znaczeniu oznaczeń stosowanych na opakowaniach wymierza w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie, w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Art. 42 ustawy stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Opakowaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy jest wyrób, w tym wyrób bezzwrotny, wykonany z jakiegokolwiek materiału, przeznaczony do przechowywania, ochrony, przewozu, dostarczania lub prezentacji produktów, od surowców do towarów przetworzonych. Za opakowanie zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy uważa się:

1. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, bez uszczerbku dla innych funkcji, jakie opakowanie może spełniać, z wyłączeniem wyrobu, którego wszystkie elementy są przeznaczone do wspólnego użycia, spożycia lub usunięcia, stanowiącego integralną część produktu oraz niezbędnego do przechowywania, utrzymywania lub zabezpieczania produktu w całym cyklu i okresie jego funkcjonowania;
2. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1:
	1. wytworzony i przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży,
	2. jednorazowego użytku - sprzedany, wypełniony, wytworzony lub przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży;
3. część składową opakowania oraz złączony z opakowaniem element pomocniczy, spełniające funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, z tym, że element pomocniczy przyczepiony bezpośrednio lub przymocowany do produktu uważa się za opakowanie, z wyłączeniem elementu stanowiącego integralną część produktu, który jest przeznaczony do wspólnego użycia lub usunięcia.

Jak stanowi art. 5 ustawy, przepisy ustawy stosuje się do wszystkich opakowań, niezależnie od zastosowanego do ich wykonania materiału, oraz do powstałych z nich odpadów opakowaniowych.

Zgodnie z art. 8 pkt 8 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach opakowaniowych, rozumie się przez to opakowania lub materiały opakowaniowe, stanowiące odpady w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, z wyjątkiem pozostałości powstających w procesie produkcji.

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

Jak stanowi art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:
Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Ustawanie definiuje „miejsca sprzedaży” w którym co najmniej należy wywiesić informacje o których mowa w art. 42 ustawy, jednakże potoczne znaczenie słowa „miejsce” wg „Słownika języka polskiego PWN” to między innymi „przestrzeń, którą można czymś zająć lub zapełnić” albo „część jakiejś przestrzeni, na której ktoś przebywa, coś się znajduje lub odbywa; też: pomieszczenie służące określonym celom”.

Art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 21 i 27 czerwca
2023 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w którym prowadzona była sprzedaż produktów w opakowaniach w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** należącym do Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NOVACO Wojciech Witek, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów ustalono, że kontrolowany sprzedając w tym miejscu produkty w opakowaniach, nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Powyższa nieprawidłowość naruszała postanowienia art. 42 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanemu kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Natomiast – zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy – wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 ustawy, wynosi od 500 zł do 20 000 zł.

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych.

Strona nie wypełniła obowiązków informacyjnych wynikających z art. 42 ustawy. W toku kontroli stwierdzono, że w należącym sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, prowadziła ona sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z wymogami ustawy, zobowiązana była dopełnić obowiązki wskazane w art. 42 ustawy, który mówi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego lub hurtowego oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji zawartych w tym artykule. Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – zdrowia i interesu publicznego. Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 21 czerwca 2023 r., zaś strona zamieściła wymagane informacje w kontrolowanym punkcie sprzedaży w tym samym dniu, tj. 21 czerwca 2023 r. Z uwagi na to że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorcy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.

1. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku uwidocznienia informacji o których mowa w art. 42 ustawy.
2. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów w zakresie braku uwidocznienia wymaganych informacji.
3. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Stronę jako sprzedawcę – należy traktować jako profesjonalistę działającego na rynku od 30 stycznia 2018 r., która winna znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować.
To strona decyduje o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów.
4. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa** – Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strona uwidoczniła wymagane informacje poprzez zamieszczenie ich w punkcie sprzedaży.
5. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak zamieszczenia przez stronę wymaganych art. 42 ustawy informacji nie miały wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła.
6. **warunki osobiste strony**, które określone zostały w piśmie strony z dnia
26 października 2023 r.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla sprawy pozostają okoliczności naruszenia, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Powyższe kryteria mają natomiast wpływ na określenie przez organ prowadzący postępowanie wysokości nakładanej kary.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy wymiaru kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy, Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NOVACO Wojciech Witek administracyjną karę pieniężną w wysokości 500 zł, to jest najniższej przewidzianej w art. 57 pkt 4 ustawy. Przypomnieć należy, iż ww. przepis, to jest art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary
od 500 zł do 20 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny, już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.95.2023 z dnia 16 maja
2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.95.2023 z dnia 21 czerwca 2023 r.
* Protokole kontroli sygn. KP.8361.95.2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu, znak KP.8361.95.2023.2 z dnia 11 października 2023 r.,
* Piśmie strony z dnia 26 października 2023 r. wskazującym warunki osobiste strony (wraz z załączonym dokumentem podatkowym);
* Wydruku CEIDG dotyczącym strony.

Analogicznie jak w kwestii przesłanek wymiaru kary pieniężnej, do kwestii dotyczących odstąpienia od jej wymierzenia mają zastosowanie przepisy kpa.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez stronę działań polegających na poinformowaniu co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie o którym mowa w art. 42 ustawy.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że strona uwidaczniając w trakcie kontroli informacje, o których mowa w art. 42 ustawy usunęła ujawnione przez inspektorów Inspekcji Handlowej nieprawidłowości, a tym samym zaprzestała naruszania prawa. Należy jednak pamiętać, że przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Oznacza to, że koniecznym warunkiem, niezbędnym do odstąpienia w przedmiotowej sprawie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest uznanie, iż waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższy warunek, zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w omawianej sprawie nie został spełniony. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku co najmniej wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w miejscu sprzedaży wyrobów w opakowaniach – w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** – o których mowa w art. 42 ustawy. Artykuł ten stanowi, że informacje te powinny dotyczyć 3 zakresów tj.:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

natomiast kontrola wykazała, że brak informacji dotyczył każdego z nich.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła obowiązku informacyjnego względem konsumentów w każdym z wyżej wymienionych zakresie.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego (lub hurtowego), który sprzedaje produkty w opakowaniach – obowiązku przekazania użytkownikom produktów w opakowaniach informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, o których mowa w art. 42 ustawy, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie) przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 42 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości (prewencja szczególna), z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa (prewencja ogólna). Biorąc pod uwagę, że informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych powinny służyć konsumentom kupującym produkty w opakowaniach w zakresie określonym w art. 42 ustawy, ich nieuwidocznienie pozbawiało użytkowników tych produktów wiedzy na temat postępowania z nimi, znaczenia stosowanych na ich opakowaniach oznaczeń, czy dostępnych systemów ich zwrotu, zbierania i recyklingu. Poinformowanie obecnie osób, które nabyły uprzednio wyroby w opakowaniach jest pozbawione sensu, gdyż zakupione produkty w opakowaniach już dawno zostały zużyte a ww. informacje konsumentowi są zbędne, bo ich opakowania zostały dawno wyrzucone. Tym samym brak jest w przedmiotowej sprawie podstaw do wydania postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kpa.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Z wyciągu z CEiDG dotyczącego ukaranego przedsiębiorcy wynika, że data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej to 30 stycznia 2018 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie na kwotę **500 zł**.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5,
35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego
do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658 ze zm.) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia
29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują**:

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa. (KP/MP).