Rzeszów, dnia 28 listopada 2023 r.

KP.8361.135.2023.2

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

**[XXXXX]**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

**ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka,**

**[XXXXX]**

**Rzeszów**

**[XXXXX]**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka**

**[XXXXX]**

**Rzeszów**

**wspólnicy spółki cywilnej ZOO IGUANA S.C.**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie wspólnikom spółki cywilnej **ZOO IGUANA s.c.:**

**[XXXXX]** prowadzącej działalność pod firmą **ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, [XXXXX] Rzeszów,** oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność pod firmą **ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka, [XXXXX] Rzeszów**, karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych) za to, że sprzedając produkty w opakowaniach w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]** wbrew przepisowi art. 42 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie przekazywali użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 160 ze zm.), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 23, 27 i 28 czerwca 2023 r. kontrolę w zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]** sklepie należącym do spółki cywilnej **ZOO IGUANA s.c.: [XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, [XXXXX] Rzeszów** oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka**, **[XXXXX]** Rzeszów – zwanej dalej „*kontrolowanymi*”, „*spółką*”lub „*stronami*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do obu wspólników spółki „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 14 czerwca 2023 r., które doręczone zostało obu kontrolowanym w dniu 15 czerwca 2023 r. W zawiadomieniu tym poinformowano przedsiębiorców, wspólników kontrolowanej spółki cywilnej o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przez nich obowiązków wynikających z art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi.

Kontrolowana spółka prowadzi działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]**, w którym oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*”.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 23 czerwca 2023 r., inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, że na stanie sklepu znajdowały się i były oferowane do sprzedaży produkty w opakowaniach (m.in. Karma dla kota JAGNIĘCINA, Karma dla psów dorosłych KACZKA Z GRUSZKĄ, Karma pełnoporcjowa dla szczeniąt bogata w indyka z marchewką JUNIOR, karma dla psów KRÓLIK Z MACHEWKĄ BALTICA, Szampon z odżywką przeznaczony dla psów i kotów oraz fretek Dr. Seidel, Podkłady higieniczne dla zwierząt, szampon dla szczeniąt i kociąt Dr. Seidel, karma podstawowa dla wszystkich ryb SUPERVIT GRANULAT).

Kontrolowani jako przedsiębiorcy prowadzący jednostkę handlu detalicznego, zgodnie z art. 42 ustawy (obowiązującego w chwili przeprowadzenia kontroli), byli obowiązani przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,

2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Jak stwierdzono w pierwszym dniu kontroli, kontrolowani nie zamieścili żadnej z ww. informacji w punkcie sprzedaży detalicznej, to jest sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]**, czym naruszyli art. 42 ustawy.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.135.2023, do którego kontrolowani uwag nie wnieśli.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 26 października 2023 r. zawiadomił wspólników spółki cywilnej ZOO IGUANA s.c., **[XXXXX]** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, **[XXXXX]** Rzeszów oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność pod firmą ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka, **[XXXXX]** Rzeszów, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy, w związku z niedopełnieniem przez przedsiębiorców prowadzących jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego sprzedających produkty w opakowaniach, wynikającego z art. 42 ustawy obowiązku przekazania użytkownikom produktów w opakowaniach, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Jednocześnie strony postępowania wezwano do przedłożenia dokumentacji wskazującej ich warunki osobiste, o której mowa w art. 189d pkt 7 Kpa.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu zostało doręczone stronom za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 30 października 2023 r.

Strony z przysługującego im prawa do czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystały.

W dniu 27 listopada 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w drodze postanowienia włączył w poczet dowodów niniejszego postępowania pismo stron z dnia 6 listopada 2023 r. dotyczące postępowania o sygn. KP.8361.135.2023.1 zawierające ich warunki osobiste.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,   
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach   
i nie wykonuje, co najmniej przez ich wywieszenie, obowiązku przekazania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemach zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwym postępowaniu z odpadami opakowaniowymi, znaczeniu oznaczeń stosowanych na opakowaniach wymierza w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie, w którym kontrolowani prowadzą działalność gospodarczą, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Art. 42 ustawy w brzmieniu sprzed 13 października 2023 r. stanowił, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty  
w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje  
o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1852) o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw –zwanej dalej „*ustawą zmieniającą*” **–** zmianie uległ art. 42 ustawy, który otrzymał brzmienie:

"Art. 42. 1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu i zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych oraz recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie tych informacji w miejscu sprzedaży.

2. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego lub inny punkt zbierający opakowania i odpady opakowaniowe objęte systemem kaucyjnym uczestniczący w systemie kaucyjnym w zakresie co najmniej pobierania kaucji jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu informacji o warunkach i trybie zwrotu pustych opakowań i odpadów opakowaniowych w ramach systemu kaucyjnego oraz możliwości zwrotu pobranej kaucji.".

Tym samym treść art. 42 ustawy przed wejścia w życie ustawy zmieniającej znalazła się po 13 października 2023 r. w nowej jednostce redakcyjnej - art. 42 ust. 1 ustawy.

Opakowaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy jest wyrób, w tym wyrób bezzwrotny, wykonany z jakiegokolwiek materiału, przeznaczony do przechowywania, ochrony, przewozu, dostarczania lub prezentacji produktów, od surowców do towarów przetworzonych.  
Za opakowanie zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy uważa się:

1. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, bez uszczerbku dla innych funkcji, jakie opakowanie może spełniać, z wyłączeniem wyrobu, którego wszystkie elementy są przeznaczone do wspólnego użycia, spożycia lub usunięcia, stanowiącego integralną część produktu oraz niezbędnego do przechowywania, utrzymywania lub zabezpieczania produktu w całym cyklu i okresie jego funkcjonowania;
2. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1:
   1. wytworzony i przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży,
   2. jednorazowego użytku - sprzedany, wypełniony, wytworzony lub przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży;
3. część składową opakowania oraz złączony z opakowaniem element pomocniczy, spełniające funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, z tym, że element pomocniczy przyczepiony bezpośrednio lub przymocowany do produktu uważa się za opakowanie,   
   z wyłączeniem elementu stanowiącego integralną część produktu, który jest przeznaczony do wspólnego użycia lub usunięcia.

Jak stanowi art. 5 ustawy, przepisy ustawy stosuje się do wszystkich opakowań, niezależnie od zastosowanego do ich wykonania materiału, oraz do powstałych z nich odpadów opakowaniowych.

Zgodnie z art. 8 pkt 8 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach opakowaniowych, rozumie się przez to opakowania lub materiały opakowaniowe, stanowiące odpady   
w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, z wyjątkiem pozostałości powstających w procesie produkcji.

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę   
w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

Jak stanowi art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Ustawanie definiuje „miejsca sprzedaży” w którym co najmniej należy wywiesić informacje   
o których mowa w art. 42 ustawy, jednakże potoczne znaczenie słowa „miejsce” wg „Słownika języka polskiego PWN” to między innymi „przestrzeń, którą można czymś zająć lub zapełnić” albo „część jakiejś przestrzeni, na której ktoś przebywa, coś się znajduje lub odbywa; też: pomieszczenie służące określonym celom”.

Art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy w jej brzmieniu sprzed 13 października 2023 r. stanowił,  
że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Obecne brzemiennie ustawy wskazuje na tożsame obowiązki, lecz różni się jednostką redakcyjną odnoszącą się do art. 42 ustawy. Ustawą zmieniającą dodano bowiem w treści art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy (w jej obowiązującym obecnie kształcie) po wyrazach „art. 42" wyrazy „ust. 1”.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 23, 27 i 28 czerwca 2023 r. w sklepie mieszczącym się w Rzeszowie przy **[XXXXX]** należącym do wspólników spółki cywilnej ZOO IGUANA S.C. tj. **[XXXXX]** prowadzącej działalność pod firmą ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, **[XXXXX]** Rzeszów oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność pod firmą ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka, **[XXXXX]** Rzeszów ustalono, że kontrolowani przedsiębiorcy sprzedając w tym miejscu produkty w opakowaniach, nie przekazywali użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Powyższa nieprawidłowość naruszała w czasie kontroli postanowienia art. 42 ustawy, obecnie zaś art. 42 ust. 1 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanym kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Jak stanowi art. 57 pkt 4 ustawy, wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c i 11-12a ustawy, wynosi od 500 zł do 20 000 zł.

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych.

Strony nie wypełniły obowiązków informacyjnych wynikających z art. 42 ust. 1 ustawy (dawny art. 42 ustawy). W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do stron punkcie sprzedaży detalicznej w Rzeszowie przy **[XXXXX]**, prowadzili oni sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z wymogami ustawy, zobowiązani byli dopełnić obowiązki wskazane w art. 42 ust. 1 ustawy (dawny art. 42), który mówi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego lub hurtowego oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji zawartych w tym artykule. Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – zdrowia i interesu publicznego. Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 23 czerwca 2023 r., zaś strony zamieściły wymagane informacje w punkcie sprzedaży w toku kontroli. Z uwagi na to że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorców przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.

1. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku uwidocznienia informacji o których mowa w art. 42 ust. 1 ustawy (dawnym art. 42).
2. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów w zakresie braku uwidocznienia wymaganych informacji.
3. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Strony jako sprzedawców – należy traktować jako profesjonalistów działających na rynku od 1 lipca 2008 r. (ustawa obowiązuje zaś od 13 czerwca 2013 r.), którzy winni znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować. To strony decydują o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów.

Należy także pamiętać, że o zakresie kontroli, w tym także sprawdzeniu obowiązku wynikającego z art. 42 ustawy (obecnie art. 42 ust. 1) strony poinformowane zostały 15 czerwca 2023 r., a kontrola wszczęta została w dniu 23 czerwca 2023 r. Strony więc miały ponad tydzień, żeby się do kontroli przygotować, usuwając potencjalne nieprawidłowości poprzez wywieszenie wymaganych informacji w miejscu sprzedaży, czego jednak nie uczyniły. Tym samym stopień przyczynienia się stron do powstania nieprawidłowości należy ocenić jako znaczny

1. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa** – Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strona uwidoczniła wymagane informacje poprzez wywieszenie ich w punkcie sprzedaży.
2. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak zamieszczenia przez strony wymaganych art. 42 ust. 1 ustawy (dawnym art. 42) informacji nie miał wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła,
3. **warunki osobiste stron**, **na które administracyjna kara pieniężna jest nakładana -** określone piśmie z dnia 6 listopada 2023 r., które zostało postanowieniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 listopada 2023 r. włączone w poczet dowodów niniejszego postępowania. Są to:
4. warunki osobiste **[XXXXX]** wskazane w piśmie stron z dnia 6 listopada 2023 r.,
5. warunki osobiste **[XXXXX]** wskazane w piśmie stron z dnia 6 listopada 2023 r.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy wymiaru kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył solidarnie przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej ZOO IGUANA s.c.: **[XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, **[XXXXX]** Rzeszów oraz **[XXXXX]** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka, **[XXXXX]** Rzeszów, administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 500 zł, to jest jednej z niższych przewidzianych w art. 57 pkt 4 ustawy. Przypomnieć należy, iż ww. przepis, to jest art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary od 500 zł do 20 000 zł.

Kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny, co oznacza, że już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej.

Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla sprawy pozostają okoliczności naruszenia, czy szybkość podjęcia dobrowolnych działań naprawczych (które nastąpiły w wyniku kontroli, a więc miały charakter następczy, wynikający z kontroli) gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 14 czerwca 2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.
* Protokole kontroli sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu, znak KP.8361.135.2023.2 z dnia 26 października 2023 r.,
* Postanowieniu Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 listopada 2023 r.,
* Piśmie stron z dnia 6 listopada 2023 r. do sprawy sygn. KP.8361.135.2023.1,
* Wydruków CEIDG dotyczącym stron niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W związku z tym, że w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi brak jest przepisów dotyczących odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, analogicznie jak w przypadku przesłanek wymiaru kary pieniężnej, do kwestii dotyczących odstąpienia od jej wymierzenia mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez strony działań polegających na poinformowaniu co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie o którym mowa w art. 42 ust. 1 ustawy, tym bardziej, że strona o kontroli i jej zakresie została poinformowana z tygodniowym wyprzedzeniem.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na strony administracyjnej kary pieniężnej.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że strona uwidaczniając w trakcie kontroli informacje, o których mowa w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy) usunęła ujawnione przez inspektorów Inspekcji Handlowej nieprawidłowości, a tym samym zaprzestała naruszania prawa. Należy jednak pamiętać, że przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Oznacza to, że koniecznym warunkiem, niezbędnym do odstąpienia w przedmiotowej sprawie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest uznanie, iż waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższy warunek, zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w omawianej sprawie nie został spełniony. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku co najmniej wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w miejscu sprzedaży wyrobów w opakowaniach – w sklepie w Rzeszowie przy **[XXXXX]** – o których mowa w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy). Treść zawartej tam normy stanowi, że informacje te powinny dotyczyć 3 zakresów tj.:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

natomiast kontrola wykazała, że brak informacji dotyczył każdego z nich.

W uwarunkowaniach faktycznych i prawnych przedmiotowej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strony nie dopełniły obowiązku informacyjnego względem konsumentów w każdym z wyżej wymienionych zakresie a co za tym idzie brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie tego przepisu. Poprzez brak przekazania powyższych informacji narażone zostało dobro jakim jest środowisko naturalne (niewłaściwe postępowanie z odpadami).

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego, który sprzedaje produkty w opakowaniach – obowiązku przekazania użytkownikom produktów w opakowaniach informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, o których mowa   
w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy), podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie) przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy), nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strony nie zostały także prawomocnie ukarane za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości (prewencja szczególna), z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa (prewencja ogólna). Biorąc pod uwagę, że informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych powinny służyć konsumentom kupującym produkty w opakowaniach w zakresie określonym w art. 42 ust. 1 ustawy, ich nieuwidocznienie pozbawiało użytkowników tych produktów wiedzy na temat postępowania z nimi, znaczenia stosowanych na ich opakowaniach oznaczeń, czy dostępnych systemów ich zwrotu, zbierania i recyklingu.

Faktem jest, że kontrolowani przedsiębiorcy, wspólnicy spółki cywilnej, zaprzestali naruszania prawa. Było to jednak działanie następcze, wynikające z ustaleń kontroli. Z drugiej strony kontrolowani zostali poinformowani o zakresie przedmiotowym kontroli KP.8361.135.2023, jednak w okresie od 15 czerwca 2023 r. (dnia otrzymania „zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” z dnia 14 czerwca 2023 r.), a dniem 23 czerwca 2023 r. (dniem wszczęcia kontroli) nie uczynili niczego, żeby ewentualne nieprawidłowości usunąć.

Ponadto w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zastosowanie art. 189f § 2 Kpa nie jest możliwe w niniejszym przypadku. Zdaniem organu literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Niemożność takiego działania oznacza więc, że w przedmiotowej sprawie strony nie mają możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19: „Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest także przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Jak słusznie podkreślił organ usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia.”.

Przekładając treść powyższego wyroku na okoliczności przedmiotowej sprawy brak jest możliwości usunięcia skutków naruszenia istniejącego w chwili nabycia przez użytkowników produktów w opakowaniach, gdyż nie jest możliwe usunięcie skutków braku informacji określonych w art. 42 ust. 1 ustawy (dawnym art. 42) u użytkowników tych wyrobów, którzy je zużyli, a opakowania wyrzucili.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze. zm.). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ale tylko w przypadku,   
jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

Z wyciągów z CEIDG dotyczących stron niniejszego postępowania wynika, że data rozpoczęcia wykonywanej przez nich działalności gospodarczej to 1 lipca 2008 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie na kwotę 1 500 zł.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) oraz art. 130 § 1   
i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 160) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. **[XXXXX]**

prowadząca działalność pod firmą

ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka

**[XXXXX]**;

1. **[XXXXX]**

prowadzący działalność pod firmą

ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka

**[XXXXX]**;

1. Wydz. BA;
2. aa (KP/AB).