Rzeszów, dnia 28 listopada 2023 r.

KP.8361.135.2023.1

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

**[XXXXX]**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

**ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka,**

**[XXXXX] Rzeszów**

**[XXXXX]**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka**

**[XXXXX]**

**Rzeszów**

**wspólnicy spółki cywilnej ZOO IGUANA S.C.**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 10c i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie wspólnikom spółki cywilnej **ZOO IGUANA s.c.:**

**[XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, al. Gen. Leopolda Okulickiego 6, 35-222 Rzeszów** oraz **[XXXXX]** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Źrałka Michał, Zoo iguana Michał Źrałka, [XXXXX] Rzeszów**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych)** za to, że prowadząc jednostkę handlu detalicznego, to jest sklep w Rzeszowie przy **[XXXXX]**, w której oferowane były torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie dopełnili wynikającego z art. 40a ust 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi obowiązku pobrania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przy sprzedaży produktów posiadających własne opakowania jak również przy sprzedaży karm dla zwierząt na wagę.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1), art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) oraz art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 160 ze zm.), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach 23, 27 i 28 czerwca 2023 r. kontrolę w zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]** sklepie należącym do spółki cywilnej **ZOO IGUANA s.c.: [XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, [XXXXX] Rzeszów** oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka**, **[XXXXX]** Rzeszów – zwanej dalej „*kontrolowanymi*”, „*spółką*”lub„*stronami*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do obu wspólników spółki „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 14 czerwca 2023 r., które doręczone zostało obu kontrolowanym w dniu 15 czerwca 2023 r. W zawiadomieniu tym poinformowano wspólników kontrolowanej spółki cywilnej o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przez nich obowiązków wynikających z art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi.

Kontrolowana spółka prowadzi działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]**, w którym oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*”.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 23 czerwca 2023 r., inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 16 ust.1 pkt 11 ustawy o Inspekcji Handlowej dokonali sprawdzenia rzetelności obsługi poprzez dokonanie dwóch zakupów produktów, podczas których nabyto produkty przemysłowe, które posiadały opakowanie własne (producenta), a które przed dokonaniem zakupów inspektorzy zapakowali w torby na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywki”. Ponadto zakupiono w trakcie obu zakupów karmę dla zwierząt na wagę, którą osoby obsługujące zapakowały każdorazowo w torby typu „zrywka” a następnie zwarzyły. Po dokonaniu zapłaty inspektorzy stwierdzili, iż obsługujące ich osoby nie pobrały podczas żadnego z dwóch zakupów wymaganej art. 40a ust. 1 ustawy opłaty recyklingowej za torbę na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywkę” użytą zarówno do zapakowania przez inspektorów produktów przemysłowych w opakowaniach własnych, jak również do zapakowania przez obsługujących odważonej przez nich karmy dla zwierząt na wagę.

Niepobieranie opłaty recyklingowej w jednostce handlu detalicznego od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczoną do pakowania produktów zakupionych w tej jednostce, stanowiło naruszenie postanowień art. 40a ust. 1 ustawy.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym sklepie można było zakupić inny rodzaj toreb na zakupy z tworzywa sztucznego w cenie 30 groszy za sztukę a spółka odprowadzała należność tytułem opłaty recyklingowej na konto Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.135.2023, do którego kontrolowani uwag nie wnieśli.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 26 października 2023 r. zawiadomił wspólników spółki cywilnej ZOO IGUANA S.C., tj. **[XXXXX]**  prowadzącą działalność pod firmą ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, **[XXXXX]**  Rzeszów, oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność pod firmą ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka **[XXXXX]** Rzeszów, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy, w związku z niedopełnieniem przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego sprzedającego torby na zakupy z tworzywa sztucznego, wynikającego z art. 40a ust 1 ustawy obowiązku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego którą zapakowano produkty nieżywnościowe posiadające własne opakowania oraz karmę dla zwierząt na wagę.

Strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Jednocześnie strony postępowania wezwano do przedłożenia dokumentacji wskazującej ich warunki osobiste, o której mowa w art. 189d pkt 7 Kpa.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu zostało doręczone stronom za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 30 października 2023 r.

W dniu 7 listopada 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo podpisane przez obu wspólników spółki cywilnej z dnia 6 listopada 2023 r., w którym strony wskazują, że w ich ocenie tzw. „zrywki” zakwalifikowane były do lekkich toreb o grubości poniżej 15 mm [*powinno być: „mikrometrów”, a nie „milimetrów”*], które stanowiły podstawowe opakowanie dla klientów ich sklepu zoologicznego. Strony wyjaśniły, iż o tym, że ta ocena była błędna dowiedziały się dopiero po przeprowadzonej kontroli i zapoznaniu się z obowiązującymi przepisami oraz wyjaśnieniami na stronach resortu środowiska. Wtedy też powzięły wiedzę, że również od takich toreb również powinni naliczać opłatę recyklingową. Strony poinformowały także, że niezwłocznie po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w ich placówce i zapoznaniu się z obowiązkami, wprowadzili pobór opłaty recyklingowej od tego typu opakowań foliowych. Mając powyższe na uwadze strony wniosły o zaniechanie nakładania kary finansowej i zakończenie postępowania na pouczeniu.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 6 listopada 2023 r. wspólnicy poinformowali o swoich warunkach osobistych.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, wymierza
w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie), w którym kontrolowana spółka prowadzi działalność gospodarczą, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Na podstawie art. 8 pkt 15a ustawy, przez torby na zakupy z tworzywa sztucznego rozumie się torby na zakupy, z uchwytami lub bez uchwytów, wykonane z tworzywa sztucznego, które są oferowane w jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego, do których zalicza się:

1. lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej
50 mikrometrów,
2. bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 15 mikrometrów, które są wymagane ze względów higienicznych lub oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności,
3. pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej

50 mikrometrów i większej.

Natomiast, tworzywo sztuczne zgodnie z art. 8 pkt 15b ustawy rozumie się przez to polimer
w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm. 3), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny strukturalny składnik toreb na zakupy.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1448), żywnością (środkiem spożywczym) jest każda substancja lub produkt w rozumieniu art. 2 rozporządzenia nr 178/2002.

Artykuł 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L. 2002. 31. 1 z dnia 2002.02.01) zawiera definicję żywności. Zgodnie z nim , do celów niniejszego rozporządzenia "żywność" (lub "środek spożywczy") oznacza jakiekolwiek substancje lub produkty, przetworzone, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone, przeznaczone do spożycia przez ludzi lub, których spożycia przez ludzi można się spodziewać. "Środek spożywczy" obejmuje napoje, gumę do żucia i wszelkie substancje, łącznie z wodą, świadomie dodane do żywności podczas jej wytwarzania, przygotowania lub obróbki. Definicja ta obejmuje wodę zgodną z normami określonymi zgodnie z art. 6 dyrektywy 98/83/WE i bez uszczerbku dla wymogów dyrektyw 80/778/EWG i 98/83/WE.

Jak stanowi art. 2 (lit. a) rozporządzenia 178/2002 „środek spożywczy" nie obejmuje pasz, którymi zgodnie z art. 3 (pkt 4) są substancje lub produkty, w tym dodatki, przetworzone, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone, przeznaczone do karmienia zwierząt.

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

Jak stanowi art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców mówi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 oferując torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów w tej jednostce nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego na zakupy z tworzywa sztucznego.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 23, 27 i 28 czerwca
2023 r. w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]** należącym do **[XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarcza pod firmą ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, **[XXXXX]** Rzeszów oraz **[XXXXX]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka, **[XXXXX]** Rzeszów - wspólników spółki cywilnej ZOO IGUANA S.C. ustalono, że kontrolowani oferując w tym miejscu torby na zakupy z tworzywa sztucznego, nie pobierali opłaty recyklingowej od nabywających te torby. Ujawniona nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży zapakowanych w te torby produktów przemysłowych w opakowaniu własnym (producenta) jak również sprzedaży karmy dla psów i kotów oferowanych na wagę.

Powyższa nieprawidłowość naruszała postanowienia art. 40a ust. 1 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanemu kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Natomiast – zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy – wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c i 11-12a ustawy, wynosi od 500 zł do 20 000 zł.

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych.

Strony nie wypełniły obowiązków pobierania opłaty recyklingowej wynikających z art. 40a ust 1 ustawy. W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowani prowadzący jednostkę handlu detalicznego w Rzeszowie przy ulicy **[XXXXX]** nie pobierali opłaty recyklingowej od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego zarówno w przypadku gdy sprzedawane produkty przemysłowe we własnych opakowaniach jak i sprzedawana na wagę karma dla zwierząt pakowana była do takich właśnie toreb. Tym samym strony nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy, który w sposób jednoznaczny nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego obowiązek pobierania opłaty recyklingowej w przypadku, gdy w tej jednostce oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów w niej (tej jednostce) oferowanych.

Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – zdrowia i interesu publicznego. Wymóg pobierania opłaty od nabywającego torbę z tworzywa sztucznego nałożono z uwagi na nadużywanie przez konsumentów i sprzedawców używania takich toreb a to pociągało za sobą ich marnowanie i zanieczyszczanie środowiska. Należy zauważyć również, że opłatę recyklingową przedsiębiorca obowiązany jest pobrać od nabywającego taką torbę a następnie przekazana na rachunek właściwego miejscowo Marszałka Województwa – opłatę nie może „wziąć na siebie” przedsiębiorca. To nabywający – użytkownik – takiej torby ponosi koszt tej opłaty.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również fakt, że kontrolowani oferując do sprzedaży w kontrolowanej jednostce inne torby na zakupy z tworzywa sztucznego do pakowania towarów zakupionych w tym sklepie (worki na ryby/świerszcze), pobierali opłatę recyklingową od nabywających te torby a następnie przekazywali ją na konto Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 23 czerwca 2023 r. podczas zakupów kontrolnych, a została ona usunięta jeszcze w trakcie trwania kontroli. Z uwagi na to, że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorców przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.

1. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez strony obowiązku pobrania opłaty recyklingowej, o której mowa w art. 40a ust. 1 ustawy.
2. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strony nie były karane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów w zakresie braku pobierania opłaty recyklingowej.
3. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Strony jako sprzedawców – należy traktować jako profesjonalistów działających na rynku od 1 lipca 2008 r. (ustawa obowiązuje od 13 czerwca 2013 r.), którzy winni znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzą i je stosować. To strony decydują o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów.

Obowiązek pobierania opłaty recyklingowej spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy prowadzącym jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego. O zakresie kontroli, w tym także sprawdzeniu obowiązku wynikającego z art. 40a ustawy strony poinformowane zostały 15 czerwca 2023 r., a kontrola wszczęta została w dniu 23 czerwca 2023 r. Strony więc miały ponad tydzień, żeby się do kontroli przygotować, usuwając potencjalne nieprawidłowości, czego jednak nie uczyniły. Tym samym stopień przyczynienia się stron do powstania nieprawidłowości należy ocenić jako znaczny.

1. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa** – Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strony zobowiązały się do pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego. Ponadto pracownicy zatrudnieni przez kontrolowanych zostali przeszkoleni w zakresie pobierania opłaty recyklingowej.
2. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak pobierania opłaty recyklingowej nie miał wpływu na wysokość korzyści, którą strony osiągnęły, ani na wysokość straty, której uniknęły.
3. **W przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste stron, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana** – były to:
4. warunki osobiste **[XXXXX]** wskazane w piśmie stron z dnia 6 listopada 2023 r.
5. warunki osobiste **[XXXXX]** wskazane w piśmie stron z dnia 6 listopada 2023 r.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy wymiaru kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył solidarnie wspólnikom spółki cywilnej ZOO IGUANA s.c.: **[XXXXX]** prowadzącej działalność pod firmą ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka, **[XXXXX]**  Rzeszów oraz **[XXXXX]** prowadzącemu działalność pod firmą ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka, **[XXXXX]** Rzeszów, administracyjną karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Przypomnieć należy, iż art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary od 500 zł do 20 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.135.2023 z dnia

14 czerwca 2023 r.

* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.
* Protokole kontroli sygn. KP.8361.135.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu, znak KP.8361.135.2023 z dnia
26 października 2023 r.,
* piśmie stron z dnia 6 listopada 2023 r.,
* Wydrukach CEIDG dotyczących stron niniejszego postępowania.

Odnosząc się do pisma stron z dnia 6 listopada 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgadza się z zawartym w nim stwierdzeniem, iż dotychczasowa, to jest stosowana do czasu przeprowadzenia przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie kontroli sygn. KP.8361.135.2023, wykładnia dokonana przez wspólników spółki cywilnej ZOO Iguana s.c. dotycząca pobierania opłat recyklingowych z tytułu oferowania torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce w zakresie tzw. „zrywek” była nieprawidłowa.

Zgodnie bowiem z art. 40a ust. 2 ustawy, opłaty recyklingowej nie pobiera się tylko od nabywającego bardzo lekką torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Definicja bardzo lekkiej torby na zakupu z tworzywa sztucznego określona została w art. 8 pkt 15a lit. b ustawy. Jest nią torba, która spełnia następujące wymagania: wykonana jest z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 15 mikrometrów oraz wymagana jest ze względów higienicznych lub oferowana jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, żywnością (środkiem spożywczym) jest każda substancja lub produkt w rozumieniu art. 2 rozporządzenia nr 178/2002. Jak stanowi art. 2 (lit. a) rozporządzenia 178/2002 „środek spożywczy" nie obejmuje pasz, którymi zgodnie z art. 3 (pkt 4) są substancje lub produkty, w tym dodatki, przetworzone, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone, przeznaczone do karmienia zwierząt.

Tymczasem do toreb na zakupy z tworzywa sztucznego zapakowane były (podczas dwóch zakupów kontrolnych) produkty przemysłowe i karmę dla zwierząt na wagę. Tym samym w pierwszym dniu kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie art. 40a ust. 1 ustawy.

W odniesieniu do wniosku stron postępowania o zaniechanie nakładania kary finansowej i zakończeniu postępowania na pouczeniu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny, co oznacza, że już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla sprawy pozostają wskazane w piśmie z dnia 6 listopada 2023 r. okoliczności naruszenia. Podobnie, szybkość podjęcia dobrowolnych działań naprawczych nie ma znaczenia dla odpowiedzialności w postępowaniu administracyjnym, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Należy zauważyć, że działania te nastąpiły w wyniku kontroli, a więc miały charakter następczy, wynikający z kontroli. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił sam fakt podjęcia działań dobrowolnych przez stronę jako przesłankę dotyczącą wysokości nałożonej kary pieniężnej.

W ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi brak jest przepisów dotyczących zaniechania przez organ administracyjny nakładania na naruszającego prawo kary finansowej i poprzestania na pouczeniu.

Dlatego też Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił w tym zakresie przepisy zawarte w kodeksie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku pobrania od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej. Przyczyny niepobrania opłaty recyklingowej opisane w piśmie strony z dnia 6 listopada 2023 r. z pewnością nie mają nic wspólnego z działaniem siły wyższej. Sytuacja to wynikała – jak wynika z pisma strony z 6 listopada 2023 r. – z niewłaściwej interpretacji przepisów dotyczących obowiązku pobierania opłaty recyklingowej oraz działania osób sprzedających towary w sklepie należącym do spółki.

Nadto zauważyć należy, że kontrola została przeprowadzona z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, wskazując w nim zakres przedmiotowy.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał również, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku pobierania opłaty recyklingowej w przypadku nabywania przez konsumentów produktów nieżywnościowych posiadających opakowanie własne jak również karmy dla zwierząt na wagę i zapakowaniu ich do toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. Celem ustawy jest zmniejszenie ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz ilości i szkodliwości dla środowiska opakowań i odpadów opakowaniowych na etapie procesu produkcyjnego a więc ochrona środowiska naturalnego.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła jednego z podstawowych obowiązków nałożonych na nią ustawą. Należy podkreślić, iż podczas zakupów kontrolnych produkty nieżywnościowe w opakowaniach własnych zostały zapakowane w tzw. „zrywki” przez inspektorów, zaś karma dla zwierząt na wagę przez pracowników sklepu (dwie różne osoby). Od żadnej z – łącznie 4 sztuk – „zrywek” nie pobrano opłaty recyklingowej. Nie można więc mówić o przypadku niepobrania opłaty recyklingowej a stałej praktyce w tym zakresie (co w piśmie z dnia 6 listopada 2023 r. przyznają strony), a to z kolei samo w sobie wyklucza uznanie wagi naruszenia prawa jako znikomą.

Jednocześnie organ I instancji uznał za udowodnione, że strony spełniły drugi z warunków wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest zaprzestała naruszania prawa. Jak bowiem wynika z oświadczenia z dnia 27 czerwca 2023 r. stanowiącego załącznik nr 5 do protokołu kontroli KP.8361.135.2023 oraz piśmie z dnia 6 listopada 2023 r., strony podjęły działania dobrowolne i pobierają opłatę recyklingową a dodatkowo ich pracownicy zostali przeszkoleni w tym zakresie.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest jednak po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma. Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą wystąpić **łącznie**, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa, nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego,
w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce – obowiązku pobierania od nabywającego torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strony nie zostały także prawomocnie ukarane za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa.

 Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej literalna wykładnia art. 189f § 2 Kpa jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Niemożność takiego działania oznacza więc, że w przedmiotowej sprawie strony nie mają możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19: „Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest także przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Jak słusznie podkreślił organ usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia.”. W przedmiotowej sprawie tut. Organ kontroli nie widzi możliwości usunięcia skutków naruszenia, gdyż – biorąc pod uwagę, że opłatę recyklingową należy pobrać od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego – z uwagi na anonimowość nabywców brak jest możliwości pobrania tej opłaty po dokonaniu transakcji sprzedaży za okres wcześniejszy.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze. zm.). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ale tylko w przypadku, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

Z wyciągów z CEIDG dotyczących stron niniejszego postępowania wynika, że data rozpoczęcia wykonywanej przez nich działalności gospodarczej to 1 lipca 2008 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie na kwotę 1000 zł.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658 ze zm.) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia
29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. **[XXXXX]**

prowadząca działalność pod firmą

ZOO IGUANA Amelia Rygiel-Rybka

**[XXXXX]** Rzeszów;

1. **[XXXXX]**

prowadzący działalność pod firmą

ŹRAŁKA MICHAŁ, Zoo iguana Michał Źrałka

**[XXXXX]** Rzeszów;

1. Wydz. BA;
2. aa (KP/AB, POz).