Rzeszów dnia, 13 grudnia 2023 r.

KP.8361.177.2023

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**APCOA PARKING POLSKA**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Warszawa**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) - zwanego dalej „*Kpa”* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na przedsiębiorcę - **APCOA PARKING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) -** karę pieniężną w wysokości **2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych)** za umieszczenie cen za korzystanie z miejsc parkingowych w taki sposób, iż nie były one widoczne dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, na którym APCOA PARKING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ prowadzi działalność gospodarczą, zlokalizowanego przy ulicy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie **(dane zanonimizowane)** poruszających się po drodze publicznej tj. ulicą **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie w obu kierunkach.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) oraz art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.177.2023 z dnia 7 września 2023 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 7 i 12 września 2023 r. kontrolę u przedsiębiorcy APCOA PARKING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Warszawa zwanego dalej *spółką* lub *stroną*. Kontrola przeprowadzona została na parkingu płatnym niestrzeżonym zlokalizowanym przy ulicy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie (obok **(dane zanonimizowane)**).

Kontrolę poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli KP.8361.177.2023 z dnia 24 sierpnia 2023 r., którego odbiór nastąpił w dniu 28 sierpnia 2023 r.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość uwidaczniania cen za usługę wynajmu miejsc parkingowych pod kątem przestrzegania przez spółkę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) - zwanej dalej *ustawą -* oraz spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - zwanym dalej *rozporządzeniem*.

W toku kontroli stwierdzono, że ceny za korzystanie z parkingu podane były w sposób jednoznaczny i nie budziły wątpliwości w formie informacji na jednostronnej tablicy przy wjeździe na parking, w cennikach na tablicach na terenie parkingu i przy parkometrach na terenie parkingu.

W dniu 7 września 2023 r. po rozpoczęciu czynności kontrolnych ustalono, że:

1. przy wjeździe na parking niestrzeżony dla klientów sklepu **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** umieszczona była jednostronna tablica skierowana w stronę pojazdów poruszających się w kierunku **(dane zanonimizowane)**, na której uwidocznione były następujące informacje:

* znak parking P Postój płatny powyżej 1,5 h,
* POBIERZ DARMOWY BILET
* „PARKING DLA KLIENTÓW **(dane zanonimizowane)**”,
* „WCIŚNIJ PRZYCISK ˅, POBIERZ DARMOWY BILET Z PARKOMETRU I UMIEŚĆ W WIDOCZNYM MIEJSCU ZA PRZEDNIĄ SZYBĄ POJAZDU”,
* „CENNIK

-PARKING PŁATNY 7 DNI/24h  
- 1,5 Godziny GRATIS  
- każda kolejna godzina 5.00 PLN  
- Dopłata za brak ważnego biletu 95.00 PLN

1. na terenie parkingu:

* na 2 parkometrach uwidocznione były informacje dotyczące między innymi instrukcji obsługi parkometru oraz cennik:

- PARKOWANIE PŁATNE

- 7 DNI/ W TYGODNIU 24 H

- dla klientów **(dane zanonimizowane)** 1,5 godziny GRATIS

- Opłata minimalna 5,00 PLN

- Pierwsza godzina 5,00 PLN

- Każda następna godzina 5,00 PLN

- Opłata dodatkowa za brak ważnego biletu 95,00 PLN

* na dodatkowych tablicach informacyjnych przy parkometrach umieszczono regulamin parkingu niestrzeżonego oraz cennik o treści identycznej jak na tablicy przy wjeździe na parking,
* na mniejszych tablicach podano informacje o opłacie za brak biletu (95 PLN).

Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli KP.8361.177.2023, który z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy lub osoby upoważnionej w trakcie czynności kontrolnych, w dniu 8 września 2023 r. został przesłany do spółki. Do protokołu kontroli nie wniesiono uwag. Jednocześnie w odpowiedzi na pismo organu z dnia 14 września 2023 r., strona złożyła oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa.

Z uwagi na rozmiar zastosowanej czcionki oraz usytuowanie tablicy informacyjnej przy wjeździe na parking **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie (tablica informacyjna jednostronna umieszczona pod kątem do jezdni), informacja o cenie za korzystanie z parkingu była niewidoczna dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu poruszających się po drodze publicznej tj. ulicą **(dane zanonimizowane)** w obu kierunkach co stanowi naruszenie § 12 rozporządzenia w związku z art. 4 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w trakcie kontroli sygn. KP.8361.177.2023 oraz uwzględniając brzmienie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy i § 12 rozporządzenia Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 13 listopada 2023 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku z niewykonaniem na parkingu zlokalizowanym przy ulicy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie (obok marketu **(dane zanonimizowane)**) obowiązku uwidocznienia cen w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do miejsc parkingowych, poruszających się po drogach publicznych to jest ulicą **(dane zanonimizowane)** w obu kierunkach.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Stronę wezwano także do przedłożenia dokumentacji określającej wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku rozliczeniowym 2022.

Strona z przysługującego jej prawa skorzystała. W piśmie z dnia 22 listopada 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu w Rzeszowie 29 listopada 2023 r.), strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Z treści wskazanego w zdaniu poprzednim pisma wynikało, że strona uważa, że zastosowany sposób informowania na tablicy, znaku D-44, nie narusza obowiązujących przepisów o cenach, zaś parking jest przeznaczony jedynie dla klientów sklepu **(dane zanonimizowane)**, a ocena czytelności tablic przez kontrolujących była subiektywna. Strona w świetle swoich wyjaśnień wniosła o zakończenie postepowania bez stwierdzenia istnienia podstaw do nałożenia na nią kary pieniężnej. Do pisma strona załączyła dokumentację fotograficzną.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,   
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który w miejscu świadczenia usług nie wykonuje obowiązku prawidłowego uwidacznia ceny usługi nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie przepisów miało miejsce na parkingu zlokalizowanym przy ulicy **(dane zanonimizowane)**w Rzeszowie (obok marketu **(dane zanonimizowane)**), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 4 ust. 6 ustawy stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do określenia w drodze rozporządzenia:

1. sposobu uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług) oraz informacji o obniżonej cenie,
2. wykazu towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów lub usług.

- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W myśl § 12 ust. 1 rozporządzenia na stacjach benzynowych ceny paliw uwidacznia się w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji, poruszających się po drogach publicznych.

Natomiast zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do przedsiębiorcy wynajmującego lub ochraniającego garaże, zadaszone wiaty oraz miejsca parkingowe albo przyjmującego na przechowanie pojazdy samochodowe.

Zgodnie z ww. przepisami przedsiębiorca wynajmujący miejsca parkingowe ma obowiązek uwidocznić ceny usług wynajęcia miejsc parkingowych w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów poruszających się po drogach publicznych i zbliżających się do tych miejsc parkingowych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę.

Drogą publiczną, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Drogami publicznymi, zgodnie z art. 2 powyższej ustawy, są: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne, a ulice leżące w ciągu tych dróg należą do tej samej kategorii co te drogi.

W przedmiotowej sprawie ulica **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie jest drogą gminną,  
a więc należy do tej kategorii dróg. Tym samym jest drogą publiczną.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Przedsiębiorcą zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy jest podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.). Przedsiębiorcą jest zatem osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Przedsiębiorcą, którego działalność gospodarcza była kontrolowana w ramach kontroli KP.8361.177.2023 była APCOA PARKING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Warszawie, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000129400. Wykonuje ona m. in. działalność gospodarczą przy ulicy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie (obok marketu **(dane zanonimizowane)**) polegającą na wynajmie miejsc parkingowych.

Z uwagi na rozmiar zastosowanej czcionki oraz usytuowanie tablicy informacyjnej przy wjeździe na parking **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** (tablica informacyjna jednostronna umieszczona pod kątem do jezdni), informacja o cenie za korzystanie z parkingu była niewidoczna dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu poruszających się po drodze publicznej tj. ulicą **(dane zanonimizowane)** w obu kierunkach, co uniemożliwiało kierowcom zbliżających się do parkingu po ww. drodze publicznej zapoznanie się z wysokością cen bez konieczności zjechania z drogi publicznej, co naruszało przepisy określone w § 12 rozporządzenia i art. 4 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na APCOA PARKING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Warszawa przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na APCOA PARKING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, karę pieniężną w wysokości **2.500** **zł.**

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy wziął pod uwagę:

1. **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków.**

Stopień naruszenia obowiązków – ceny nie były prawidłowo uwidocznione dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu poruszających się po drodze publicznej tj. ulicą **(dane zanonimizowane)** w obu kierunkach.

Cena jest podstawową informacją o wartości usługi wyrażonej w jednostkach pieniężnych, którą usługobiorca jest obowiązany zapłacić za daną usługę. Brak prawidłowego uwidocznienia cen w ocenie organu należy uznać jako istotne naruszenie obowiązków i jego waga oraz skala jest znaczna.

Biorąc pod uwagę, że charakter działalności spółki polega m. in. na wynajmie miejsc parkingowych, co wynika zarówno z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, winna ona w tym zakresie zastosować takie rozwiązania natury technicznej by wypełnić dyspozycje wynikające z obowiązujących przepisów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 7 września 2023 r. i w świetle stanowiska strony przedstawionego w piśmie z dnia 22 listopada 2023 r. trwa wciąż do dnia wydania niniejszej decyzji.

1. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków.**

Organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy w dotychczasowej działalności, a tym samym niemożliwe było stwierdzenie przesłanek złagodzenia lub naruszenia szkody poniesionej przez konsumentów.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** – ustalona na podstawie przedstawionych przez spółkę dokumentów;
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** - brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli Nr KP.8361.177.2023 z dnia 7 września 2023 r. wraz z załącznikami, pismach organu z dnia 8 i 14 września 2023 r., piśmie spółki z dnia 15 września 2023 r., piśmie strony z dnia 22 listopada 2023 r.wraz z informacją strony określającą wielkość obrotów i spółki oraz załącznikami w postaci dokumentacji zdjęciowej.

Jednocześnie odnosząc się do pisma strony z dnia 22 listopada 2023 r. organ zajął stanowisko jak niżej.

Spółka odniosła się do podstaw dotyczących wszczęcia postępowania wskazując, że ceny na parkingu podano w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości natomiast § 12 rozporządzenia zawiera dwa przepisy z czego jeden odnosi się wprost do cen paliw na stacjach benzynowych, natomiast drugi wskazuje na odpowiednie stosowanie tego przepisu w odniesieniu do przedsiębiorców wynajmujących lub ochraniających garaże, zadaszone wiaty oraz miejsca parkingowe albo przyjmującego na przechowanie pojazdy samochodowe. Zdaniem strony przepisy nie wskazują na czym to odpowiednie stosowanie przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia ma polegać. Spółka uzasadnia konieczność uwidaczniania cen paliw sprzedawanych na stacjach paliw zasadami konkurencji cenowej stosowanej przez różnych sprzedawców paliw, a istotą widoczności cen z drogi publicznej jest zapewnienie kierowcom możliwości wyboru stacji na jakiej chcieliby dokonać zakupu paliwa. Jednocześnie ceny paliw podane są na dystrybutorze, a zatem w miejscu, gdzie kierowca dokonuje zakupu paliw, a po zatankowaniu nie ma możliwości wycofania się z transakcji.

Spółka wskazała konieczność uwidaczniania cen w sposób czytelny dla kierowców zbliżających się do parkingu, który nie jest położony przy drodze publicznej, a przepis § 12 ust. 1 należy stosować odpowiednio, a nie wprost i wystarczającym jest takie uwidocznienie cen, które pozwoli na ich poznanie przed skorzystaniem z usługi parkingowej. Spółka wskazuje ponadto, że parking, którego dotyczy postępowanie jest przeznaczony dla klientów sklepu **(dane zanonimizowane)** i zgodnie z cennikiem przysługuje im określony czas parkowania bez ponoszenia opłaty. Ponadto postanowienia regulaminu przewidują bez ponoszenia kosztów możliwość odstąpienia od umowy najmu miejsca parkingowego w ciągu 10 minut od wjazdu na parking, bez ponoszenia kosztów z tego tytułu. Ponadto zdaniem strony ocena czytelności tablic jest subiektywna i nie może podlegać ocenie zobiektywizowanej prowadzącego kontrolę.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a w myśl § 12 ust. 1 rozporządzenia na stacjach benzynowych ceny paliw uwidacznia się w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji, poruszających się po drogach publicznych.

Zgodnie natomiast z § 12 ust. 2 rozporządzenia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do przedsiębiorcy wynajmującego lub ochraniającego garaże, zadaszone wiaty oraz miejsca parkingowe albo przyjmującego na przechowanie pojazdy samochodowe.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia oznacza, że przedsiębiorca, który oferuje do sprzedaży na stacji benzynowej paliwa ma obowiązek uwidocznić ceny sprzedawanych paliw na tej stacji w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców poruszających się drogą publiczną i jednocześnie zbliżających się do stacji. Stosując odpowiednio § 12 ust. 2 rozporządzenia – uwzględniając niezbędną adaptację i ewentualnie zmianę niektórych elementów § 12 ust. 1 rozporządzenia do jego zasadniczych celów, jak również w pełni uwzględniając charakter i cel całego rozporządzenia oraz ustawy – treść tego ust. 2 zdaniem organu oznacza, że przedsiębiorca, który oferuje wynajem miejsc parkingowych dla pojazdów, ma obowiązek uwidocznić ceny wynajmu tych miejsc w taki sposób aby były one czytelne dla kierowców poruszających się drogą publiczną i jednocześnie zbliżających się do parkingu (miejsca wynajmu miejsc parkingowych).

Należy przez to rozumieć, że kierowca pojazdu poruszającego się po drodze publicznej, który zbliża się do płatnego parkingu powinien być poinformowany o wysokości cen za wynajem miejsca parkingowego. Informacja ta powinna być czytelna, a więc nie tylko prawidłowo uwidoczniona ale także odpowiednio duża i wyraźna, by potencjalny klient, kierowca poruszający się drogą publiczną, mógł się dowiedzieć o wysokości cen za wynajem miejsca i zdążyć podjąć decyzję o chęci wynajęcia miejsca parkingowego, bez konieczności zjazdu na parking i dopiero tam zapoznania się z ceną.

Bez znaczenia pozostaje kwestia możliwości odstąpienia od zawarcia umowy w czasie 10 minut od chwili wjazdu na parking. Jest to okoliczność pozostająca bez związku z istotą § 12 rozporządzenia. Jak wskazano już wcześniej kilkukrotnie, przepis ten ma na celu uniknięcie sytuacji, w której kierowca pojazdu, aby dowiedzieć się o wysokości ceny za wynajem miejsca, jest zmuszony do zjazdu a parking.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa jednocześnie, że obowiązek wynikający z § 12 rozporządzenia ma charakter powszechny tj. dotyczy każdego przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie wynajmu miejsc parkingowych, gdyż przepisy ustawy oraz rozporządzenia nie zawierają wyłączeń w tym zakresie. Jak wynika z informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego działalność spółki polega m.in. na działalność związana z parkingami samochodowymi. Stwierdzić należy, że bez wątpienia parking przy sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, jest parkingiem płatnym, co rodzi po stronie przedsiębiorcy obowiązek prawidłowego uwidocznienia cen. Tym samym bez znaczenia pozostaje kwestia dostępności parkingu, który wbrew twierdzeniom strony, co wynika m. in. z Regulaminu Parkingu Niestrzeżonego, nie jest dostępny jedynie dla klientów sklepu **(dane zanonimizowane)**.

Za nietrafiony należy uznać argument strony na temat subiektywności oceny w czasie kontroli czytelności tablic informujących o cenie usługi parkowania. W czasie kontroli inspektorzy dokonali sprawdzenia parkingu oraz drogi dojazdowej do parkingu. Z czynności sporządzono dokumentację fotograficzną. Wydruki fotografii stanowiące załącznik do protokołu kontroli potwierdzają fakt, że informacja o cenie za korzystanie z parkingu była niewidoczna dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu poruszających się po drodze publicznej tj. ulicą **(dane zanonimizowane)** w obu kierunkach. Zgromadzony w tym zakresie materiał dowodowy jest zbieżny z dokumentacją fotograficzną przesłana przez stronę wraz z pismem z dnia 22 listopada 2023 r.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, nie przychylając się do wniosku strony.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f kpa.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie organu, waga naruszonego przepisu jest z pewnością nie jest znikoma z uwagi na to, że strona nie uwidoczniła prawidłowo cen usługi parkingowej w taki sposób, aby były czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do miejsca parkingowego poruszających się po drogach publicznych. Strona także do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedstawiła dowodów na usunięcie nieprawidłowości, tym samym nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zaś przepisy ustawy przewidują wymierzenie kary administracyjnej za naruszenie przepisów, stąd też strona nie mogła być ukarana za powyższe naruszenia w innym trybie niż postepowania administracyjnego.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wydanie postanowienia wskazanego w art. 189f § 2 pkt 1 kpa, wobec stanowiska strony, kwestionującego zasadność i ustalenia kontroli organu stało się bezcelowe.

Z kolei wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci.

Nadto w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców. Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych  
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy  
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383)  
Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. APCOA PARKING POLSKA  
   SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ   
   **(dane zanonimizowane)**
2. Wydział BA.
3. aa. (KP/HD).