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 Rzeszów, 7 lutego 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**JP PROFI COSMETICS**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Ostrowiec Świętokrzyski**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **JP PROFI COSMETICS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Ostrowiec Świętokrzyski –** karę pieniężną w wysokości **1000 zł (tysiąc złotych)**,z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się przy **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 257,77 zł, tj.:

1. *LED/UV Bonder IBD 527361 14 ml*, w ilości 1 sztuka wartości 81,45 zł;
2. *Top Coat Intense Seal UV IBD 14 ml***,** w ilości 1 sztuka wartości 63,85 zł;
3. *Intensywnie kryjący kamuflaż w płynie CLARESA 8g, 26 TAN***,** w ilości 3 sztuki w cenie 21,99 zł wartości 65,97 zł;
4. *Błyszczyk do ust CLARESA 7,5 ml 04 YVONNE*, w ilości 3 sztuki w cenie 15,50 zł wartości 46,50 zł,

przy których stwierdzono:

1. nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w językach obcych szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (**w odniesieniu do produktów pod poz. 1 i 2** *- LED/UV Bonder IBD 527361 14 ml Top Coat Intense Seal UV IBD 14 ml*), jak również wskazanie w językach obcych funkcji produktu kosmetycznego (**w odniesieniu do produktów pod poz. 1 i 2**), co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczące produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. UE L z 2019 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) - zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009” w związku z art. 19 ust. 1 lit. d) (szczególne środku ostrożności) i lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego),
2. nieprawidłowe oznakowanie, z uwagi na brak podania na opakowaniu zewnętrznym **wykazu składników**, w odniesieniu do **produktów pod poz. 3 i 4,** co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L z 2019r. Nr 169, s.1) inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 3, 6 i 13 listopada 2023r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do przedsiębiorcy – JP PROFI COSMETICS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Ostrowiec Świętokrzyski– zwanego dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano osiem partii produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy czterech, których łączna wartość wyniosła 257,77 zł:

1. **LED/UV Bonder IBD 527361 14 ml**, kod kreskowy: 5902634397646, nr partii: 1B17C, S/1, data minimalnej trwałości oznaczona symbolem PAO – 36 m, Made in USA Los Angeles, CA 90040 USA – RP. MSL, BL.9 5NB. UK/ MSL Ste 5385, 27 Upper Pembroke St. Dublin IE , [www.idbbeauty.com](http://www.idbbeauty.com),
2. **Top Coat Intense Seal UV IBD 14 ml,** kod kreskowy: 5901449114462, nr partii: 5L04A, S/2, data minimalnej trwałości oznaczona symbolem PAO – 36 m, Made in USA Los Angeles, CA 90040 USA- All (UK) Ltd., Berkshire RG1 7SR, [www.idbbeauty.com](http://www.idbbeauty.com),
3. **Intensywnie kryjący kamuflaż w płynie CLARESA 8g, 26 TAN,** kod kreskowy: 5903819812831, nr partii: BATH NO: 1.1 6M2R2, data minimalnej trwałości oznaczona symbolem PAO – 6 m, Made in EU, **(dane zanonimizowane)**,
4. **Błyszczyk do ust CLARESA 7,5 ml 04 YVONNE** kod kreskowy: 5907731978019, data minimalnej trwałości oznaczona symbolem PAO – 6 m, Made in EU, **(dane zanonimizowane)**,

Przy wyżej wymienionych produktach stwierdzono:

- nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w językach obcych szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (**w odniesieniu do produktów pod poz. 1 i 2** *- LED/UV Bonder IBD 527361 14 ml Top Coat Intense Seal UV IBD 14 ml*), jak również wskazanie w językach obcych funkcji produktu kosmetycznego (**w odniesieniu do produktów pod poz. 1 i 2**), co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 w związku z art. 19 ust. 1 lit. d) i lit. f) rozporządzenia 1223/2009.

- nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na brak podania na opakowaniu zewnętrznym wykazu składników, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 (**w odniesieniu do produktów pod poz. 3 i 4 -** *Intensywnie kryjący kamuflaż w płynie CLARESA 8g, 26 TAN, Błyszczyk do ust CLARESA 7,5 ml 04 YVONNE*);

Przedsiębiorca podjął dobrowolne działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i wycofał ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne do czasu ich prawidłowego oznakowania. Na powyższą okoliczność przyjęto od przedsiębiorcy oświadczenie.

W trakcie trwania czynności kontrolnych tj. w dniu 10 listopada 2023 r., do Delegatury w Tarnobrzegu wpłynęło od przedsiębiorcy, oświadczenie, że do dwóch zakwestionowanych produktów tj.:

1. **Intensywnie kryjący kamuflaż w płynie CLARESA 8g, 26 TAN,**
2. **Błyszczyk do ust CLARESA 7,5 ml 04 YVONNE,**

kontrolowany otrzymał od firmy **(dane zanonimizowane)** drogą elektroniczną wykaz składników oraz że informacja o wykazie składników została umieszczona w sklepie przy ww. produktach. Dodatkowo kontrolowany oświadczył, że z uwagi na mały rozmiar produktów wykaz składników będzie wręczany klientom łącznie z zakupionym produktem.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.86.2023 z dnia 3 listopada 2023 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych, dwoma oświadczeniami przedsiębiorcy. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 11 stycznia 2024 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną kary pieniężne będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Strona nie wzięła czynnego udziału w postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych (tj. ustawą o produktach kosmetycznych oraz rozporządzeniem 1223/2009) są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kara pieniężna, o której mowa w art. 36 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrola została przeprowadzona w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Według art. 2 pkt 10 ustawy o produktach kosmetycznych, ilekroć w ustawie jest mowa o udostępnianiu na rynku – rozumie się przez to udostępnianie na rynku, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Tak więc "udostępnianie na rynku" oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h rozporządzenia 1223/2009).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca JP PROFI COSMETICS Sp. z o.o., **(dane zanonimizowane)** Ostrowiec Świętokrzyski, udostępniał kwestionowane produkty w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty te udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Zgodnie z cytowanym już powyżej art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1123/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są również wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (art. 19 ust. 1 lit. d) oraz informacje dotyczące funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji (art. 19 ust. 1 lit f).

W związku z wskazanym wyżej art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że informacje wymienione m.in. w ust. 1 lit. d) i f) podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Udostępniane na rynek produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane naruszają wymagania przepisów o produktach kosmetycznych. Należy uznać, że kwestionowane produkty: *LED/UV Bonder IBD 527361 14 ml* (poz. 1), *Top Coat Intense Seal UV IBD 14 ml* (poz. 2), jak stwierdzono w trakcie kontroli, nie były oznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższe produkty nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (w odniesieniu do produktu pod poz. 1 i 2), jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (w odniesieniu do produktu pod poz. 1 i 2), co narusza wskazane powyżej przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z cytowanym już powyżej art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są również wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje takie jak m.in. wykaz składników (art. 19 ust. 1 lit g).

Przepis ten wskazuje, że na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne m.in. takie informacje jak wykaz składników i informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych m.in. w ust. 1 lit. g) w opisany powyżej sposób stosuje się następujące zasady: informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie albo: jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1 (symbol książki) umieszczonego na opakowaniu zewnętrznym.

Udostępniane na rynku produkty kosmetyczne: *Intensywnie kryjący kamuflaż w płynie CLARESA 8g, 26 TAN* (poz. 3),*Błyszczyk do ust CLARESA 7,5 ml 04 YVONN* (poz. 4)*,* niewłaściwie oznakowane naruszały wymagania przepisów o produktach kosmetycznych. Jak stwierdzono w trakcie kontroli, powyżej wskazane produkty nie były oznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwagi na brak podania na opakowaniu zewnętrznym wykazu składników, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009.

Po odklejeniu etykiety nie stwierdzono informacji w zakresie wykazu składników, nie było także żadnej dostępnej informacji w postaci książeczki, ulotek, etykiet itp.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. dwóch produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o produktach kosmetycznych.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do czterech spośród ośmiu skontrolowanych produktów. Przy czterech stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania: w odniesieniu do dwóch stwierdzono wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego, a przy dwóch stwierdzono brak wykazu składników, który pozbawia możliwości zapoznania się ze składem konkretnego artykułu. W szczególności osoby nietolerujące jakichś składników, a chcące mieć wiedzę na temat składu są w takiej sytuacji poszkodowane. Dlatego też wykaz składników winien być udostępniony w sposób przewidziany przepisami aby każdy zainteresowany miał bezpośrednią możliwość zapoznania się z nim.

Czas trwania naruszeń w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych określono na podstawie dokumentów:

**- LED/UV Bonder IBD 527361 14 ml – (dane zanonimizowane)**,

**- Top Coat Intense Seal UV IBD 14 ml-(dane zanonimizowane)**,

**- Intensywnie kryjący kamuflaż w płynie CLARESA 8g, (dane zanonimizowane)**,

**- Błyszczyk do ust CLARESA 7,5 ml 04 YVONNE (dane zanonimizowane)**,

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) i f) rozporządzenia 1223/2009 tj. szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, oraz funkcję kosmetyku podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu i zgodnie z art. 4 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty takie udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej znakuje się języku polskim. Ponadto na opakowaniu zewnętrznym winien być podany wykaz składników, zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o produktach kosmetycznych, które były podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4 ustawy o produktach kosmetycznych, zgodnie z którym, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to, aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia 1223/2009, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca - JP PROFI COSMETICS Sp. z o.o. **(dane zanonimizowane)** Ostrowiec Świętokrzyski.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona, której profilem działalności jest prowadzenie sklepu oferującego sprzedaż kosmetyków, winien dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych czterech partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w sklepie **(dane zanonimizowane)** to 257,77 zł.
3. stroną w niniejszym postępowaniu jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie osoba fizyczna, dlatego też kryterium ***warunków osobistych strony***, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana nie było brane pod uwagę.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70 000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 2 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1000 zł, to jest ok. 1,4 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Przedsiębiorca oświadczył niezwłoczne wycofanie z obrotu handlowego zakwestionowane produkty, a także poinformował pisemnie w dniu 10 listopada 2023 r., że podjął natychmiastowe kroki naprawcze i tym samym poinformował organ kontrolujący, że nieprawidłowości w stosunku do dwóch produktów zostały usunięte poprzez umieszczenie informacji z wykazem składu. Pozostałe dwa produkty z uwagi na oznakowanie w języku angielskim zostało wycofane z obrotu handlowego sklepu.

Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona
na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie kary w łącznej w wysokości 1000 złw ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
	lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,
	lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano łącznie cztery spośród ośmiu produktów poddanych kontroli z uwagi na niewłaściwe oznakowanie Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 pkt 1 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one w błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech, tym samym bezcelowe stało się wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jako dotyczącego niezidentyfikowanych konsumentów. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Produkty zakwestionowane oferowane były w kontrolowanej placówce przez przedsiębiorcę świadomie i dobrowolnie. Na fakt oferowania niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych wpływu nie miała ww. siła wyższa.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność administracyjna podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, kwestia winy czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.) w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, gdyż nie jest podmiotem wpisanym do CEIDG.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc powyższe pod uwagę wymierzył karę w wysokości **1000 zł**.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.86.2023 z dnia 3 listopada 2023 r. wraz z załącznikami oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 11 stycznia 2024r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
* Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa;
* Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA;
2. Aa (DT/A.K./W.N.).