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**ZAKŁADY MIĘSNE "SZUBRYT"**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Chełmiec**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 10c i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658  
ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza spółce **ZAKŁADY MIĘSNE "SZUBRYT" SPÓŁKA  
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) Chełmiec**, administracyjną karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (**dwa tysiące złotych**) za to,  
że prowadząc jednostkę handlu detalicznego, to jest sklep w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, w której oferowane były torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie dopełniła wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi obowiązku pobrania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przy sprzedaży produktów posiadających własne opakowania.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.   
o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 160 ze zm.), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 25, 26 i 28 lipca 2023 r. kontrolę   
w spółce ZAKŁADY MIĘSNE "SZUBRYT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Chełmiec – zwanego dalej „*kontrolowanym*”, „*spółką*”lub„*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do kontrolowanego „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.142.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r., które zostało doręczone spółce w dniu 4 lipca 2023 r. W zawiadomieniu tym poinformowano stronę  
o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przez nią obowiązków wynikających z art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi.

Kontrolowana spółka prowadzi działalność gospodarczą w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, w którym oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 160 ze zm.).

W pierwszym dniu kontroli, to jest 25 lipca 2023 r. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy   
o Inspekcji Handlowej, dokonali sprawdzenia rzetelności obsługi poprzez dokonanie dwóch zakupów, podczas których zakupiono łącznie 6 produktów przemysłowych, które posiadały opakowanie własne (producenta). Inspektorzy przed dokonaniem zakupów zapakowali  
te produkty w torby na zakupy z tworzywa sztucznego – tzw. „zrywki” i udali się do kasy celem dokonania transakcji. Po dokonaniu zapłaty inspektorzy stwierdzili, iż obsługująca ich osoba nie pobrała, podczas żadnego z obu zakupów, za torby z tworzywa sztucznego („zrywki”,  
w które zapakowane były ww. produkty przemysłowe) wymaganej przez art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi opłaty recyklingowej.

Niepobieranie opłaty recyklingowej w jednostce handlu detalicznego od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczoną do pakowania produktów zakupionych w tej jednostce, stanowiło naruszenie postanowień art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym sklepie można było zakupić inny rodzaj toreb  
na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczoną do pakowania produktów w cenie 0,70 zł  
za sztukę, a spółka odprowadzała należność tytułem opłaty recyklingowej za te torby na konto Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.142.2023 z dnia 25 lipca 2023 r., do którego spółka uwag nie wniosła.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 10 listopada 2023 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy  
z dnia 13 czerwca 2023 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*”, w związku z niedopełnieniem art. 40a ust. 1 ustawy obowiązku pobrania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, w którą zapakowano produkty nieżywnościowe posiadające własne opakowanie.

Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału   
w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów   
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Strona z prawa do czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,   
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, wymierza   
w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie), w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Na podstawie art. 8 pkt 15a ustawy, przez torby na zakupy z tworzywa sztucznego rozumie się torby na zakupy, z uchwytami lub bez uchwytów, wykonane z tworzywa sztucznego, które są oferowane w jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego, do których zalicza się:

1. lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej   
   50 mikrometrów,
2. bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej   
   15 mikrometrów, które są wymagane ze względów higienicznych lub oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności,
3. pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej   
   50 mikrometrów i większej.

Natomiast, tworzywo sztuczne zostało zdefiniowane w art. 8 pkt 15b ustawy jako polimer   
w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego   
i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń   
i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE  
(Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny strukturalny składnik toreb na zakupy.

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę   
w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

Jak stanowi art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 25, 26 i 28 lipca   
2023 r. w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym  
do przedsiębiorcy - ZAKŁADY MIĘSNE "SZUBRYT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Chełmiec ustalono, że kontrolowany oferując w miejscu sprzedaży detalicznej torby z tworzywa sztucznego typu „zrywka”, nie pobierał opłaty recyklingowej od nabywających te torby. Ujawniona nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży zapakowanych w te torby produktów przemysłowych w opakowaniu własnym (producenta).

Powyższa nieprawidłowość naruszała postanowienia art. 40a ust. 1 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanemu kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Natomiast zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c i 11-12a wynosi od 500 zł do 20 000 zł.

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych.

Strona nie wypełniła obowiązków wynikających z art. 40a ustawy. W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana spółka prowadząca jednostkę handlu detalicznego   
w sklepie w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, nie pobierała opłaty recyklingowej od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywki” w przypadku, gdy sprzedawane produkty przemysłowe we własnych opakowaniach pakowane były przez nabywcę do takich właśnie toreb. Tym samym strona nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy, który w sposób jednoznaczny nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego obowiązek pobierania opłaty recyklingowej w przypadku, gdy w tej jednostce oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów w niej (tej jednostce) oferowanych.

Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – z ochroną zdrowia i interesu publicznego. Wymóg pobierania opłaty od nabywającego torbę z tworzywa sztucznego nałożono z uwagi na nadużywanie przez konsumentów i sprzedawców używania takich toreb co w konsekwencji powodowało zanieczyszczanie środowiska. Należy zauważyć również, że opłatę recyklingową przedsiębiorca obowiązany jest pobrać od nabywającego taką torbę a następnie przekazać na rachunek właściwego miejscowo Marszałka Województwa – opłaty nie może „wziąć na siebie” przedsiębiorca. To nabywający – użytkownik – takiej torby ponosi koszt tej opłaty.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również fakt, że kontrolowany oferując do sprzedaży w kontrolowanej jednostce inną torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczoną do pakowania produktów zakupionych w tym sklepie, pobierał od niej opłatę recyklingową.

Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 25 lipca 2023 r., podczas zakupów kontrolnych, natomiast zgodnie z oświadczeniem strony (stanowiącym załącznik nr 9 protokołu kontroli KP.8361.142.2023) nieprawidłowość ta została usunięta jeszcze w trakcie trwania kontroli.

Również z uwagi na to, że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorcy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.

1. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przy sprzedaży artykułów (w opakowaniu własnym – producenta) o których mowa w art. 40a ust. 1 ustawy.
2. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów w zakresie braku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy   
   z tworzywa sztucznego przy sprzedaży artykułów (w opakowaniu własnym – producenta).
3. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Stronę jako sprzedawcę – należy traktować jako profesjonalistę działającego na rynku od 2 grudnia 2019 r., która winna znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować. To strona decyduje o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów.

Należy także pamiętać, że strona o planowanej kontroli została poinformowana „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.142.2023 z dnia   
28 czerwca 2023 r., doręczonym jej w dniu 4 lipca 2023 r., a więc miała trzy tygodnie  
na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości jeszcze przed wszczęciem kontroli. Tym samym stopień przyczynienia się strony do powstania nieprawidłowości należy ocenić jako znaczny.

1. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa** – Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strona pobierała opłaty recyklingowe od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przy sprzedaży artykułów (w opakowaniu własnym – producenta).
2. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak niepobierania przez stronę wymaganych art. 40a ust. 1 ustawy opłaty recyklingowej   
   od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przy sprzedaży artykułów   
   (w opakowaniu własnym – producenta) nie miały wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła.
3. **w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana** – strona jest spółką prawa handlowego prowadzącą działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, wobec czego punkt ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla sprawy pozostają okoliczności naruszenia, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Powyższe kryteria mają natomiast wpływ na określenie przez organ prowadzący postępowanie wysokości nakładanej kary.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył spółceZAKŁADY MIĘSNE "SZUBRYT" SPÓŁKA   
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Chełmiec, administracyjną karę pieniężną w wysokości 2 000 zł.

Przypomnieć należy, iż ww. przepis, to jest art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary od 500 zł do 20 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny, już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.142.2023 z dnia   
  28 czerwca 2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.142.2023 z dnia   
  25 lipca 2023 r.
* Protokole kontroli sygn. KP.8361.142.2023 z dnia 25 lipca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu, znak KP.8361.142.2023 z dnia   
  10 listopada 2023 r.,
* Wydruku KRS dotyczącym strony.

Analogicznie jak w kwestii przesłanek wymiaru kary pieniężnej, do kwestii dotyczących odstąpienia od jej wymierzenia mają zastosowanie przepisy kpa.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie  
z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia  
w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku pobrania od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej przez pracownika strony.

Nadto zauważyć należy, że kontrola faktycznie została przeprowadzona po uprzednim dokonaniu zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia, gdzie wskazano zakres przedmiotowy samej kontroli.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,  
po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku pobierania opłaty recyklingowej od toreb na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywki” w przypadku gdy zapakowane w nie były produkty posiadające własne opakowanie (w tym przypadku artykułów przemysłowych). Celem ustawy jest zmniejszenie ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz ilości  
i szkodliwości dla środowiska opakowań i odpadów opakowaniowych na etapie procesu produkcyjnego a więc ochrona środowiska naturalnego.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła jednego z podstawowych obowiązków nałożonych na nią ustawą.

Należy podkreślić, iż podczas zakupów kontrolnych produkty nieżywnościowe w opakowaniach własnych zostały zapakowane w tzw. „zrywki” przez inspektorów. Od żadnej z – łącznie 2 sztuk – „zrywek” nie pobrano opłaty recyklingowej. Nie można więc mówić o przypadku niepobrania opłaty recyklingowej a stałej praktyce w tym zakresie, a to z kolei samo w sobie wyklucza uznanie wagi naruszenia prawa jako znikomą.

Jednocześnie organ I instancji uznał za udowodnione, że strona spełniła drugi z warunków wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest zaprzestała naruszania prawa. Jak bowiem wynika z oświadczenia jej przedstawiciela z dnia 26 lipca 2023 r. stanowiącego załącznik nr 9  
do protokołu kontroli KP.8361.142.2023, spółka podjęła działania w zakresie pobierania opłaty recyklingowej wprowadzając do systemu komputerowego całej sieci kod „1424” umożliwiający pracownikom naliczanie samej opłaty recyklingowej. Ponadto, w tym samym oświadczeniu spółka poinformowała o przeszkoleniu pracowników 19 sklepów zakresu pobierania opłaty recyklingowej. Kontrola również wykazała, że spółka w kontrolowanym sklepie wywiesiła informację dla klientów na temat zasad pobierania opłaty recyklingowej.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest jednak po spełnieniu przez stronę **łącznie** obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa, nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego,   
w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce – obowiązku pobierania od nabywającego torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie) przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej   
w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości,  
z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa. Biorąc pod uwagę, że opłatę recyklingową należy pobrać od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, z uwagi na anonimowość nabywców brak jest możliwości pobrania tej opłaty po dokonaniu transakcji sprzedaży za okres wcześniejszy.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca   
2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.). Przepis ten przewiduje „prawo do popełnienia błędu” przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie na kwotę **2 000 zł**.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5,   
35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

-w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wydz. BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. aa. (KP/AB, po-m.o.)