KH.8361.64.2023

Rzeszów, dnia 14 września 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Patmex**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Bachórz**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia   
14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:   
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **Patmex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane) Bachórz** karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**)za niewykonanie   
w dniu 3 sierpnia 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie Delikatesy Hyżne **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem Hyżne **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 21 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 4 towarów;
2. brak uwidocznienia ceny dla 1 towaru;
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 16 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 3 i 8 sierpnia 2023 r. kontrolę w sklepie Delikatesy Hyżne **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem **(dane zanonimizowane)** Hyżne **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy, Patmex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Bachórz – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą*” „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” sygn. KH.8361.64.2023 z dnia 14 lipca 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 17 lipca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 3 sierpnia 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 115 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 21 z nich z uwagi na:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 4 towarów**:
2. *Soda oczyszczona Gellwe 70 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Soda oczyszczona Emix 80 g”,
3. *Galaretka smak malinowy Gellwe 72 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Galaretka Gellwe Malinowa 75 g”,
4. *Proszek VIZIR Alpejska świeżość 275 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Proszek Vizir Alpine 300 g”,
5. *Pasta do zębów z fluorem Elmex przeciw próchnicy 75 ml -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Pasta d/zębów Elmex 50 ml 0002”,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*’ - oraz § 3 rozporządzenia ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej także *„rozporządzeniem”*;

1. **Brak uwidocznienia ceny dla jednego towaru:**
2. *Chrupiąca sałatka. Mieszanka łuskanych, prażonych ziaren z orzeszkami pinii Bakalland 100 g,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 16 towarów:**
2. *Krem Nivea 50 ml*, w cenie 7,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 26,63 zł/l., winno być 159,80 zł/l,
3. *Folia spożywcza Paclan 150 m,* w cenie 11,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie   
   11,99 zł/opak., winno być 0,08 zł/metr,
4. *Bio ścierka gąbczasta super chłonna trwała Gosia 3 szt.,* w cenie 7,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 7,99 zł/opak., winno być 2,66 zł/szt.,
5. *Tabletki do zmywarki Finish Powerball Quantum All in 1 60 kapsułek,* w cenie 66,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie „66,99 zł/opak.”, winno być 1,12 zł/szt.,
6. *Tabletki do zmywarki Ludwik All in one Ultimate Power 30 kapsułek,* w cenie 39,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie „39,99 zł/opak.”, winno być 1,33 zł/szt.,
7. *Podpaski Naturella Classic Maxi 8 szt.,* w cenie 6,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 6,99 zł/opak., winno być 0,87 zł/szt.,
8. *Podpaski Naturella Ultra Maxi 8 szt.,* w cenie 7,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 7,99 zł/opak., winno być 1 zł/szt.,
9. *Podpaski Bella Herbs 12 szt.,* w cenie 6,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 6,99 zł/opak., winno być 0,58 zł/szt.,
10. *Wkładki Bella Panty New Normal 20 szt.,* w cenie 3,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 3,99 zł/opak., winno być 0,20 zł/szt.,
11. *Chusteczki nawilżane Bobini baby z witaminą E 60 szt.,* w cenie 6,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 6,99 zł/opak., winno być 0,12 zł/szt.,
12. *Chusteczki nawilżane Linteo baby 72 szt.,* w cenie 6,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 6,99 zł/opak., winno być 0,10 zł/szt.,
13. *Zupa jarzynowa Winiary 48 g*, w cenie 2,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 74,75 zł/kg, winno być 62,29 zł/kg,
14. *Krupnik polski Winiary 59 g*, w cenie 3,19 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 79,75 zł/kg, winno być 54,07 zł/kg,
15. *Sos pieczeniowy jasny Amino 38 g*, w cenie 3,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 147,78 zł/kg, winno być 105,00 zł/kg,
16. *Patyczki higieniczne Linteo 160 szt*., w cenie 3,99 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 3,99 zł/opak., winno być 0,03 zł/szt.,
17. *Patyczki higieniczne Groszek 200 sztuk,* w cenie 5,49 zł *-* cena jednostkowa przy produkcie 5,49 zł/opak., winno być 0,03 zł/szt.,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w „*Protokole kontroli*” sygn. KH.8361.64.2023 z dnia   
3 sierpnia 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia stronie: 18 sierpnia 2023 r.). Jednocześnie Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi Strona przekazała do tutejszego Inspektoratu pismo z dnia 21 sierpnia 2023 r., (data wysyłki: 22 sierpnia 2023 r.), w którym podała kwotę dot. wielkości przychodu  
i obrotu za rok 2022. W piśmie Strona wniosła o łagodny wymiar kary zaznaczyła, że jest młodą firmą działającą na rynku od 3 lat a uchybienia, które zostały ujawnione podczas kontroli, wynikały głównie z niewiedzy, niedopatrzenia pracownika oraz zmian gramatur wprowadzonych przez producentów. Kontrolowany wskazał, że dokłada wszelkich starań aby wszystko było w porządku i nigdy nie miał na celu wprowadzania w błąd klientów. Strona wyjaśnia, że wskazane podczas kontroli błędy zostały natychmiast naprawione.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Hyżnym (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023, r. poz. 221  
 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

§ 4 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 3 i 8 sierpnia 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie Delikatesy Hyżne **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Hyżnem **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy Patmex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Bachórz, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 21 spośród 115 ocenianych towarów. W szczególności stwierdzili: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 4 towarów, brak uwidocznienia ceny dla 1 produktu, brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 16 towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych, cen oraz cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę, Patmex Spółka   
z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Bachórz administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów, uwidocznił przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np., co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy, bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 21 ze 115 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło 18,26 % produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla 4 partii towarów, braku podania ceny dla 1 towaru, braku podania ceny jednostkowej dla 16 partii towarów.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 3 sierpnia 2023 r.,   
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 8 sierpnia 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że Strona prowadzi działalność gospodarczą od 2020 r. w związku, z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez Stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 500 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2023 r. Strona wskazała na krótki okres prowadzonej działalności tj. 3 lata oraz na brak wiedzy w temacie uwidocznienia cen jednostkowych przy produktach nieżywnościowych tzn. chemicznych papierniczych, foli, tabletek do zmywarek itp. Nadto strona podniosła także, że stwierdzone nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych mogły wynikać także ze zmian gramatury produktów, przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowych ich kodów kreskowych oraz niedopełnieniem obowiązków przez pracownika, który zgubił metkę z cena i zapomniał jej dodrukować.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów prawa, w tym za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą decyduje o sposobie jej organizacji, a także o sposobie nadzoru nad podległymi pracownikami. Nie ulega wątpliwości, że organizacja pracy w placówce detalicznej nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta, który ma prawo do pełnych wymaganych przepisami informacji o towarze przed dokonaniem zakupu. Uwidocznienie ceny i ceny jednostkowej produktu jest bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta. Obowiązek uwidocznienia ceny jednostkowej również w przypadku takich towarów jak, kosmetyki czy chemia gospodarcza. § 7 rozporządzenia jasno wskazuje odstępstwa od wymogu uwidaczniania cen jednostkowych:

1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z *ceną* sprzedaży;

2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);

3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;

4) produktów leczniczych w rozumieniu [art. 2 pkt 32](https://sip.lex.pl/#/document/16915922?unitId=art(2)pkt(32)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, iż odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania cen ma charakter administracyjnej kary pieniężnej. Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odpowiedzialność administracyjna nie opiera się natomiast na zasadzie winy. Dlatego też bez znaczenia pozostaje fakt, z jakiej przyczyny doszło do powstania naruszeń. Na odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy nie ma także wpływu działalność osób trzecich, w tym przypadku producentów towarów i stosowanych przez nich systemów znakowania towarów kodami paskowymi, a także personelu sklepu.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedstawione przez Stronę argumenty nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia jej kary.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.   
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.64.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach   
3 i 8 sierpnia 2023 r. w sklepie Delikatesy Hyżne **(dane zanonimizowane)** Hyżne **(dane zanonimizowane)** i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Odnosząc się do stanowiska kontrolowanej Spółki, że podjęła ona współpracę z organem kontrolnym oraz niezwłocznie usunęła nieprawidłowości. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż okoliczności te zostały uwzględnione przy określaniu wysokości kary, a także w rozważaniach dotyczących odstąpienia na podstawie art. 189f Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Trzeba jednak pamiętać, że działania naprawcze podjęte przez Stronę miały charakter następczy i nastąpiły w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.64.2023 z dnia 14 lipca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia   
3 sierpnia 2023 r., protokole kontroli KH.8361.64.2023 z dnia 3 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 16 sierpnia 2023 r., piśmie Strony z dnia 21 sierpnia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 23 sierpnia 2023 r.) z załącznikami, informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS 0000827899.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „A*dministracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, Strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 lipca 2023 r. (sygn. KH.8361.64.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 17 lipca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 3 sierpnia 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów. Zdaniem organu za siłę wyższą nie można uznać przyjęcia przez przedsiębiorcę niewłaściwego sposobu wyliczania ceny jednostkowej oraz działania (zaniechania) osób trzecich, to jest pracowników lub dostawców towarów.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 18 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty, co ma także wpływ na sytuację ekonomiczną konsumentów. Mając to na uwadze, organ stwierdził, że waga naruszenia nie może być uznać za znikomą.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie zgadza się ze stanowiskiem strony, iż podjęła ona działania naprawcze, a tym samym zaprzestała naruszenia prawa.

Trzeba jednak pamiętać, że obie przesłanki wskazane art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej   
w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.64.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 lipca 2023 r. (sygn. KH.8361.64.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 17 lipca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto   
3 sierpnia 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania ponieważ Stroną niniejszego postępowania jest spółka prawa handlowego, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego wobec czego niniejszy przepis nie ma zastosowania.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych   
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy   
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

**Jerzy Szczepański**

**Otrzymują:**

1. Adresat;

2. Wydział BA;   
3. aa (kh/djr, POz).