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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325
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tel. 178621453

**Polwell**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Bydgoszcz**

# Decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775   
ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy -   
**Polwell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Bydgoszcz -** karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: **trzy tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu 25 kwietnia 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 120 ze 124 sprawdzonych, będących w ofercie handlowej sklepu produktów, z uwagi na:

1. brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 68 produktów,
2. brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowejdla łącznie 52 produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja  
2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 25 i 28 kwietnia 2023 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej  
przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącej do przedsiębiorcy - Polwell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Bydgoszcz - zwanym dalej także *„kontrolowanym przedsiębiorcą”* lub „*stroną*”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221) poprzedzono skierowanym do przedsiębiorcy  
za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawiadomieniem z dnia 27 marca 2023 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8361.31.2023. Odbiór zawiadomienia pokwitowany został dnia 30 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 25 kwietnia 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 124 przypadkowo wybranych z oferty handlowej towarów, stwierdzając przy łącznie 120 partiach nieprawidłowości polegające na:

1. **braku uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 68 produktów pn.:**

*1. Spray zwiększający objętość Define Subrina 150ml; 2. Krem stylizujący Prime Subrina 150ml; 3. Maska koloryzująca Bordeaux Subrina 150ml; 4. Maska koloryzująca Platinum Subrina 150ml; 5. Eliminator (reduktor + aktywator) Subrina 2x100ml; 6. Preparat   
do pielęgnacji włosów Keratin Subrina 6x10ml; 7. Olejek regeneracyjny Repair Subrina 50ml; 8. Odżywka chroniąca kolor Colour Subrina 250ml; 9. Szampon przeciw wypadaniu włosów Scalp Subrina 250ml; 10. Szampon łagodzący Scalp Subrina 250ml; 11. Odżywka do włosów 12w1 Montibello 150ml; 12. Odżywka zwiększająca objętość Intensis 300g; 13. Mikroskopijny spray do włosów Volume Style 500ml; 14. Odżywka do włosów Montibello 50ml; 15. Odżywka nawilżająca do włosów Montibello 50ml; 16. Żel koloryzujący włosy BROWN Clubman 89ml; 17. Klasyczny barberski krem do golenia Clubman 45 ml; 18. Żel do golenia głowy Clubman 177ml; 19. Olejek do brody Clubman 30ml; 20. Mydło do golenia Clubman 59g; 21. Olejek do golenia Clubman 30ml; 22. Olejek do brody tatuaży Clubman 30ml; 23. Pomada delikatnie utrwalająca Clubman 113g; 24. Wosk do stylizacji włosów Beardburys 250m; 25. Szampon przeciwłupieżowy Beardburys 330ml; 26. Szampon odświeżający Beardburys 330ml; 27. Puder nadający objętość Beardburys 9g; 28. Balsam do stylizacji brody Beardburys 50ml; 29. Wosk do brody Beardburys 50ml; 30. Szampon do brody Beardburys 150ml; 31. Świeca zapachowa 3w1 MKS ECO 170g; 32. Odżywka do włosów farbowanych MKS ECO 118ml; 33. Odżywka do włosów farbowanych MKS ECO 296ml; 34. Mleczko wygładzające MKS ECO 60ml; 35. Odżywka wygładzająca MKS ECO 296ml; 36. Szampon wygładzający MKS ECO 296ml; 37. Żel do włosów MKS ECO Porter 236ml; 38. Krem do golenia MKS ECO Bomber 296ml; 39. Nawilżający balsam Actyva Kemon 150ml; 40. Maska rozświetlająca do włosów Kemon 200ml; 41. Szampon rozświetlający Kemon 250ml; 42. Szampon rozświetlający do włosów blond Kemon 250ml; 43. Maska odżywcza do włosów Kemon 200ml; 44. Spray odżywczy do włosów dwufazowy Kemon 200ml; 45. Szampon odżywczy do włosów Kemon 250ml; 46. Szampon przeciwłupieżowy Kemon 250ml; 47. Szampon oczyszczający Kemon 250ml; 48. Preparat (kuracja do włosów i skóry głowy) Kemon 200ml; 49. Maska do włosów suchych Actyva Kemon 200ml; 50. Balsam do loków Naturica Rica 150ml; 51. Żel utrwalający   
do włosów Naturica Rica 125ml; 52. Aksamitny krem do rąk Actyva Kemon 50ml; 53. Preparat przeciw wypadaniu włosów Actyva Kemon 150ml; 54. Szampon do włosów Actyva Kemon 250ml; 55. Odżywka do włosów Actyva Kemon 125ml; 56. Pianka zwiększająca objętość włosów Kemon 250ml; 57. Lakier do włosów Kemon 300ml; 58. Spray do skóry głowy EMERA 118ml; 59. Spray ułatwiający rozczesywanie EMERA 296ml; 60. Maska nawilżająca do włosów EMERA 150ml; 61. Szampon do włosów Arganicare Macadamia 400ml; 62. Odżywka do włosów Arganicare Macadamia 400ml; 63. Maska do włosów Arganicare 500ml; 64. Farba do włosów red Subrina 200ml; 65. Odżywka oczyszczenie i objętość Hair Expert 280ml; 66. Odżywka kolor i połysk Hair Expert 280ml; 67. Maska nawilżenie i wygładzanie Hair Expert 230ml; 68. Korygujący spray czarny Montibello 125ml,*

w związku z brakiem ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia  
9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r.,  
poz. 168) – zwanej dalej „ustawą” oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii  
z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r.  
poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **braku uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla łącznie 52 produktów pn.:**

*1. Lakier do włosów Finish Subrina 75ml; 2. Maska koloryzująca Dusty rose Subrina 150ml; 3. Maska koloryzująca Willa Subrina 150ml; 4. Woda w kremie 6,3 vol% 1,9% Subrina 120ml; 5. Woda w kremie 10 vol% 3% Subrina 120ml; 6. Woda w kremie 20 vol% 6% Subrina 120ml; 7. Regeneracyjna odżywka w szamponie Subrina 250ml;   
8. Maska do włosów Keratin Subrina 500ml; 9. Odżywka koloryzująca złoty blond Artego 200ml; 10. Maska do włosów Rich Therapy 250ml; 11. Korygujący spray jasny brąz Montibello 125ml; 12. Korygujący spray ciemny blond Montibello 125ml;   
13. Korygujący spray mahoniowy brąz Montibello 125ml; 14. Odżywka do włosów Montibello 50ml; 15. Szampon do włosów i ciała MKS ECO 296ml; 16. Odżywka pielęgnacyjna koloryzująca Kemon 250ml; 17. Rewitalizujący szampon Arganicare 400ml; 18. Odbudowująca odżywka Arganicare 400ml; 19. Maska koloryzująca Peach Subrina 150ml; 20. Szampon do częstego stosowania Solfine 350ml; 21. Odżywka   
do częstego stosowania Solfine 200ml; 22. Odżywka do włosów cienkich Solfine 200ml;   
23. Szampon do włosów cienkich Solfine 350ml; 24. Uniwersalna emulsja utleniająca Solfine 200ml; 25. Odżywka do włosów farbowanych Solfine 350ml; 26. Odżywka do włosów puszących się Solfine 350ml; 27. Preparat (błyskawiczna pielęgnacja włosów zniszczonych) Solfine 250ml; 28. Preparat (dogłębna pielęgnacja włosów zniszczonych) Solfine 200ml; 29. Szampon przeciw wypadaniu włosów Solfine 350ml; 30. Krem modelujący i wygładzający Solfine 150ml; 31. Balsam do skóry głowy i włosów Solfine 200ml; 32. Odżywka modelująca Solfine 250ml; 33. Lakier do włosów Solfine 500ml;   
34. Pianka unosząca włosy L’oreal 250ml; 35. Ekologiczny lakier modelujący Solfine 300ml; 36. Kuracja odbudowująca do włosów Montibello 500ml; 37. Reduktor – płyn do trwałej ondulacji L’oreal 75ml; 38. Farba do włosów turquosie Subrina 200ml;   
39. Farba do włosów clear mix Subrina 200ml; 40. Farba do włosów silver Subrina 200ml; 41. Farba do włosów blue Subrina 200ml; 42. Krem ochronny do rąk Medisept 500ml; 43. Szampon neutralizujący do włosów blond MILA 900ml; 44. Maska regenerująca do włosów blond MILA 900ml; 45. Maska do włosów po zabiegu koloryzacji MILA 900ml; 46. Maska oczyszczająca do włosów MILA 900ml; 47. Szampon oczyszczający MILA 900ml; 48. Szampon regenerujący MILA 900ml; 49. Szampon nawilżający MILA 900ml; 50. Odżywka nawilżająca MILA 900ml; 51. Krem koloryzujący do włosów Solfine 65ml; 52. Farba do włosów grey Subrina 200ml*

w związku z brakiem ceny i ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy   
oraz § 3 rozporządzenia.

W trakcie kontroli uczestnicząca w czynnościach osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego ustnie oświadczyła, iż nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen zostaną wyeliminowane w dniu 25.04.2023 r. (tj. w pierwszym dniu kontroli), co zostało zrealizowane jeszcze tego samego dnia. Ponadto osoba upoważniona oświadczyła,  
iż właścicielem towaru, systemu komputerowego, kasy fiskalnej jest firma Polwell Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, a więc firma która jest objęta kontrolą Inspekcji Handlowej.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.31.2023 z dnia   
25 kwietnia 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 16 czerwca 2023 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania  
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości  
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia: 21 czerwca 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie   
do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania   
się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona skorzystała ze swoich uprawnień.

Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi w dniu 3 lipca 2023 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 26 czerwca 2023 r., w którym strona poinformowała m.in. o niezwłocznym usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości. W piśmie tym kontrolowany przedsiębiorca nadmienił, iż „punkt w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)** prowadzony jest przez **(dane zanonimizowane)**”. Kontrolowany przedsiębiorca wyjaśnił, iż „jako główny przedmiot działalności ma kod 46.90.Z, tj. sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowania (obrót profesjonalny) i taka też działalność również jest prowadzona w dużej części w punkcie w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**”.

Ponadto strona w informując, iż „jakkolwiek rozumiemy, że sam fakt naruszeń powoduje konieczność nałożenia kary”, wniosła o rzetelne przeanalizowanie sprawy.

W przesłanym przez stronę piśmie określono wielkość przychodu netto osiągniętego w roku 2022 dla Polwell Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz wielkości przychodu netto osiągniętego w roku 2022 dla punktu w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**.

Pismem z dnia 17 lipca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadamiając stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie, zobowiązał Polwell Sp. z o. o.  
do przekazania dokumentacji odnoszącej się do kwestii obowiązków strony w zakresie uwidaczniania informacji o cenach towarów i usług, w tym umowy łączącej spółkę z przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarcza pod nazwą **(dane zanonimizowane)**.

Organ pismem z 14 sierpnia 2023 r. poinformował stronę postępowania o niezałatwieniu sprawy w terminie, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 17 września 2023 r., jak również wskazał, że postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie zostało zakończone.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Przemyślu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki;

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu należącym do Polwell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Bydgoszcz, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 120 spośród 124 ocenianych towarów. Kontrolujący stwierdzili brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 68 produktów oraz brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla łącznie 52 produktów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Polwell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Bydgoszcz, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **3000 zł**. (słownie: **trzy tysiące złotych**).

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości,  
a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **120** ze **124** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **96,77 %** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych, a polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 25 kwietnia 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało jeszcze w pierwszym dniu tj. 25 kwietnia 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od października 2003 r., w związku z czym uznał,   
iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności  
i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. DP.8361.31.2023 z dnia 27 marca 2023 r., upoważnieniu do kontroli sygn. 8361.31.2023 z dnia 25 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DP.8361.31.2023 z dnia   
25 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 16 czerwca 2023, piśmie strony dotyczącym m.in. wielkości przychodów w 2022 z dnia 26 czerwca 2023 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 17 lipca 2023 r., pismo strony z dnia 27 lipca 2023 r. wraz z załącznikiem oraz zawiadomieniu  
o niezałatwieniu się sprawy w terminie oraz zakończeniu postępowania dowodowego z dnia  
14 sierpnia 2023 r.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka  
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ  
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że sprzedaż prowadzona jest przez **(dane zanonimizowane)** jednak prowadzona jest na rzecz i w imieniu strony niniejszego postępowania. Strona niniejszego postępowania jest również właścicielem towaru, systemu komputerowego czy kasy fiskalnej, z której wydruk otrzymany po uprzednim dokonaniu zakupu kontrolnego (stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli) wskazuje jako przedsiębiorcę spółkę Polwell.

Ponadto organ I instancji ocenił wyjaśnienia kontrolowanego o tym, że jego głównym przedmiotem działalności jest sprzedaż hurtowa i jako taka też działalność prowadzona jest  
w dużej części w punkcie w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**. Stwierdzenia  
te Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przyjmuje, jednak jego zdaniem powyższe jest zasadniczo nieistotne dla stwierdzenie czy do naruszenia doszło.

Istotnym jest to, co ustalono w trakcie kontroli. Ustalono, iż przedmiotem działalności przedsiębiorcy jest również m.in. sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.75.Z).

Ponadto podczas samej kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej zlokalizowanej  
przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącej do Polwell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Bydgoszcz, w dniu 25 kwietnia 2023 r. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie sprawdzili rzetelność obsługi klientów poprzez dokonanie zakupu kontrolnego 4 losowo wybranych produktów. Zakup ten, dokonany przez inspektorów występujących w charakterze konsumentów potwierdził, iż w kontrolowanej placówce odbywa się również sprzedaż detaliczna produktów.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa). W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,  
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 25 kwietnia 2023 r. podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze polegające   
na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać,   
iż przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DP.8361.31.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strony zaprzestali naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez strony naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **96%** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia   
w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia  
od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych  
w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie  
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna,   
organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronom termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścili się oni do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie te wymagania w ocenie organu, wymierzona kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 27 marca 2023 r. (sygn. DP.8361.31.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 30 marca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 25 kwietnia 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań   
i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach   
i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku   
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona Polwell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Bydgoszcz, wbrew przepisom art. 4 ust. 1 ustawy prowadząc sprzedaż detaliczną w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)**w Przemyślu, nie uwidoczniła cen i cen jednostkowych dla 120 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (DP/G.K., po-m.o.)