DK.8361.81.2023

Rzeszów, 31 października 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**Katarzyna Przybyło - "DELIKATESY" – Sklep Spożywczo - Przemysłowy**

**(dane zanonimizowane)w Strzeszynie
Strzeszyn**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Szymon Przybyłowicz - Firma "MILLENIUM" - Dom Weselny,
Sklep "DELIKATESY"**

**(dane zanonimizowane)**

**Rożnowice**

*wspólnicy spółki cywilnej:*

**Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA" SPÓŁKA CYWILNA
K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ
(dane zanonimizowane)**

**Libusza**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą
**Katarzyna Przybyło - "DELIKATESY" – Sklep Spożywczo - Przemysłowy, (dane zanonimizowane) w Strzeszynie, (dane zanonimizowane) Strzeszyn**

 oraz

1. Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą**Szymon Przybyłowicz - Firma "MILLENIUM" - Dom Weselny, Sklep "DELIKATESY", (dane zanonimizowane) Rożnowice**,

– wspólnikom spółki cywilnej – Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA"
SPÓŁKA CYWILNA K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ, **(dane zanonimizowane)** Libusza karę pieniężną w wysokości **1200 złotych (**słownie: **tysiąc dwieście złotych)** za niewykonanie w dniu 20 września 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorców placówce handlowej, tj. Sklepie Przysieki,zlokalizowanym w Przysiekach **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 31 ze 113 sprawdzonych towarów, będących w ofercie handlowej sklepu,
z uwagi na brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach
20, 22 i 26 września 2023 r. kontrolę w Sklepie Przysieki,zlokalizowanym w Przysiekach **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorców:

1. Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą
**Katarzyna Przybyło - "DELIKATESY" – Sklep Spożywczo - Przemysłowy(dane zanonimizowane) w Strzeszynie,**

oraz

1. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą**Szymon Przybyłowicz - Firma "MILLENIUM" - Dom Weselny, Sklep "DELIKATESY", (dane zanonimizowane) Rożnowice**,

– wspólników spółki cywilnej – Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA" SPÓŁKA CYWILNA K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ, **(dane zanonimizowane)** Libusza – zwanej dalej także ,,przedsiębiorcami”, ,,kontrolowanymi” lub ,,stronami”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismami z dnia 6 września 2023 r., sygnatura DK.8361.81.2023, doręczonymi stronom w dniu 8 września 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 20 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 113 przypadkowo wybranych z oferty handlowej towarów, stwierdzając **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 31 partii produktów pod nazwą:**

1. *Papryka jalapeno zielona w zalewie octowej Helcom, pojemność opakowania 327 ml, masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 140 g,*
2. *Papryka jalapeno czerwona w zalewie octowej Helcom, pojemność opakowania 327 ml, masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 140 g,*
3. *Oliwki zielone drylowane Helcom, masa netto 330 g, masa netto po odsączeniu 150 g,*
4. *Marynowana cebulka perłowa Smak, masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 170 g,*
5. *Pieczarki marynowane całe OT.CO, masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 160 g,*
6. *Marynowana pieczarka klasyczna Smak, masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 160 g,*
7. *Pieczarki marynowane Orzech, masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 160 g,*
8. *Sałatka szwedzka łagodna Ptak, masa netto 850 g, masa netto po odsączeniu 480 g,*
9. *Fasola czerwona konserwowa Rolnik, pojemność opakowania 425 ml, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,*
10. *Fasola czarna konserwowa Rolnik, pojemność opakowania 425 ml, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,*
11. *Konserwowe ogóreczki z papryką chili Smak, masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 150 g,*
12. *Konserwowe ogóreczki klasyczne Smak, masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 150 g,*
13. *Pieczarki marynowane krojone Orzech, masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 170 g,*
14. *Ogórki z chili Rolnik, pojemność opakowania 720 ml, masa netto 650 g, masa netto po odsączeniu 330 g,*
15. *Ogórki kwaszone Smak, masa netto 900 g, masa netto po odsączeniu 450 g,*
16. *Seler sałatka Orzech, masa netto 270 g, masa netto po odsączeniu 170 g,*
17. *Wiśnia drążona do ciast i deserów Vortumnus, masa netto 680 g, masa netto po odsączeniu 350 g,*
18. *Marmolada o smaku róży twarda Orzech, masa netto 300 g,*
19. *Smak lata ananas 60% Vortumnus, masa netto 370 g,*
20. *Smak lata truskawka 60% Vortumnus, masa netto 370 g,*
21. *Konfitura z wiśni ekstra Herbapol, masa netto 240 g,*
22. *Konfitura z wiśni Łowicz, masa netto 240 g,*
23. *Krówka mleczna Wawel, masa netto 250 g,*
24. *Budyń smak czekoladowy Delecta, masa netto 64 g,*
25. *Budyń smak śmietankowy Delecta, masa netto 64 g,*
26. *Budyń smak waniliowy Delecta, masa netto 64 g,*
27. *Budyń smak śmietankowy Winiary, masa netto 35 g,*
28. *Wafel toffi Grześki, masa netto 36 g,*
29. *Czekolada mleczna z nadzieniem o smaku truskawkowym Milka, masa netto 100 g,*
30. *Czekolada mleczna z kawałkami orzechów laskowych Milka, masa netto 100 g,*
31. *Ketchup pikantny Kotlin, masa netto 450 g*

– w związku z brakiem właściwej informacji o cenie jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku (w przypadku produktów wymienionych pod poz. 1-10)
a dodatkowo w przypadku produktów wymienionych w poz. 1 - 3 w związku z podaniem ceny jednostkowej obliczonej bez wykorzystania właściwych jednostek miar tj. podając cenę jednostkową za *litr* zamiast za *kg* dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy;

– w związku z brakiem informacji o cenie jednostkowej (w przypadku produktów
wymienionych pod poz. 11-26);

– oraz w związku z brakiem właściwej informacji o cenie jednostkowej (w przypadku produktów wymienionych pod poz. 27-31)

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) – zwanej dalej ,,ustawą” oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022r. poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w przypadku produktów wymienionych pod poz. 1-10 również i § 6 rozporządzenia.

Do czasu zakończenia kontroli tj. do dnia 26 września 2023 r. nieprawidłowości zostały wyeliminowane, co zostało potwierdzone przez inspektorów w protokole kontroli.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.81.2023 z dnia 20 września 2023 r. wraz z załącznikami, do którego kontrolowani przedsiębiorcy nie wnieśli uwag.

W związku z ustaleniami kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 2 października 2023 r. (data doręczenia: Pani **(dane zanonimizowane)**
9 października 2023 r., Panu **(dane zanonimizowane)** 10 października 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału
w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodów za rok 2022.

W odpowiedzi w dniu 13 października 2023 r. do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęły dokumenty: „**(dane zanonimizowane)**” Pani **(dane zanonimizowane)** oraz „**(dane zanonimizowane)**” Pana **(dane zanonimizowane)** – wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA" SPÓŁKA CYWILNA K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie w Przysiekach (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.
W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w Sklepie Przysieki,zlokalizowanym w Przysiekach **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorców: Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Przybyło - "DELIKATESY" – Sklep Spożywczo - Przemysłowy, Strzeszyn **(dane zanonimizowane)** w Strzeszynie,
**(dane zanonimizowane)** Strzeszyn oraz Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmąSzymon Przybyłowicz - Firma "MILLENIUM" - Dom Weselny,
Sklep "DELIKATESY", Rożnowice **(dane zanonimizowane)**, wspólników spółki cywilnej: Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA" SPÓŁKA CYWILNA K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ, **(dane zanonimizowane)** Libusza, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorcy nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 31 spośród 113 ocenianych towarów. Kontrolujący stwierdzili brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 31 towarów, w tym dla 10 towarów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia a dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym – również § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej solidarnie na przedsiębiorców: Panią **(dane zanonimizowane)** i Pana **(dane zanonimizowane)**, wspólników spółki cywilnej: Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA" SPÓŁKA CYWILNA K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ, **(dane zanonimizowane)** Libusza**,** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronom solidarnie karę pieniężną w wysokości **1200 zł** (słownie: **tysiąc dwieście złotych**).

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorcy nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów, naruszyli obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku uwidocznienia ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **31** ze **113** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad **27%** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 20 września 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości, co zostało zadeklarowane przez jednego ze wspólników w dniu
22 września 2023 r., a potwierdzone w dniu podpisania protokołu kontroli, tj. 26 września 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,
że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strony prowadzą działalność gospodarczą odpowiednio: Pani **(dane zanonimizowane)**od 2008 r.
i Pan **(dane zanonimizowane)** od 2007 r. a więc od stosunkowo długiego czasu, w związku z czym uznał, iż winni wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez strony korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez strony.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1200** **zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z 6 września 2023 r., upoważnieniu do kontroli z dnia 20 września 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DK.8361.81.2023 z dnia 20 września 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 2 października 2023 r. oraz dokumentach dostarczonych
13 października 2023 r. dotyczących wielkości obrotów i przychodów za 2022 rok.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia okoliczności powstania nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Istotnym jest tu również fakt, iż strony zostały powiadomione o zamiarze przeprowadzenia kontroli.
Strony miały więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen, chociażby w zakresie uprzedzenia o możliwości jej przeprowadzenia i odpowiedniego przygotowania się do niej.

Organ nie negując działań podjętych przez strony zauważa nadto, że miały one charakter następczy i podjęte zostały one w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zob

owiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strony postępowania miały możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 6 września 2023 r. (sygn. DK.8361.81.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone stronom w dniu 8 września 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 20 września 2023r. Strony miały zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonują obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przed zakończeniem czynności kontrolnych tj. do dnia 26 września 2023 r. podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać, iż przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa
w zakresie ujawnionych podczas kontroli DK.8361.81.2023 nieprawidłowości
w uwidacznianiu cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez strony naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych stwierdzono łącznie dla ponad **27%** sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.81.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na strony nie były nakładane uprzednio kary pieniężne w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych stron, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie te wymagania w ocenie organu, wymierzona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem jak wynika z wpisów do CEIDG, prowadzą działalność gospodarczą odpowiednio: od 2007 r. – Pan **(dane zanonimizowane)** oraz od 2008 r. Pani **(dane zanonimizowane)**.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że przedsiębiorcy: Pani **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Przybyło - "DELIKATESY" – Sklep Spożywczo - Przemysłowy, **(dane zanonimizowane)** Strzeszyni Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmąSzymon Przybyłowicz - Firma "MILLENIUM" - Dom Weselny, Sklep "DELIKATESY", **(dane zanonimizowane)** Rożnowice, wspólnicy spółki cywilnej: Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "MIMOZA" SPÓŁKA CYWILNA K. PRZYBYŁO, SZ.PRZYBYŁOWICZ, **(dane zanonimizowane)** Libusza, wbrew przepisom art. 4 ust. 1 ustawy prowadząc sprzedaż detaliczną w Sklepie w Przysiekach, **(dane zanonimizowane)**, nie uwidocznili cen jednostkowych dla 31 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651
z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresaci;
2. Wydział BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. aa (DK/E.J.; PO/M.O.).