KH.8361.59.2023

Rzeszów, 8 września 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

**FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „OMICRON” Sławomir Giełbaga**

**(dane zanonimizowane)Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach  
towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *„ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „OMICRON” Sławomir Giełbaga (dane zanonimizowane) Rzeszów, (dane zanonimizowane)** –karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu  
27 lipca 2023 r. w placówce handlowej Delikatesy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem Hyżne **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 35 spośród 122 towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 27 lipca i 1 sierpnia 2023 r. kontrolę w placówce handlowej Delikatesy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem Hyżne 100 (36-024), należącej do przedsiębiorcy – Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „OMICRON” Sławomir Giełbaga, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8361.59.2023 z dnia 5 lipca 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 12 lipca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 27 lipca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 122 wybranych z oferty handlowej towarów, stwierdzając   
nieprawidłowości dla 35 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej:**
2. *Ściereczki domowe 3szt. 38x38cm Ravi,* w cenie 3,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł/szt., winno być 1,33 zł/szt.*,*
3. *Gąbki do naczyń 5szt. Fuego Ravi*, w cenie 4,49 zł/szt.,
4. *Ściereczki bambusowe 2szt. Ravi –* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,69 zł/kg/l, winno być 2,35 zł/szt.,
5. *Foremki do babeczek 6 sztuk Platino Galicja*,
6. *Foremki na tartaletki 6 sztuk Platino Galicja,*
7. *Folia do żywności 20m Gratka*,
8. *Foremki aluminiowe 5szt. 1500ml* – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 15,99 zł/kg/l, winno być 3,20 zł/szt.,
9. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**
10. *Komplet kieliszków Cherrs 28ml 6 szt. Galicja,*
11. *Żelki o smaku owocowym Haribo Złote misie kwaśne 85g*,
12. *Musztarda bardzo ostra Prymat masa netto: 180g,*
13. *Sałatka grecka Ot.Co masa netto: 880g, masa netto po odsączeniu: 450g,*
14. *Boczek wieprzowy, wędzony z dodaną wodą Morliny masa netto: 150g,*
15. *Kiełbasa wieprzowa grubo rozdrobniona wędzona parzona suszona Krakus masa netto: 80g,*
16. *Ser dojrzewający, tłusty. Ser żółty Serenada Radamer masa netto: 135g,*
17. *Napój proteinowy o smaku czekoladowym Men Protein czekoladowy Bakoma masa netto: 380g/358ml,*
18. *Kisiel w proszku o smaku borówkowym z witaminą C Gellwe masa netto: 38g* – przy produkcie umieszczona była wywieszka innego towaru Kisiel Gellwe borówka 28g,
19. *Napój owocowo-jogurtowy jabłko mango banan Kanka masa netto: 250g,*
20. **brak uwidocznienia ceny:**
21. *Polędwica wieprzowa wędzona, parzona, z dodaną wodą Morliny masa netto: 100g,*
22. *Kiełbasa wieprzowo-wołowa drobno rozdrobniona surowa suszona wędzona dojrzewająca Morliny masa netto: 100g –* przy produkcie uwidoczniona była wywieszka innego towaru Szynka bell szwarcwaldzka 70g,
    1. *Twaróg z Trzebowniska półtłusty Mlekovita – ser twarogowy półtłusty masa netto 0,291kg, 0,283kg, 0,293kg, 0,303kg, 0,315kg, 0,259kg, 0,284kg, 0,296kg,*

11-18. *Ser twarogowy półtłusty krajanka Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita masa netto:*

*0,523kg, 0,515kg, 0,507kg, 0,406kg, 0,553kg, 0,567kg, 0,534kg, 0,531kg,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 poz. 2776) – zwanego dalej „*rozporządzeniem”*;

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.59.2023 z dnia 27 lipca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejdnia 8 sierpnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Ponadto skierował do przedsiębiorcy postanowienie o włączeniu w poczet dowodów do sprawy KH.8361.59.2023 następujące dokumenty tj.: 1. Protokół kontroli KH.8361.31.2022 wraz z załącznikami nr 3, 4, 5 oraz Decyzję KH.8361.31.2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 16 maja 2022 r. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona nie skorzystała  
ze swoich uprawnień. Przedmiotowe pisma doręczone zostały stronie w dniu 14 sierpnia  
2023 r.

Pismem przywołanym powyżej stronę wezwano także do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r. (data wpływu 28 sierpień 2023 r.) strona poinformowała organ o wysokości przychodu za rok rozliczeniowy 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Hyżnem (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie Delikatesy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem Hyżne **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy - Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „OMICRON” Sławomir Giełbaga **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 35 spośród 122 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Cena jednostkowa jest jedną z podstawowych informacji o towarze, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **35** ze **122** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad **28%** skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 27 lipca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało  
w dniu 1 sierpnia 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,  
   że jest to drugie stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2006 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Były to jednak działania następcze, prowadzone w wyniku ujawnienia przez inspektorów Inspekcji Handlowej nieprawidłowości podczas kontroli.
2. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 24 sierpnia 2023 r.
3. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.59.2023 z dnia 5 lipca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.59.2023 z dnia 27 lipca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.59.2023 z dnia 27 lipca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 8 sierpnia 2023 r., postanowieniu o włączeniu w poczet dowodów z dnia 8 sierpnia 2023 r. wraz protokołem kontroli KH.8361.31.2022 oraz z załącznikami i Decyzją KH.8361.31.2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r., piśmie przedsiębiorcy z dnia 24 sierpnia 2023 r., wydruku z Krajowego Rejestru Sądowego dot. FIRMY HANDLOWO-USŁUGOWEJ „OMICRON” Sławomir Giełbaga 35-604 Rzeszów, ul. Krokusowa nr 4, lok. 2.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 27 lipca 2023 r. w sklepie Delikatesy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem Hyżne **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy – Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „OMICRON” Sławomir Giełbaga **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)** brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 35 ocenianych towarów.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma  
na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje  
z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia  
8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa). W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,  
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **28 %** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów  
do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

W dniu 27 lipca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 1 sierpnia 2023 r. stwierdzono ich usunięcie. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.59.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia  
od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie  
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję  
– tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany  
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy  
od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie  
co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 1 października 2006 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona – Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „OMICRON” Sławomir Giełbaga **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)** nie uwidoczniła w sklepie Delikatesy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem Hyżne **(dane zanonimizowane)** wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 35 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych  
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat
2. Wydział BA;
3. aa (kh/rt, PO-m.o.).