DT.8361.38.2023

Rzeszów, 11 września 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Nisku**

**(dane zanonimizowane)**

**Nisko**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775  
ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **„SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Nisku, (dane zanonimizowane) Nisko,** karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 9 maja 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy Sklepie Spożywczym Nr **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Nisku, ul. **(dane zanonimizowane)** wynikającego  
z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **13** spośród **104** sprawdzonych, będących w ofercie handlowej sklepu towarów, z uwagi na brak uwidocznienia właściwie wyliczonych cen jednostkowych dla 13 rodzajów środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach  
9 i 16 maja 2023 r. kontrolę w Sklepie Spożywczym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanych przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Nisku należącym do przedsiębiorcy - „SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Nisku, **(dane zanonimizowane)** Nisko – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy  
z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „*Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli”* z dnia 19 kwietnia 2023 r., sygnatura DT.8361.38.2023, które zostało doręczone w dniu 21 kwietnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczania cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 9 maja 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie dla 104 wyrywkowo wybranych z ofert sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości dla 13 z nich z uwagi na **brak uwidocznienia właściwie wyliczonych cen jednostkowych. Przy niżej wymienionych produktach w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym widniały nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe.** Były to:

1. *Wiśnie drylowane w syropie Konshurt* *masa netto:570 g, masa netto po odsączeniu: 290g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 16,49 zł/litr → winno być: 32,41 zł/kg);
2. *Rydz marynowany Fungopol masa netto:250 g, masa netto po odsączeniu: 150g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 47,96 zł/litr → winno być: 79,93 zł/kg);
3. *Sałatka pieczarkowa Smak masa netto:290 g, masa netto po odsączeniu: 180g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 20,34 zł/litr → winno być: 32,78 zł/kg);
4. *Pieczarka marynowana Smak masa netto:850 g, masa netto po odsączeniu: 510g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 21,16 zł/litr → winno być: 35,28 zł/kg);
5. *Pieczarka marynowana Smak masa netto:290 g, masa netto po odsączeniu: 160g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 26,55 zł/litr → winno być: 48,13 zł/kg);
6. *Kukurydza złocista z groszkiem Bonduelle masa netto:170 g, masa netto po odsączeniu: 140g, pojemność opakowania 212 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 26,47 zł/litr → winno być: 32,14 zł/kg);
7. *Mieszanka warzywna meksykańska Bonduelle masa netto: 150 g, masa netto po odsączeniu: 130g, pojemność opakowania 212 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 26,60 zł/litr → winno być: 30,70 zł/kg);
8. *Mieszanka warzywna meksykańska Bonduelle masa netto: 300 g, masa netto po odsączeniu: 265g, pojemność opakowania 425 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 17,65 zł/litr → winno być: 28,30 zł/kg);
9. *Kukurydza złocista Bonduelle* *masa netto: 340 g, masa netto po odsączeniu: 285g, pojemność opakowania 425 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 15,59 zł/litr → winno być: 18,60 zł/kg);
10. *Groszek konserwowy Vernet masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240g, pojemność opakowania 400 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 9,98 zł/litr → winno być: 16,62 zł/kg);
11. *Sałatka jarzynowa Dawtona Smak masa netto:410 g, masa netto po odsączeniu: 250g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 13,90 zł/litr → winno być: 22,80 zł/kg);
12. *Oliwki zielone Jolca masa netto: 185 g, masa netto po odsączeniu: 75g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 24,86 zł/litr → winno być: 61,33 zł/kg);
13. *Czosnek marynowany klasyczny Smak masa netto: 190 g, masa netto po odsączeniu: 120g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 35,26 zł/litr → winno być: 55,83 zł/kg);

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r.  
w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, kontrolowany dobrowolnie wyeliminował stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ceny jednostkowe w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 16 maja 2023 r.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.38.2023 z dnia 9 maja  
2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. (doręczonym stronie 17 sierpnia  
2023 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie  
art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu  
oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2023 r. włączył w poczet dowodów w sprawie:

1. Protokół kontroli DT.8361.30.2021 z dnia 18 maja 2021 r. wraz z załącznikami,
2. Decyzję DT.8361.30.2021 z dnia 22 października 2021 r. odnoszącą się do naruszeń stwierdzonych w dniu 18 maja 2021r. która stała się ostateczna w dniu 9 listopada  
   2021 r.

W dniu 25 sierpnia 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 23 sierpnia 2023 r.  
W piśmie tym strona, zwraca się z prośbą o odstąpienie od wszczęcia postepowania administracyjnego i jednocześnie wyjaśnia, iż powodem nieprawidłowego przeliczenia cen jednostkowych było błędne odczytanie informacji z faktur od dostawców, przez pracownika, wprowadzającego towar do systemu sklepu, który nie przeliczył cen z opakowania jednostkowego tylko na podstawie informacji uwidocznionej na fakturze. Błędnie oceniono,  
że przeliczniki towarów z faktury są zapisane prawidłowo, czyli jako produkt bez zalewy.  
W piśmie strona wskazuje, że personel sklepu jest przeszkolony i zobowiązany do sprawdzania cen z przeliczeniem na kg i umieszczaniu ich bezpośrednio przy towarze. Nieprawidłowości wynikające z kontroli sygn. DT.8361.38.2023 tj. nieprawidłowe przeliczenie cen  
na 13 towarach ze 104 sprawdzonych, było przeoczeniem. Strona nie miała zamiaru celowego wprowadzania w błąd klienta. W dalszej części strona informuje o obrotach – przychodach  
za rok podatkowy 2022 r., wskazując, iż wykazany **(dane zanonimizowane)** został wypracowany jedynie przez zakład piekarniczy i częściowy wynajem lokali, a kontrolowany sklep **(dane zanonimizowane)** w Nisku rozliczył się wynikiem **(dane zanonimizowane)**. W piśmie nadmieniono, że w poprzednich latach kontrolowany rozliczał się **(dane zanonimizowane)**, a powodem tego jest m.in. konkurencja na rynku lokalnym, która nie pozwala na rozwój Spółdzielni. Do pisma strona dołączyła: „Zestawienie wyników na placówkach – 2022.12.31”, „Rachunek zysków i strat”.

Do przedstawionego stanowiska strona dołączyła również wyjaśnienia kierownika sklepu **(dane zanonimizowane)** w Nisku.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została  
w sklepie w Nisku (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

§ 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, ze cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego  
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.  
 W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego   
i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18,  
 z późn. zm.).

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa  
   w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 i 16 maja 2023 r.  
w Sklepie Spożywczym **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy „SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Nisku, **(dane zanonimizowane)** Nisko, ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do **13** produktów spośród **104**, wynikającego z art. 4  
ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 13 rodzajów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę, „SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Nisku, **(dane zanonimizowane)** Nisko administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1500 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów tj. podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **13** ze **104** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **12,5%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach jednostkowych. Polegały one na podaniu nieprawidłowo wyliczonej ceny dla 13 rodzajów towarów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 9 maja 2023 r.,  
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 16 maja 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to kolejne stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 24 miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów  
   w zakresie uwidaczniania cen/cen jednostkowych towarów. Na podstawie zebranych  
   w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił,  
   iż w okresie 24 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DT.8361.38.2023, kontrolowany przedsiębiorca, raz już nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, tj.: w dniu 18 maja 2021 r. w sklepie nr **(dane zanonimizowane)** Nisko, inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 5 partii towarów; brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 46 partii towarów w opakowaniach jednostkowych; nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 6 partii towarów w tym oferowanego do sprzedaży w opakowaniu jednostkowym 1 partii produktu oraz 5 partii produktów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych będących środkami w stanie stałym znajdującymi się w środku płynnym. Decyzją DT.8361.30.2021 z dnia 22 października 2021 r. stronie wymierzona została administracyjna kara pieniężna w wysokości 1200 zł. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 9 listopada 2021 r.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2002 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazanej w piśmie przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Jednocześnie odnosząc się o uwzględnienie w postępowaniu okoliczności podanych przez stronę w piśmie z dnia 23 sierpnia 2023 r., tj. odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej organ wskazuje, że niedogodności i utrudnienia w prowadzeniu działalności gospodarczej wynikające z zaniedbań pracowników sklepu (błędnie odczytane informacje z faktury dostawcy odnośnie gramatury produktów) nie mogą być „przenoszone” na konsumenta, który w wyniku tych działań pozbawiony był rzetelnej informacji o cenie jednostkowej towaru. Ponadto ustawa  
w art. 6 ust. 3 pkt 3 wprost określa że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, a nie sklepu czy też innego punktu sprzedaży,  
 w którym nieprawidłowości zostały w wyniku kontroli ujawnione. Z kolei zmieniająca się sytuacja na rynku, a mianowicie konkurencja panująca na rynku lokalnym także nie należy  
do przesłanek wpływających na karę pieniężną z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Organ działając na podstawie i w granicach prawa nie mógł wziąć zatem przesłanki wskazanej przez stronę postępowania o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej, a także co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie m.in. uwidaczniania cen jednostkowych, poprzez nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem  
o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 17 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić.  
Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 19 kwietnia 2023 r. (sygn. DT.8361.38.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 21 kwietnia 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 9 maja 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że po ujawnieniu w pierwszym dniu kontroli, tj. 9 maja 2023 r., nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, kontrolowany przedsiębiorca podjął działania naprawcze, które wyeliminowały stwierdzone uchybienia, co kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu 16 maja 2023 r. Tym samym uznać trzeba, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.38.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **12,5%** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw  
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji  
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna  
i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom lub ich usunięcia poprzez nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli doręczonym stronie na 13 dni przed jej wszczęciem. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów   
i prawidłowym ich wyliczeniu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

Wydając przedmiotowa decyzje Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 19 kwietnia 2023 r., protokole kontroli DT.8361.38.2023 z dnia 9 maja 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 11 sierpnia 2023 r., postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2023 r. o włączeniu w poczet dowodów, protokole kontroli DT.8361.30.2021 z dnia 18 maja 2021 r. wraz z złącznikami, decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn. DT.8361.30.2021 z dnia 22 października 2021 r., piśmie strony z dnia 23 sierpnia 2023 r. oraz wskazanych w nim wielkości obrotów i przychodów roku rozliczeniowym 2022.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie  
za udowodnione, że strona „SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Nisku,  
**(dane zanonimizowane)**, nie uwidoczniła w Sklepie Spożywczym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Nisku, **(dane zanonimizowane)** Nisko, wymaganych prawem informacji w zakresie cen jednostkowych dla 13 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

2. Wydział BA;

3. aa (DT-A.K./W.N.).