DT.8361.30.2023

Rzeszów, 18 lipca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**KIM PHO Monika Nguyen**

**(dane zanonimizowane)**

**Mielec**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postepowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postepowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **wymierza przedsiębiorcy** – **Pani (dane zanonimizowane)** prowadzącejdziałalność gospodarczą pod firmą **KIM PHO Monika Nguyen, (dane zanonimizowane) Mielec –** karę pieniężną  
w wysokości **700 zł (**słownie: **siedemset złotych)** zaniewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, tj. w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** w Mielcu, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla klienta menu określenia ilości potraw lub wyrobów przy 61 wyrobach/potrawach spośród 61 sprawdzonych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury  
w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 12 i 19 kwietnia 2023 r. kontrole w punkcie gastronomicznym w **(dane zanonimizowane)** w Mielcu, w którym działalność gospodarczą w zakresie gastronomii prowadzi Pani **(dane zanonimizowane)** firmą KIM PHO Monika Nguyen, **(dane zanonimizowane)** Mielec – zwana dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221) pismem sygn.. DT.8360.1.30. z dnia 15 marca 2023 r.  
doręczonym tego samego dnia osobiście.

W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie  
dla 61 potraw uwidocznionych w Cennikach (umieszczonych na ścianie) z wykazem dostępnych potraw i ich cenami oraz fotografiami ich wyglądu, stwierdzając brak określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 61 wyrobach  
na sprawdzone 61 wyrobów, a mianowicie:

1. **Chrupiący kurczak z surówką i ryżem lub makaronem**. Sos do wyboru
   1. W cieście z trawą cytrynową 22 zł,
   2. Chrupiący filet 22 zł,
   3. Po wietnamsku 25 zł,
2. **MIX Mięso z warzywami** (z ryżem lub makaronem)
3. M1 Kurczak, Wieprzowina i Wołowina 30 zł,
4. M2 Kurczak, Wieprzowina i Krewetki 34 zł,
5. **Danie z orzechami ( z ryżem lub makaronem)**
6. Kurczak 23 zł,
7. Wieprzowina 23 zł,
8. Wołowina 29 zł,
9. **Erdnuss z warzywami ( z ryżem lub makaronem**)
10. Kurczak 23 zł,
11. Tofu 24 zł,
12. Wieprzowina 23 zł,
13. Wołowina 29 zł,
14. Krewetki 33 zł,
15. **Danie łagodne Tomaten (z ryżem lub makaronem)**
16. Kurczak 20 zł,
17. Tofu 22 zł,
18. Wieprzowina 20 zł,
19. Wołowina 26 zł,
20. Krewetki 30 zł,
21. **Nacks Box – Sos do wyboru**
22. Makaron z warzywami 20 zł,
23. Makaron smażony 12 zł,
24. Kurczak w cieście z makaronem (Mały) 18 zł,
25. Kurczak chrupiący z makaronem (Mały) 18 zł,
26. Kurczak z warzywami i makronem (Mały) 18 zł,
27. Kurczak Curry z makaronem (Mały) 20 zł,
28. Sajgonki 2 szt. z makaronem 16 zł,
29. Sajgonki mini 8 szt. z makaronem 16 zł,
30. **Dodatki**
31. Sajgonka 4 zł,
32. Surówka 4 zł,
33. Ryż biały 4 zł,
34. Ryż smażony 6 zł,
35. Makaron 4 zł,
36. **Makaron UDON z warzywami /KIM/ Teriyaki/ Eednuss/**
37. Kurczak 26 zł
38. Tofu 26zł
39. Wieprzowina 26 zł
40. Wołowina 30 zł.
41. Krewetki 34 zł
42. **Ryż smażony z warzywami**
43. Kurczak 24 zł.
44. Tofu 24 zł.
45. Wieprzowina 24 zł.
46. Wołowina 30 zł.
47. Krewetki 34 zł.
48. **PHO KIM z warzywami** - mlekiem kokosowym i makaronem ryżowym
49. Kurczak 26 zł.
50. Tofu 26 zł.
51. Wieprzowina 26 zł.
52. Wołowina 30 zł.
53. Krewetki 34 zł.
54. **PADTHAI**
55. Kurczak 26 zł
56. Tofu 26 zł
57. Wieprzowina 26 zł
58. Wołowina 30 zł
59. Krewetki 34 zł
60. **Makaron sojowy** 
    1. Kurczak 24 zł
    2. Tofu 24 zł
    3. Wieprzowina 24 zł
    4. Wołowina 28 zł
    5. Krewetki 32 zł
61. **SÀ ÓT / SATE z ryżem lub makaronem**
62. Kurczak 22 zł
63. Tofu 23 zł
64. Wieprzowina 22 zł
65. Wołowina 28 zł
66. Krewetki 32 zł.

Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „ustawą o cenach”  
– oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r.  
w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.30.2023  
oraz w załącznikach do tego protokołu, w tym kserokopii kwestionowanego cennika.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. pełnomocnik strony poinformował, że wyeliminował stwierdzone podczas kontroli ww. nieprawidłowości.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 17 maja 2023 r.., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

Z uwagi na brak przekazania przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości obrotu i przychodu przedsiębiorcy za rok 2022, na potrzeby niniejszego postepowania, uwzględniając art. 23 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) organ zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie. Wyznaczył również nowy termin jej załatwienia.

Z uwagi na brak odpowiedzi ze strony przedsiębiorcy dokonał oszacowania obrotów  
i przychodów strony. Postanowieniem z dnia 18 lipca 2023 r. organ włączył w poczet dowodów protokół z posiedzenia komisji z dnia 17 lipca 2023 r. dotyczący oszacowania przez organ przychodu i obrotów kontrolowanego przedsiębiorcy.

Do czasu wydania decyzji strona nie wzięła udziału w postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązków uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Mielcu (powiat mielecki, woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna potraw, właściwym do prowadzenia postępowania  
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest kara administracyjną

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej tj. lokalu gastronomicznym zlokalizowanym w Mielcu, ul. **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kontrolowany prowadząc usługową działalność gospodarczą w zakresie gastronomii nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach dotyczących określenia ilości potraw lub wyrobu, do których odnosi się uwidoczniona cena dla 61 spośród 61ocenianych potraw/wyrobów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **700 zł**.

Wymierzając ją Organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając w menu/cenniku określenia ilości potraw/wyrobów, do których odnosi się cena, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **18** ze **60** sprawdzonych przypadkowo potraw/wyrobów, co stanowi **100%** skontrolowanych łącznie potraw/wyrobów.

Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność i kompletność przekazywanych konsumentom informacji w powyższym zakresie. Naruszone zostało tym samym prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru potraw/wyrobów. Brak uwidocznienia ilości potraw/wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości z innymi oferowanymi w placówce wyrobami oraz określenie czy zakup jest opłacalny, przez co w istotny sposób naruszało jego interes. Wykazane w toku kontroli bezsprzeczne nieprawidłowości, w zakresie braku wymaganych ilości przy kilkunastu oferowanych do sprzedaży wyrobach/potrawach, w żadnym wypadku nie mogą naruszać praw konsumenta do prawdziwej i pełnej informacji o oferowanych potrawach/wyrobach w zakresie ich cen i ilości, jaką mogą otrzymać za określona cenę.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 12 kwietnia 2023 r., a zakończył się w momencie przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w dniu otrzymania od strony pisma z dnia 25 kwietnia 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 14 marca 2022 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy –** uwzględniając przekazaną przez stronę informację, że należy do mikroprzedsiębiorców - oszacowano obroty i przychód przedsiębiorcy za rok 2022 r.;
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **700 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów  
w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 28 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m. in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury czy objętości produktów.

Kontrolowany po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organ, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów  
o cenach oferowanych wyrobów/potraw. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania cenach danych towarów czy tez usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Ceny i informacje z nimi powiązane takie jak m.in. gramatury (albo objętości) wyrobów/potraw umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, o różnych gramaturach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego  
i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak określenia ilości potrawy lub wyrobu (gramatury albo objętości) dotyczyło **61** wyrobów na **61** sprawdzone – tym samym w odniesieniu do **100%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki musza wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f §1 pkt 1 kpa

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Biorą pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin   
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postepowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 14 marca 2022 r.

W związku z powyższym organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8361.30.2023 z dnia 15 marca 2023 r., doręczonym w dniu 15 marca 2023 r., protokole kontroli DT.8361.30.2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 maja 2023 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy  
w terminie z dnia 19 czerwca 2023 r., protokole z dnia 17 lipca 2023 r. z posiedzenia komisji w sprawie oszacowania obrotu i przychodu strony, postanowieniu z dnia 18 lipca 2023 r.  
o włączeniu w poczet dowodów protokołu z posiedzenia komisji z dnia 17 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydział BA;
2. a/a (DT-L.M./W.N., po-M.O..).