KH.8361.20.2023

Rzeszów, 24 lipca 2023 r. .

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**PPUH MAXI Damian Peszko**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „*ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „*Kpa”*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **PPUH MAXI Damian Peszko, (dane zanonimizowane) Rzeszów** karę pieniężną w wysokości **500** **zł** (słownie: **pięćset złotych**)
za niewykonanie w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający
ich porównanie dla 40 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 40 produktów**.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 11, 12 i 14 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepiezlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącym do Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmąPPUH MAXI Damian Peszko, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanego dalej także *„przedsiębiorcą”,* *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.20.2023 z dnia 15 marca 2023 r., które awizowano w dniu 16 marca 2023 r.. Przesyłkę awizowano powtórnie 24 marca 2023 r., jednak pozostała nieodebrana z placówki pocztowej. Wobec powyższego, zgodnie z art. 44 § 4 Kpa doręczenie zawiadomienia uważa się za dokonane.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów. W dniu 11 kwietnia 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 106 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając nieprawidłowości
dla 40 z nich z uwagi na **brak uwidocznienia ceny jednostkowej** dla**:**

1. *Bieszczadzkie Suchary San masa netto: 90 g,*
2. *Fix do potraw chińskich Knorr 39 g,*
3. *Przyprawa do potraw Kucharek masa netto: 75 g,*
4. *Żel do włosów do stylizowania i utrwalania fryzury 150 ml,*
5. *Płatki kosmetyczne Safina 120 szt.,*
6. *Krem do smarowania z orzechami laskowymi i kakao Nutella Ferrero 350 g,*
7. *Żelki owocowe wzbogacone witaminami Śmiej żelki Happies Nimm2 130 g,*
8. *Drobne pieczywo o smaku waniliowym Junior Safari Lajkonik masa netto 125 g,*
9. *Paluszki o smaku waniliowym Junior Paluszki Lajkonik masa netto: 180 g,*
10. *Makaron Muszelki morskie gnocchi Lubella masa netto: 400 g,*
11. *Makaron Kokardki farfalle Lubella masa netto: 400 g,*
12. *Żelatyna do mięs, ryb, warzyw i deserów klarowna Gellwe 50 g,*
13. *Chrzan tarty Krakus masa netto: 180 g,*
14. *Sałatka. Seler krojony marynowany Orzech masa netto: 270 g, masa netto po odsączeniu: 170 g,*
15. *Kukurydza konserwowa złocista Bonduelle masa netto: 340 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 285 g,*
16. *Koperek suszony Prymat masa netto: 6 g,*
17. *Glicerynowy krem do rąk i paznokci nawilżający Cztery Pory Roku 130 ml,*
18. *Gazowany napój energetyzujący Black Energy, objętość netto 250 ml,*
19. *Gazowany napój energetyzujący Tiger Energy Drink 250 ml,*
20. *Napój mleczno-kawowy o smaku karmelowym Caramel flavour Ice Coffee Dream Bean Coffee objętość netto: 250 ml,*
21. *Ketchup pikantny Pudliszki 480 g*
22. *Ketchup łagodny Kotlin 450g*
23. *Herbatniki maślane Leibniz minis 120 g*
24. *Orzech laskowy w karmelu, kremie orzechowym i czekoladzie Toffifee 125 g*
25. *Biszkopty o smaku waniliowym Starletki 150g,*
26. *Herbata czarna aromatyzowana o smaku maliny w torebkach do zaparzania Minutka
28 g,*
27. *Herbata czarna w torebkach do zaparzania Minutka 56 g,*
28. *Kakao o obniżonej zawartości tłuszczu DecoMorreno 80 g,*
29. *Napój pomarańczowy z dodatkiem witaminy C Smakotek 200 ml*
30. *Sok wieloowocowo-marchwiowy częściowo z zagęszczonych soków i zagęszczonego przecieru z dodatkiem witaminy C i cynku. Kubuś Immuno odporność mango acerola
200 ml,*
31. *Sok wieloowocowo-marchwiowy częściowo z zagęszczonych soków z dodatkiem ekstraktu hibiskusa, witaminy C i cynku. Kubuś Immuno odporność malina dzika róża 200 ml,*
32. *Kawa Rodzinna palona, mielona Woseba 80 g,*
33. *Cukierki do żucia w kruchych cukrowych skorupkach o smaku owocowym Skittles 38 g,*
34. *Czekolada mleczna z orzechami arachidowymi Fine Life 90 g,*
35. *Czekolada deserowa Fine Life 90 g,*
36. *Herbatniki mleko i miód San Petitki 48 g,*
37. *Herbatniki oblane czekoladą mleczną San Petitki masa netto: 37 g,*
38. *Herbatniki w polewie kakaowej Krakuski Maltanki 80 g,*
39. *Rozpuszczalna kawa zbożowa Inka Klasyczna 150 g,*
40. *Biszkopty z galaretką o smaku malinowym Delicje Szampańskie 147 g,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”.*

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.20.2023 z dnia 11 kwietnia 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. (doręczonym w dniu 8 maja 2023 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W dniu 11 maja 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie dostarczono pismo strony z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej z uwagi na pogorszenie sytuacji finansowej firmy, co skutkowało zamknięciem działalności handlowej. Kontrolowany załączył do pisma wydruki z kasy fiskalnej za pierwszy kwartał 2022 r.
i 2023 r. *„Łączny raport fiskalny okresowy”* za pierwszy kwartał 2022 r. i 2023 r. podkreślił, iż prowadząc działalność gospodarczą nie miał żadnych uchybień w dostosowaniu się do przepisów.

W dniu 29 maja 2023 r. do kontrolowanego przedsiębiorcy skierowano zawiadomienie
o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz wyznaczono termin załatwienia sprawy do dnia
26 lipca 2023 r. Jednocześnie organ ponownie wezwał przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodów w roku rozliczeniowym 2022
w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego zawiadomienia. Pismo doręczono w dniu 31 maja 2023 r.

Dnia 20 czerwca 2023 r. do siedziby tut. Inspektoratu wpłynęła dokumentacja przedsiębiorcy - **(dane zanonimizowane)** za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) i [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie zlokalizowanym w przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmąPPUH MAXI Damian Peszko, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 40 spośród 106 ocenianych (brak uwidocznienia ceny jednostkowej). Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500** **zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków:** Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen jednostkowych naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych stwierdzono w przypadku **40** ze **106** sprawdzonych towarów, co stanowi ponad **37%** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 11 kwietnia 2023 r., a zakończył się w momencie złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce 14 kwietnia 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że waga naruszenia tych obowiązków była istotna.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił okoliczność, że strona jest podmiotem prowadzącym działalność od dłuższego czasu, więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonych nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2022, wskazaną w przedłożonym organowi dnia 20 czerwca 2023 r. zeznaniu **(dane zanonimizowane)** w toku postępowania, które załączono do akt sprawy,
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.20.2023 z dnia 15 marca 2023 r. (podwójnie awizowanym, zgodnie z przepisami uznanym za doręczone), protokole kontroli KH.8361.20.2023 z dnia 11 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, oświadczeniu przedsiębiorcy z 14 kwietnia 2023 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 26 kwietnia 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, piśmie strony dostarczonym do tut. Inspektoratu dnia 11 maja 2023 r. (przekazującym informację o sytuacji finansowej przedsiębiorcy), zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 29 maja 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz dokumentacji dostarczonej do Inspektoratu dnia 20 czerwca 2023 r. dot. wielkości obrotów za 2022 r.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy (doręczonego 11 maja 2023 r. do tut. Inspektoratu) Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych odnosiły się do ponad 37% zbadanych produktów. Organ dostrzega, że stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie zostały poprawione. Jednak działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów.

Art. 6 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły 37,74 % sprawdzonych w toku kontroli cen towarów różnych asortymentów. Poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych strona naruszyła prawo konsumentów do informacji, a tym samym do dokonania świadomego wyboru kupowanych towarów.

Organ prowadzący postępowanie zgadza się ze stroną, iż podjęła ona działania naprawcze, a tym samym zaprzestała naruszania prawa. Były to jednak działania następcze, wynikające z ustaleń kontroli.

Dla zastosowania instytucji odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa niezbędnym jest żeby obie wskazane w nim przesłanki wystąpiły łącznie. W przedmiotowej sprawie organ prowadzący postępowania stwierdził, iż strona zaprzestała ujawnionego w trakcie kontroli KH.8361.20.2023 naruszania prawa. Jednakże mając na uwadze, iż wagi naruszenia prawa nie można było uznać za znikomą, brak było spełnienia drugiego z warunków wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a tym samym podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej na podstawie tego przepisu.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.20.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. To pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych,
a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

 termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być proporcjonalna, skuteczna i odstraszająca. Kara musi spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG od 1 grudnia 2002 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/EB, PO)