KP.8361.410.2022

Rzeszów, dnia 18 maja 2023 r.

.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**TEXPOL DYSTRYBUCJA**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**SPÓŁKA KOMANDYTOWA**

**(dane zanonimizowane)**

**Dębno**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 13 ust. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 129 ze zm.) oraz   
art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejwymierza przedsiębiorcy dokonującemu obrotu węglem, **Texpol Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dane zanonimizowane) Chałupki Dębniańskie (dane zanonimizowane),** karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) za niedopełnienie w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 25 listopada 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla w Chałupkach Dębniańskich **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 13 ust. 2 *ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, obowiązku sporządzenia i przekazania nabywcy w formie oświadczenia informacji o kraju pochodzenia węgla, a także:

1. dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska;
2. regionie wydobycia węgla i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina;
3. dacie nabycia od kopalni, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska,

podczas 48 transakcji sprzedaży węgla kamiennego.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 oraz art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.   
o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.410.2022 z dnia 25 listopada 2022 r., inspektor z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadził w dniach 25 listopada 2022 r. i 1 grudnia 2022 r. kontrolę w punkcie sprzedaży węgla w Chałupkach Dębińskich **(dane zanonimizowane)** Dębno należącym do Texpol Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Dębno, Chałupki Dębniańskie **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej także „*stroną*”, „*kontrolowanym*” lub „*spółką*”.

Została ona poprzedzona doręczeniem przedsiębiorcy „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli KP.8360.98.2022” z dnia 16 listopada 2022 r. (doręczenie za pośrednictwem pracownika organu w dniu 16 listopada 2022 r.).

W jej trakcie sprawdzano między innymi przestrzeganie przez spółkę obowiązków wynikających z art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o *szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* – zwanej dalej także „*ustawą*”.

W pierwszym dniu kontroli tj. 25 listopada 2022 r. ustalono, że w punkcie sprzedaży węgla   
w Chałupkach Dębińskich **(dane zanonimizowane)** należącym do kontrolowanego prowadzona jest sprzedaż węgla kamiennego, a w okresie od dnia wejścia w życie ustawy,tj. 16 kwietnia 2022 r., do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 25 listopada 2022 r., kontrolowany wprowadzał do obrotu węgiel kamienny dokonując w tym okresie 48 transakcji jego zbycia.

Ponadto ustalono, że podczas każdej z tych transakcji kontrolowany nie wystawiał ani nie przekazywał nabywcy informacji o kraju pochodzenia węgla, a także:

1. dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska;
2. regionie wydobycia węgla i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina;
3. dacie nabycia od kopalni, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska

do czego zobowiązany był na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy.

Nabywcy podczas sprzedaży węgla kamiennego otrzymywali jedynie kopię oświadczenia dostarczonego przez dostawcę węgla opatrzoną pieczątką firmową spółki.

Niesporządzanie i nieprzekazywanie nabywcy węgla kamiennego informacji o jego kraju pochodzenia w formie oświadczenia, o którym mowa w art. 13 ust. 3 i 5 ustawy*,* stanowiło niespełnienie obowiązku określonego w art. 13 ust. 2 ustawy.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 13 ust. 12 ustawyw związku z niedopełnieniem w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 25 listopada 2022 r. w należącym do spółki punkcie sprzedaży węgla   
w Chałupkach Dębniańskich **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 13 ust. 2 ustawy obowiązku sporządzenia i przekazania nabywcy w formie oświadczenia informacji o kraju pochodzenia węgla podczas 48 transakcji sprzedaży węgla kamiennego.

Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów   
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień, a także obowiązku zawiadomienia organu administracji o każdej zmianie swojego adresu.

Stronę wezwano także do przedłożenia w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego dokumentacji określającej wielkość obrotów przedsiębiorcy w roku rozliczeniowym 2022.

Jednocześnie działając na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 oraz art. 123 Kpa Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 18 kwietnia 2023 r. postanowienie wyznaczając spółce 14 dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie

stwierdzonego podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 25 listopada 2022 r. i 1 grudnia 2022 r. w punkcie sprzedaży węgla w Chałupkach Dębniańskich **(dane zanonimizowane)** naruszenia prawa polegającego na niesporządzaniu i nieprzekazywaniu nabywcom informacji w formie oświadczeń o kraju pochodzenia węgla w odniesieniu do 48 transakcji sprzedaży węgla kamiennego sortu orzech w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 25 listopada 2022 r., do czego kontrolowany obowiązany był na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy.

W odpowiedzi na „Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu”, strona w piśmie wysłanym za pośrednictwem poczty w dniu 4 maja 2023 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu: 8 maja 2023 r.) przedłożyła dokument „Rachunek zysków i strat, Zestawienie za okres: 01.01.2022 – 31.12.2022” – wydruk z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Jednocześnie w oddzielnym piśmie, które stanowiło odpowiedź na postanowienie z dnia 18 kwietnia 2023 r., strona poinformowała Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że zarząd spółki niezwłocznie podjął działania mające na celu usunięcie stwierdzonych naruszeń prawa. Spółka oznajmiła również, że z uwagi na to, że wszystkie 48 transakcje sprzedaży potwierdzone były paragonami i dotyczyły osób fizycznych, podjęła następujące kroki:

1. Sporządzono i umieszczono na drzwiach wejściowych w punkcie sprzedaży węgla zlokalizowanym w Chałupkach Dębniańskich **(dane zanonimizowane)** informację zawierającą oświadczenie o kraju pochodzenia węgla oraz o sporządzonych i przygotowanych do odbioru indywidualnych, odpowiadających każdemu zakupowi węgla oświadczeniach. Fotografia ww. informacji została dołączona do pisma.
2. Sporządzono i oddano do dyspozycji 48 oświadczeń (zgodnie z art. 13 ust. 12 ustawy) o kraju pochodzenia węgla odpowiednio do transakcji sprzedaży, które miały miejsce w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 25 listopada 2022 r.

Z załączonej do powyższego pisma fotografii wynika, że informacja, o której mowa w punkcie 1 zatytułowana była: „UWAGA! WAŻNA INFORMACJA DLA OSÓB, KTÓRE ZAKUPIŁY W NASZYM PUNKCIE SPRZEDAŻY WEGIEL KAMIENNY Z OKRESIE OD 16.04.2022 R DO 25.11.2022 R.” i zawierała m. in. informacje o sprzedanym w podanym okresie węglu kamiennym, tj. kraju pochodzenia węgla (Australia) oraz dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska (2022-06-14). Dane te przedstawione były w formie tabelki. Informacja ta zawiera również zapis, że do każdego zakupu oddzielnie zostało sporządzone stosowne Oświadczenie o kraju pochodzenia wyrobów węglowych (zgodnie z art.13 ust. 3 ustawy) do odbioru u pracownika sklepu. Jako datę i miejsce wystawienia oświadczenia wskazano: 05-12.2022, Chałupki Dębniańskie.

Do pisma nie dołączono żadnych innych dokumentów.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził  
co następuje:**

Zgodnie z art. 13 ust. 13 ustawy administracyjne karę pieniężną, o której mowa w ust. 12 (to jest za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 ustawy)wymierza w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w Chałupkach Dębniańskich (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy kontrolę wykonywania obowiązków określonych w niniejszym artykule (tj. art. 13 ustawy) prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Jak stanowi art. 13 ust. 2 ustawyprzedsiębiorca dokonujący obrotu węglem, przez co rozumie się sprzedaż lub inną formę zbycia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany sporządzić i przekazać nabywcy informację o kraju pochodzenia węgla, a także informacje o:

1. dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,   
   w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska,
2. regionie wydobycia węgla i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina,
3. dacie nabycia od kopalni, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska.

Informacje o kraju pochodzenia węgla sporządza się w formie oświadczenia, do którego mogą zostać dołączone kopie dokumentów potwierdzających prawdziwość zawartych w oświadczeniu danych dotyczących węgla (art. 13 ust. 3 ustawy).

Zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy oświadczenie zawiera następujące elementy:

1. numer identyfikacyjny oświadczenia, nadany przez przedsiębiorcę składającego oświadczenie,
2. oznaczenie przedsiębiorcy składającego oświadczenie, jego siedziby i adresu oraz adresu punktu sprzedaży węgla, jeśli jest inny niż adres siedziby przedsiębiorcy,
3. numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy składającego oświadczenie oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego,
4. oznaczenie faktury wystawionej przez przedsiębiorcę składającego oświadczenie obejmującej węgiel, którego dotyczy oświadczenie,
5. określenie kraju pochodzenia węgla,
6. określenie daty wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska,
7. określenie regionu wydobycia węgla, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina,
8. datę nabycia od kopalni na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska,
9. datę i miejsce złożenia oświadczenia,
10. podpis przedsiębiorcy składającego oświadczenie albo osoby upoważnionej do jego reprezentowania.

Oświadczenie to, zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy, jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy na przedsiębiorcy spoczywa również obowiązek przechowywania kopii oświadczeń wydanych i otrzymanych przez okres 5 lat, licząc od dnia ich wydania lub przekazania.

Ustawa w art. 13 ust. 12 przewiduje, że przedsiębiorca, który nie wypełnia obowiązków określonych w ust. 1 lub 2, podlega karze pieniężnej.

Art. 13 ust. 13 ustawy stanowi, że karę pieniężną, o której mowa powyżej, nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji, do wysokości 10 000 000 zł.

Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 14 ustawy, przy nakładaniu kary pieniężnej uwzględnia się rodzaj i zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, który nie wypełnił obowiązków określonych w ust. 1 lub 2.

Ustawa *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* nie zawiera definicji przedsiębiorcy, dlatego też zastosowanie w tym przypadku będzie miała ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.).

Art. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna [ustawa](https://sip.lex.pl/#/search-hypertext/18701388_art(4)_1?pit=2023-05-18) przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca, Texpol Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Dębno, Chałupki Dębniańskie **(dane zanonimizowane)**, w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do dnia 25 listopada 2022 r. w punkcie sprzedaży węgla w Chałupkach Dębniańskich **(dane zanonimizowane)** dokonał obrotu węglem kamienny sortu orzech poprzez przeprowadzenie w tym okresie 48 transakcji sprzedaży, jednocześnie nie sporządzając i nie przekazując nabywcy tego węgla informacji o jego kraju pochodzenia w formie sporządzonych przez siebie oświadczeń, o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy, czym naruszył obowiązek określony w art. 13 ust. 2 ustawy*.* Przedsiębiorca przy każdej transakcji sprzedaży węgla w tym okresie przekazywał kupującemu jedynie kopię oświadczenia o kraju pochodzenia węgla otrzymanego od dostawcy, zawierającą dodatkowo pieczątkę firmową spółki.

Podkreślenia wymaga, że kara określona w art. 13 ust. 12 ustawy jest nakładana w związku z niespełnieniem obowiązku sporządzenia i przekazania nabywcy węgla informację o kraju pochodzenia węgla. Obowiązek ten dotyczy przedsiębiorcy, który dokonuje obrotu węglem (sprzedaje lub zbywa) węgiel na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Z art. 13 ust. 2 ustawy jednoznacznie wynika bowiem, że to przedsiębiorca dokonujący obrotu węglem jest obowiązany sporządzić i przekazać nabywcom stosowne informacje. Przekazanie nabywcom oświadczenia o pochodzeniu węgla sporządzonego i otrzymanego od swoich dostawców nie może być zatem uznane za spełnienie tego obowiązku.

Znajduje to potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 lutego 2020 r., w sprawie sygn. akt VI SA/Wa 2041/19, w którym sąd uznał, że przekazywane klientom nabywającym paliwo stałe dokumenty dotyczące jakości paliwa stałego wystawione przez dostawcę węgla nie wyczerpuje obowiązku nałożonego na przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych i instalacji o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW wystawiania własnego świadectwa jakości, a w konsekwencji nie spełnia wymagań formalnych co do zakwalifikowania tego rodzaju dokumentów jako świadectw jakości.

W związku z niewypełnieniem przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy spełnione zostały przesłanki do nałożenia na Texpol Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy.

Jak stanowi art. 13 ust. 13 ustawykarę pieniężną, o której mowa w ust. 12, nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji, do wysokości 10 000 000 zł.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy określone zostały w art. 13 ust. 14 ustawy. Zgodnie z nim przy nakładaniu kary pieniężnej uwzględnia się rodzaj i zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, który nie wypełnił obowiązków określonych w ust. 1 lub 2.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych).

Przy nakładaniu kary pieniężnej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 13 ust. 14 ustawy, uwzględnił:

1. **Rodzaj i zakres naruszenia**: kontrolowany nie sporządził i nie przekazał oświadczeń dotyczących pochodzenia węgla w odniesieniu do 48 transakcji sprzedaży węgla kamiennego w okresie od 16 kwietnia do 25 listopada 2022 r. Tym samym nie wypełnił on nałożonego na niego ustawowo obowiązku informacyjnego przewidzianego w art. 13 ust. 2 ustawy.
2. **Wielkość obrotów** za rok rozliczeniowy 2022 w oparciu o dokument „Rachunek zysków i strat, Zestawienie za okres: 01.01.2022-31.12.2022”.
3. **Dotychczasową działalność przedsiębiorcy**: była to pierwsza kontrola działalności przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny i już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Powyższe rozwiązanie ma charakter zero-jedynkowy.

Należy podkreślić, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę na podstawie art. 13 ust. 12 ustawydziałał w ramach decyzji związanej.

Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. VIII SA/Wa 205/18, dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej (art. 189a § 2 pkt 1 Kpa) oraz odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie mechanizm, o którym mowa w przywołanym powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w art. 13 ust. 13 ustawy w związku z art. 13 ust. 12 ustawy.

Z uwagi na brak w ustawie *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie siły wyższej wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez stronę działań polegających na sporządzeniu i przekazaniu nabywcy węgla oświadczeń o jego pochodzeniu.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło niewystawiania i nieprzekazywania oświadczeń o kraju pochodzeniu węgla podczas 48 transakcji sprzedaży węgla, które miały miejsce w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 25 listopada 2022 r. Obowiązek ich wystawiania i przekazywania kupującym węgiel przez podmiot, który go sprzedaje wynika wprost z art. 13 ust. 2 ustawy.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła powyższego obowiązku przez okres przeszło 7 miesięcy od dnia zaistnienia takiego obowiązku (wejście w życie ustawy) do czasu przeprowadzenia kontroli.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a tym samym brak było podstaw do odstąpienia na podstawie art., 189f Kpa od nałożenia kary.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Jak stanowi art. 13 ust. 7 ustawy, kontrolę wykonywania obowiązków określonych w niniejszym artykule (tj. art. 13 ustawy) prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 12 ustawy niewypełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku sporządzenia i przekazania nabywcom węgla oświadczeń o kraju jego pochodzenia podlega karze pieniężnej, którą wymierza, zgodnie z art. 13 ust. 13 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Chałupkach Dębniańskich (województwo podkarpackie) przez inspektora z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Jak stanowi art. 189f § 3 Kpa organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

W dniu 18 kwietnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa polegającego na niesporządzeniu i nieprzekazaniu informacji o kraju pochodzenia węgla w formie oświadczenia w odniesieniu do 48 transakcji sprzedaży węgla kamiennego sortu orzech w okresie od 16 kwietnia do 25 listopada 2022 r.

Postanowienie to doręczone zostało stronie za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 20 kwietnia 2023 r.

W dniu 8 maja 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony wysłane za pośrednictwem poczty w dniu 4 maja 2023 r. stanowiące odpowiedz na powyższe postanowienie.

W piśmie tym spółka podniosła, iż wszystkie 48 transakcji sprzedaży potwierdzone było paragonami, co za tym idzie dotyczyło osób fizycznych oraz wskazała działania podjęte przez nią w celu wykonania powyższego postanowienia, to jest:

1. Sporządzono i umieszczono na drzwiach wejściowych w punkcie sprzedaży węgla zlokalizowanym w Chałupkach Dębniańskich **(dane zanonimizowane)** informację zawierającą oświadczenie o kraju pochodzenia węgla oraz o sporządzonych i przygotowanych do odbioru indywidualnych, odpowiadających każdemu zakupowi węgla oświadczeniach. Fotografia ww. informacji została dołączona do tego pisma.
2. Sporządzono i oddano do dyspozycji 48 oświadczeń (zgodnie z art. 13 ust. 12 ustawy) o kraju pochodzenia węgla odpowiednio do transakcji sprzedaży, które miały miejsce w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 25 listopada 2022 r.

Wydruk załączonej do powyższego pisma fotografii informacji pozwala na stwierdzenie, że zatytułowana ona była: „UWAGA! WAŻNA INFORMACJA DLA OSÓB, KTÓRE ZAKUPIŁY W NASZYM PUNKCIE SPRZEDAŻY WEGIEL KAMIENNY Z OKRESIE OD 16.04.2022 R DO 25.11.2022 R.” i zawierała m. in. informacje o zakupionym w podanym okresie węglu kamiennym, tj. kraju pochodzenia węgla (Australia) oraz dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska (2022-06-14). Dane te przedstawione były w formie tabelki. Informacja zawiera również zapis, że do każdego zakupu oddzielnie zostało sporządzone stosowne Oświadczenie o kraju pochodzenia wyrobów węglowych (zgodnie z art.13 ust. 3 ustawy) do odbioru u pracownika sklepu.

Informacja zawierała także oświadczenie, że podane dane o zakupionym w podanym okresie węglu kamiennym są zgodne z prawdą. Jako datę i miejsce wystawienia oświadczenia wskazano: 05-12-2022, Chałupki Dębniańskie. Przedmiotowa informacja podpisana została przez członka zarządu Texpol Dystrybucja Sp. z o.o. Sp. k.

Do pisma nie dołączono żadnych innych dokumentów.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał analizy przesłanych przez stronę materiałów i uznał, że odpowiedź strony na jego postanowienie z dnia 18 kwietnia 2023 r. nie zawiera dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa.

W ocenie tut. Organu kontroli, sporządzenie i umieszczenie na drzwiach wejściowych należącym do strony punktu sprzedaży węgla w Chałupkach Dębniańskich informacji, nie jest dowodem na to, że naruszenie prawa polegające na braku sporządzenia i przekazania nabywcy informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 zostało usunięte. W pierwszej kolejności brak jest bowiem dowodu na to, iż kupujący mieli możliwość i zapoznali się z tą informacją.

Organ zauważa, iż informacja, której fotografię dołączono do pisma strony nie zawiera wszystkich informacji, które zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy winno zawierać oświadczenie, wskazano w nim natomiast informacje, o których mowa w art. 2 ustawy, to jest kraj pochodzenia – Australia - oraz datę wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – 14 czerwca 2022 r.

Należy jednak zwrócić uwagę na faktu, że taka informacja jest niepełna ponieważ nie dotyczy wszystkich z 48 transakcji dokonanych w omawianym okresie. Nie może bowiem ona dotyczyć dokonanych transakcji sprzedaży węgla w okresie od 16 kwietnia 2022 r. do 13 czerwca 2022 r. ponieważ, zgodnie z wywieszoną informacją, węgiel ten nie został jeszcze wprowadzony na teren Rzeczpospolitej Polskiej.

W dalszej kolejności Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził także, iż samo oświadczenie strony umieszczone w drzwiach wejściowych punktu sprzedaży węgla informacji o sporządzeniu, przygotowaniu do odbioru i oddaniu do dyspozycji indywidualnych, odpowiadających każdemu zakupowi węgla oświadczeń nie jest równoznaczne z udowodnieniem przez stronę, iż stosowne oświadczenia zawierające dane o kraju pochodzenia i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska zostały przez nią sporządzone. Brak jest bowiem dowodu potwierdzającego ten fakt, gdyż spółka go nie przedstawiła.

Art. 13 ust. 2 ustawy stanowi, że przedsiębiorca jest obowiązany do sporządzenia oświadczeń, ale również do ich przekazania nabywcom węgla. Z przedstawionych przez stronę dowodów nie wynika, aby sporządzone przez spółkę 48 oświadczeń zostało przekazane nabywcom węgla. Pozostawienie sporządzonych oświadczeń przygotowanych do odbioru lub „oddanie ich do dyspozycji” nie jest spełnieniem obowiązku przekazania ich kupującym węgiel. Organ prowadzący postępowanie zauważa, iż kontrolowany miał możliwość przekazania sporządzonych przez siebie oświadczeń nabywcom, ponieważ posiadał dane dotyczące kontrahentów, w tym ich adres. Strona nie przedstawiła jednak żadnych dowodów potwierdzających przekazanie oświadczeń nabywcom.

Mając powyższe na uwadze, wobec tego, że w wyznaczonym terminie strona nie przedstawiła organowi prowadzącemu postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia usunięcia stwierdzonych podczas kontroli naruszeń prawa polegających na niesporządzeniu i nieprzekazaniu nabywcom węgla informacji o kraju pochodzenia węgla w formie oświadczeń, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 3 Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy i poprzestania na pouczeniu.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Stroną niniejszego postępowania jest spółka prawa handlowego, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego wobec czego niniejszy przepis nie ma zastosowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KP.8360.98.2022 z dnia 16 listopada 2022 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli, numer upoważnienia KP.8361.410.2022 z dnia 25 listopada 2022 r., protokole kontroli nr KP.8361.410.2022 z dnia 25 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, fakturze VAT 900/PPW/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r., fakturze VAT A/2022/8054 z dnia 29 sierpnia 2022 r., oświadczeniu o pochodzeniu węgla nr A/4143/2022, fakturze VAT A/2022/10291 z dnia 10 października 2022 r., oświadczeniu o pochodzeniu węgla nr A/6106/2022, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania sygn. KP.8361.410.2022 z dnia 18 kwietnia 2023 r., postanowieniu sygn. KP.8361.410.2022 z dnia 18 kwietnia 2023 r., piśmie strony stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie (data wpływu do Inspektoratu: 8 maja 2023 r.) z załącznikiem „Rachunek zysków i strat, Zestawienie za okres: 01.01.2023 – 31.12.2022” – wydruk z dnia 25 kwietnia 2023 r., piśmie strony stanowiącym odpowiedź na postanowienie (data wpływu do Inspektoratu: 8 maja 2023 r.) z załącznikiem fotografią ogłoszenia „UWAGA! WAŻNA INFORMACJA DLA OSÓB, KTÓRE ZAKUPIŁY W NASZYM PUNKCIE SPRZEDAŻY WEGIEL KAMIENNY Z OKRESIE OD 16.04.2022 R DO 25.11.2022 R.”, informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS nr 000535707.

Wobec powyższego, organ opierając się na spójnym materiale dowodowym orzekł jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 13 ust. 15 ustawy karę pieniężną stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca winien ją uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2020 r., poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja   
   nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (KP/DG, POz).