DP.8361.110.2022

Rzeszów, 3 lutego 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Marcin Urbański Firma Handlowo-Usługowa**

**(dane zanonimizowane)**

**Nehrybka**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Panu **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Marcin Urbański Firma Handlowo-Usługowa (dane zanonimizowane) Nehrybka** **–** karę pieniężną w wysokości **2000 złotych (słownie: dwa tysiące złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce należącej do ww. przedsiębiorcy, a zlokalizowanej w Nehrybce **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie 88 partii z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości tj.:

* brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 36 produktów,
* brak uwidocznienia informacji o cenie dla 4 produktów oraz
* brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 48 produktów, w tym dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.  
o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 18 i 20 października 2022 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej w Nehrybce **(dane zanonimizowane)**, należącej do Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Marcin Urbański Firma Handlowo-Usługowa, **(dane zanonimizowane)** Nehrybka – zwanego dalej: „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221) poprzedzono skierowanym do przedsiębiorcy zawiadomieniem z dnia 21 września 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.60.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitowany został przez przedsiębiorcę, tego samego dnia tj. 21 września 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 18 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **110 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości przy **88** z nich, a mianowicie:

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 36 produktów pn.:** *1.* *Sos tatarski 250 ml;2. Ketchup pikantny Miwex 500 g; 3. Napój TIGER max mango 250 ml; 4. Ocet spirytusowy Mars 0,5 l; 5. Napój jabłko aronia wiśnia Caprio 2 l; 6. Napój 4 move iso sports 750 ml; 7. Napój Coca-cola 2 l; 8. Napój o smaku kiwi Celestynka 330 ml; 9. Celestynka cola 330 ml; 10. Oranżada Helena 1,25 l; 11. Tonic Zbyszko 1,75 l; 12. Napój Oshee 0,75 l; 13. Napój gazowany o smaku mohito Zbyszko 1,75 l; 14. Barszcz czerwony Krakus 300 ml; 15. Gazowany napój wieloowocowy o smaku kaktusa Kubuś 250 ml; 16. Przyprawa do ziemniaków i frytek Prymat 25 g; 17. Chipsy STIX Lay’s 140 g; 18. Familijny majonez stołowy 260 g; 19. Napój o smaku jabłka Kubuś 500 ml; 20. Napój o smaku maliny Kubuś 500 ml; 21. Rolada z nadzieniem jagodowym Ar-Pol 250 g; 22. Rolada z nadzieniem malinowym Ar-Pol 250 g; 23. Pałeczki kukurydziane Rymut 60 g; 24. Chrupki kukurydziane Maxi 240 g; 25. Chrupki chlebowe o smaku pizzy Bake Rolls 7days 160 g; 26. Napój Coca-cola 500 ml; 27. Koncentrat barszczu czerwonego Krakus 300 ml; 28. Zupa błyskawiczna smak krewetkowy pikantny Vifon 70 g; 29. Makaron łazanki Lubella 500 g; 30. Gorczyca biała Prymat 30 g; 31. Piwo Desperados 400 ml; 32. Marmolada wieloowocowa Słoneczny ogród 550 g; 33. Ciasto czekoladowe Master Cake 400 g; 34. Wafelek Knopers 25 g; 35. Fasola czerwona Green Garden 400 g/220 g; 36. Kukurydza słodka Dawtona 400 g/220 g*,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „ustawą”– oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie dla 4 produktów pn.:** *1.* *Sok 100% pomidor Tymbark 1 l; 2. Nektar czerwony grejpfrut Tymbark 1 l; 3. Sok 100% pomarańcza Tymbark 1 l; 4. Goździki całe Prymat 10 g*,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 rozporządzenia

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 48 produktów, w tym dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *1. Kukurydza konserwowa Bonduelle 340 g/285 g; 2. Groszek konserwowy 400 g/240 g; 3. Groszek konserwowy Bonduelle 400 g/240 g; 4. Groszek konserwowy Dawtona 400 g/240 g; 5. Kukurydza konserwowa Pudliszki 400 g/220 g; 6. Fasola czerwona MK 400 g/240 g; 7. Pomidory całe bez skórki 400 g/240 g; 8. Ogórki konserwowe Green garden 870 g/450 g; 9. Papryka konserwowa 600 g/280 g; 10. Ananas plastry MK 565 g/340 g; 11. Pieczarki marynowane całe Słoneczny ogród 280 g/165 g; 12. Brzoskwinie połówki w lekkim syropie Helios 840 g/480 g; 13. Ogórki kiszone Vortumnus 800 g/450 g; 14. Kapusta kiszona sandomierska Megawita 1000 g/800 g; 15. Ogórki kiszone sandomierskie Megawita 800 g/400 g; 16. Sałatka wielowarzywna Słoneczny ogród 850 g/500 g; 17. Paprykarz szczeciński 135 g; 18. Chrzan tarty Polonaise 180 g; 19. Wołowina we własnym sosie Sokołów 300 g; 20. Sok jabłko marchew brzoskwinia Smakotek 900 ml; 21. Sok 100% burak z jabłkiem Tarczyn 300 ml; 22. Żur naturalny Vortumnus 290 g; 23. Podgrzybek brunatny 20 g; 24. Vegeta Podravka 75 g; 25. Góralki kokosowe 45 g; 26. Makaron babuni Leon kucharz 250 g; 27. Wiórki kokosowe Kriss 80 g; 28. Mieszanka ciastek kruchych Dessimo 500 g; 29. Orzechy włoskie Moreso 200 g; 30. Filety śledziowe w oleju Orka 170 g; 31. Filety ze śledzia w sosie pomidorowym EraRyb 300 g; 32. Rurki waflowe z kremem waniliowym Dessimo 150 g; 33. Napój kakaowy instant Amelia 300 g; 34. Mięsiwo w sosie własnym Twoja spiżarnia 280 g; 35. Przyprawa w płynie Delikat Knorr 174 ml; 36. Przyprawa warzywna do potraw uniwersalna Warzywko 200 g; 37. Krem o smaku kakaowo-orzechowym Łakomcia 400 g; 38. Cukier wanilinowy Delecta 30 g; 39. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g; 40. Krem do smarowania z orzechami laskowymi i kakao Nutella 230 g; 41. Wafle ryżowe naturalne Kupiec 120 g; 42. Wafle 7 ziaren z ryżem dzikim 130 g; 43. Biszkopty Starletki 150 g; 44. Płatki Cornflakes miód i orzeszki 250 g; 45. Kakao DecoMorreno 80 g; 46. Kakao DecoMorreno 150 g; 47. Kakao o obniżonej zawartości tłuszczu 80 g; 48. Ogórki szklarniowe (luz),* w związku z brakiem ceny jednostkowej dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. 1-16), z związku z brakiem ceny jednostkowej (poz. 17-47) oraz z uwagi na brak ceny jednostkowej dla produktu sprzedawanego luzem (poz. 48) w przypadku którego uwidacznia się cenę jednostkową,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia oraz w przypadku środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym również i § 6 rozporządzenia, a w przypadku towaru sprzedawanego luzem – § 5 rozporządzenia.

W trakcie czynności, uczestniczący w nich kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen wynikają z niedopatrzenia pracownika, jak również oświadczył, że zostaną one usunięte.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.110.2022 z dnia 18 października 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem przedsiębiorcy. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy,  
jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

Pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. przedsiębiorcę zawiadomiono o niezałatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa z uwagi na nieprzekazanie przez stronę wymaganych danych w zakresie wielkości obrotów i przychodu za 2021 r. Zwrócono się o przekazanie wymaganych dokumentów oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

W dniu 26 stycznia 2023 r. do Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynął od przedsiębiorcy dokument: „**(dane zanonimizowane)**”.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce handlowej zlokalizowanej w Nehrybce (woj. podkarpackie), w której prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego  
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego  
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie,  
że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ pragnie w tym miejscu poczynić uwagę, że ustawą z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2022 r., poz. 2581) wprowadzone zostały zmiany w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług (będącej podstawą wydania decyzji). Zmiany te weszły w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Jednocześnie z dniem 1 stycznia 2023 r. zastąpiono dotychczasowe rozporządzenie nowym tj. rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej kierując się jednak treścią art. 10 wymienionej wyżej ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, do niniejszego postępowania administracyjnego DP.8361.110.2022 – przypomnieć należy – wszczętego w dniu 15 grudnia 2022 r. i niezakończonego przed dniem wejścia w życie ustawy (tj. przed 1 stycznia 2023 r.) zastosował przepisy dotychczasowe (tożsame z przepisami, które stały się podstawą kwestionowania stwierdzonych w trakcie kontroli naruszeń).

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 20 października 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. placówce mieszczącej się w Nehrybce **(dane zanonimizowane)**, należącej do Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Marcin Urbański Firma Handlowo-Usługowa, **(dane zanonimizowane)** Nehrybka ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Przy trzydziestu sześciu produktach stwierdzono brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej, a brak uwidocznienia informacji o cenie stwierdzono przy czterech produktach. Z kolei przy czterdziestu ośmiu produktach stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, w tym: brak ceny jednostkowej dla szesnastu produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, brak ceny jednostkowej dla trzydziestu jeden produktów oraz brak ceny jednostkowej dla jednego produktu sprzedawanego luzem.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowanego przedsiębiorcę Pana **(dane zanonimizowane)** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **2000 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje  
  przy **110** asortymentach towarów, stwierdzając przy **88** partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku **80 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** – fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone  
w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.  
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem  
o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 27 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen i cen jednostkowych.

Ponadto w odniesieniu do oświadczenia złożonego w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości tj. niedopatrzenie, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się w Nehrybce **(dane zanonimizowane)** nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei usunięcie nieprawidłowości świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Jednakże podjęcie tych działań miało charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Tym samym stwierdzić można, że gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Także i cena jednostkowa wyliczona dla towaru w środku płynnym niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek  
do produktu, daje możliwość dokonania najkorzystniejszego wyboru. Konsument informowany jest o cenie składnika podstawowego determinującego jego wybór spośród innych, podobnych artykułów, nie zaś o cenie zalewy, którą może być np. woda.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą  
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy  
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej kontroli.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wymaganych informacji dla łącznie **88** produktów spośród **110** sprawdzanych (**80 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.110.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to  
na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości według organu spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 21 grudnia 2000 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.110.2022 z dnia 18 października 2022 r. wraz z załącznikami; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 15 grudnia 2022 r.; zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 13 stycznia 2023 r. oraz dokumencie: „**(dane zanonimizowane)**”, którego wpływ do Delegatury w Przemyślu odnotowano dnia 26 stycznia 2023 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*