DT.8361.16.2023

Rzeszów, 17 kwietnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„JYSK”**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Gdańsk**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego  
z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **„JYSK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Gdańsk** **–** karę pieniężną w wysokości **10000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z:

1. art. 37 ust. 1 ustawy z uwagi na nieodebranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany;
2. art. 37 ust. 4 ustawy z uwagi na nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży należącym do strony informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy,
3. art. 39 pkt 2 ustawy z uwagi na nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwaną dalej „ustawą*”* - inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 13 i 17 lutego 2023 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do spółki „JYSK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Gdańsk – zwanej dalej: „kontrolowanym”, lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, na podstawie:

* art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 221) tj. zakup produktu sprawdzający rzetelność obsługi, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) – w zakresie sprawdzającym rzetelność obsługi konsumentów;
* art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców z uwagi na fakt iż kontrola przeprowadzana jest na podstawie bezpośrednio stosowanego przepisu prawa Unii Europejskiej tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) – w zakresie sprawdzającym przestrzeganie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrola przeprowadzona w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wynosiła mniej niż 400 m2, wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Naruszenie art. 37 ust. 1 ustawy polegało na nieodebraniu nieodpłatnie zużytego sprzętu  
w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany.

Stwierdzono naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez dystrybutora informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, który to przepis zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych  
  w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych  
  – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych  
  w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez przedsiębiorcę w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży detalicznej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W trakcie kontroli, pierwszego dnia kontroli tj. 13 lutego 2023 r. inspektorzy stwierdzili,  
że kontrolowany podjął dobrowolne działania i zamieścił wymagane informacje.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.16.2023 z dnia 13 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 15 marca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym prawie do czynnego udziału  
w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i w piśmie z 22 marca 2023 r. poinformowała o ponownym przeszkoleniu pracowników kontrolowanego sklepu  
w zakresie przestrzegania przepisów wynikających z art. 37 i 39 ustawy. Spółka wskazała, że tym samym dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby klienci otrzymywali wszystkie informacje o systemie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wraz z informacją o punktach zbierania zużytego sprzętu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,  
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została  
w sklepie stacjonarnym zlokalizowanym w Tarnobrzegu, dlatego właściwym do wszczęcia  
i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 1 ustawy obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zatem dystrybutor, zgodnie z dyspozycją ww. przepisu ma obowiązek odebrać nieodpłatnie zużyty sprzęt w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany.

Zgodnie z art. 91 pkt 22 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 1 nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do przekazania informacji, o których mowa w ust. 1-3 w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaż sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną  
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało  
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu  
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 13 i 17 lutego 2023 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że „JYSK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Gdańsk,będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonała ciążących na niej obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy tj.:

* nie odebrała nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany zgodnie wymogiem określonym w art. 37 ust. 1 ustawy;
* nie uwidoczniła w punkcie sprzedaż informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy dotyczących:
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych;
* nie przekazała informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Należy także zauważyć, że ustalając, wysokość kary zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** naruszenia wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne, w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku. Ponadto nieodbieranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie tego samego rodzaju sprzętu co oddawany w niniejszym stanie faktycznym jest kolejnym naruszeniem przedmiotowej ustawy.

**Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Niezrealizowanie obowiązków wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających dostępu do ww. informacji, do których dostęp zgodnie z wymogami ustawy powinni mieć, ale też innych możliwości oddania zużytego sprzętu. Naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami. Oprócz tego konsumenci nie mieli sposobności utylizować zużytego sprzętu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych podmiotu zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 20 sierpnia 2001 r.

Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **10 000 zł**.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych ww. przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Oprócz tego możliwość zdania zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży, jak i ww. obowiązek informacyjny daje możliwość jak największego odzysku  
i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca „JYSK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Gdańsk, udostępniający na rynku sprzęt, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy poprzez: nieodbieranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju, nieumieszczenie w sklepie w formie komunikatu, informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, nieumieszczenie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu  
na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Strona w trakcie postępowania, pismem z dnia 22 marca 2023 r. wskazała, iż dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać,  
aby do naruszenia nie doszło.

Organ analizując powyższy przepis i oświadczenie spółki w tym zakresie stwierdza,  
że działania podjęte przez nią były działaniami następczymi. Choć organ zauważa, że podjęte zostały bez zbędnej zwłoki, to stało się tak w skutek stwierdzonych w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej nieprawidłowości. Czynności te, mając na uwadze szybkość ich dokonania, nie były związane z nadmiernymi trudnościami.

Abstrahując od faktu, że strona postępowania nie przedstawiła na podniesione przez siebie okoliczności jakichkolwiek dokumentów, organ zauważa, że stwierdzony w trakcie kontroli szereg nieprawidłowości świadczy raczej o tym, że strona nie dochowała należytej staranności i nie uczyniła wszystkiego, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływy na powstanie naruszenia. Przypomnieć należy,  
że prócz nieumieszczenia w widocznym miejscu wymaganych ustawą informacji, kontrola stwierdziła, że w placówce nie odbierało się od konsumentów zużytego sprzętu.

Profesjonalny podmiot jakim jest spółka, powinien wiedzieć jakie ciążą na nim obowiązki tak w zakresie odbierania sprzętu, jak w odniesieniu do przekazywania informacji konsumentowi. Winien podmiot ten zorganizować tak działalność placówki, którą prowadzi, by nie dochodziło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Szereg nieprawidłowości stwierdzonych  
w trakcie kontroli świadczy, zdaniem organu, o tym że strona nie uczyniła wszystkiego czego można byłoby od niej się spodziewać, aby do naruszeń nie doszło.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego.

Podobnie rzecz się ma z art. 189e Kpa. Zgodnie z tym artykułem, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Organ rozważał także przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, które są określone w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej,  
w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji Handlowej wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż strona udostępniając na rynku sprzęt wbrew wymogom ustawy tj. nie odebrała nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany, nie umieściła w sklepie w formie komunikatu, informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz nie umieściła informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, pozbawiała konsumentów (użytkowników zakupionego sprzętu) ważnych pod kątem ochrony środowiska, a także pośrednio pod kątem zdrowia ludzi, informacji. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów o których mowa w art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 29 pkt 2 ustawy skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Bez znaczenia dla tego postepowania pozostaje także brak świadomości czy celowego działania po stronie spółki. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku informacyjnego nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków, o których wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 500 000 zł (art. 92 pkt 5 ustawy) oraz karę od 5000 zł do 300 000 zł (art. 92 pkt 6 ustawy). Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, znajduje się w dolnej granicy, jaką przewiduje ustawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.16.2023 z dnia 13 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 15 marca 2023 r oraz piśmie strony z dnia 22 marca 2023r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych  
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie stronie kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości adekwatnej do stwierdzonych naruszeń tj. 10 000 zł.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 10 000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową  
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
  i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.  
  Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. aa (DT/K.K., po-m.o.).