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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność pod firmą*

**Sklep Ogólno-Spożywczy s.c.   
Genowefa Szot Dariusz Szot**

**(dane zanonimizowane)**

**Skołyszyn**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność pod firmą*

**Szot Dariusz SKLEP   
OGŕLNO-SPO˝YWCZY S.C.**

**GENOWEFA SZOT, DARIUSZ SZOT**

**(dane zanonimizowane)**

**Skołyszyn**

*wspólnicy spółki cywilnej:*

**Sklep Ogólno-Spożywczy s.c.**

**Genowefa Szot Dariusz Szot**

**(dane zanonimizowane)**

**Skołyszyn**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą **Sklep Ogólno-Spożywczy s.c. Genowefa Szot Dariusz Szot, (dane zanonimizowane) Skołyszyn**

oraz

1. **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność pod firmą **Szot Dariusz SKLEP OGŕLNO-SPO˝YWCZY S.C. GENOWEFA SZOT, DARIUSZ SZOT, (dane zanonimizowane) Skołyszyn**

wspólnikom spółki cywilnej - Sklep Ogólno-Spożywczy s.c. Genowefa Szot Dariusz Szot, **(dane zanonimizowane)** Skołyszyn – karę pieniężną w wysokości **1000 złotych** (słownie: **tysiąc złotych)** za niewykonanie w dniu 23 marca 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorców sklepie ogólno-spożywczym zlokalizowanym w Skołyszynie **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku widocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 34 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 23 partii towarów  
   w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym,
2. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 23 marca i 3 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepie ogólno-spożywczym zlokalizowanym  
w Skołyszynie **(dane zanonimizowane)** , należącym do przedsiębiorców:

1. Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą **Sklep Ogólno-Spożywczy s.c. Genowefa Szot Dariusz Szot, (dane zanonimizowane) Skołyszyn**,
2. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność pod firmą **Szot Dariusz SKLEP OGŕLNO-SPO˝YWCZY S.C. GENOWEFA SZOT, DARIUSZ SZOT, (dane zanonimizowane) Skołyszyn,**

wspólników spółki cywilnej **-** Sklep Ogólno-Spożywczy s.c. Genowefa Szot Dariusz Szot, **(dane zanonimizowane)** Skołyszyn – zwanych dalej także ,,przedsiębiorcami”, ,,kontrolowanymi” lub ,,stronami”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r., poz. 221) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura DK.8361.28.2023 z dnia   
14 marca 2023 r., które zostało im doręczone w dniu 15 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 23 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 118 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając nieprawidłowości dla 34 z nich z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 23 partii produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:**
2. *Sałatka kuchnia polska Ptak, masa netto 880g, masa netto po odsączeniu 500g;*
3. *Ogórki kanapkowe plastry Vortumnus, masa netto 470g, masa netto po odsączeniu 250g;*
4. *Czosnek marynowany z przyprawami Vortumnus, masa netto 230g, masa netto po odsączeniu 140g;*
5. *Seler sałatkowy Vortumnus, masa netto 300g, masa netto po odsączeniu 150g;*
6. *Kapary Smak, masa netto 100g, masa netto po odsączeniu 65g;*
7. *Fasola czerwona Słoneczny ogród, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 200g;*
8. *Sałatka szwedzka łagodna Vortumnus, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 250g;*
9. *Soczewica zielona, Dawtona, pojemność opakowania 400ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
10. *Fasola czerwona Jamar, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g;*
11. *Czosnek w oleju Vortumnus, masa netto 220g, masa netto po odsączeniu 130g.*
12. *Fasola biała Dawtona, pojemność 400ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
13. *Fasola czarna Dawtona, pojemność 400ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
14. *Pomidory całe Dawtona, pojemność 420ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
15. *Kukurydza konserwowa Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g;*
16. *Kukurydza konserwowa Jamar, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g;*
17. *Kukurydza konserwowa słodka Dawtona, pojemność 425ml, masa netto 400g,   
    masa netto po odsączeniu 220g;*
18. *Groszek konserwowy OT.CO, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
19. *Groszek konserwowy Jamar, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
20. *Groszek konserwowy Dawtona, pojemność opakowania 400ml, masa netto 400g,   
    masa netto po odsączeniu 240g;*
21. *Groszek konserwowy Vortumnus, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 280g;*
22. *Ciecierzyca Jamar, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*
23. *Groszek konserwowy Bonduelle, pojemność opakowania 400ml, masa netto 400g,   
    masa netto po odsączeniu 240g;*
24. *Groszek konserwowy Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*

- w związku z brakiem właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także ,,ustawą”- oraz § 3  
i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022 r. poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

**II. brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 11 partii produktów p.n.:**

1. *Ryż biały Albaris, 400g;*
2. *Ryż basmati Melvit, 400g;*
3. *Pestki dyni łuskane, Fiesta, 100g;*
4. *Mieszanka warzyw suszonych Pak, 100g;*
5. *Fasola biała drobna Melvit, 400g;*
6. *Chia nasiona Melvit, 150g;*
7. *Pestki dyni bez łupiny Orfamak, 100g;*
8. *Natka pietruszki suszona Anmar, 20g;*
9. *Włoszczyzna suszona Kucharek, 100g;*
10. *Czarnuszka nasiona Melvit, 10g;*
11. *Buraczki suszone Anmar, 80g;*

- w związku z brakiem informacji o cenie i cenie jednostkowej (poz. 1, 2, 5, 6, 8 i 11)  
oraz w związku z brakiem informacji o cenie (poz. 3,4,7,9,10),

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.28.2023 z dnia 23 marca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowani przedsiębiorcy nie wnieśli uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismami z dnia 27 kwietnia  
2023 r. (doręczone zostały one stronom 28 kwietnia 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorców  
o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodu za rok 2022.

Strony skorzystały ze swoich uprawnień i w piśmie z dnia 4 maja 2023 r. (data wpływu 9 maja 2023 r.) wyjaśniły, że stwierdzone w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości spowodowane były między innymi: błędną informacją zamieszczoną przez pracownika na wywieszce cenowej, na której uwidoczniona została „cena za sztukę” zamiast cena produktu wyliczona w odniesieniu do masy netto po odcieku, brak uwidocznienia cen jednostkowych z uwagi na „gęste ustawienie towarów” co mogło spowodować, że „etykiety cenowe (…) mogą się wysunąć, wypaść lub mogą być strącone przez klientów..” oraz z uwagi na dużą ilość towarów (ponad 27000 pozycji).

Strony podkreśliły, że już w pierwszym dniu kontroli tj. 23 marca 2023 r. stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Wskazały ponadto m.in. na czas rozpoczęcia działalności, jej charakter, jak też na fakt, iż ich celem nie było „ukrywanie” właściwej masy netto produktów poprzez niezamieszczenia na etykietach cenowych tych informacji, które i tak są wyeksponowane na opakowaniach przez producentów.

Jednocześnie strony przedłożyły dokumentację podatkową za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w sklepie w Skołyszynie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania   
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej   
(ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

§ 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego  
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.   
W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego  
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie,  
że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE)  
nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie w Skołyszynie **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorców:

1. Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą **Sklep Ogólno-Spożywczy s.c. Genowefa Szot Dariusz Szot, (dane zanonimizowane) Skołyszyn**,
2. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność pod firmą **Szot Dariusz SKLEP OGŕLNO-SPO˝YWCZY S.C. GENOWEFA SZOT, DARIUSZ SZOT, (dane zanonimizowane) Skołyszyn,**

wspólników spółki cywilnej **-** Sklep Ogólno-Spożywczy s.c. Genowefa Szot Dariusz Szot, **(dane zanonimizowane)** Skołyszyn - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili,  
że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorcy nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 34 spośród 118 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, a ponadto dla środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym również § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorców solidarnie kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronom karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Nieprawidłowości polegające na braku właściwej ceny jednostkowej wyliczonej  
w odniesieniu do masy netto po odcieku oraz braku ceny i ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **34** ze **118** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **28,81%** skontrolowanych produktów.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości tj. 23 marca 2023 r i zakończył w momencie usunięcia przez kontrolowanych stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce jeszcze w trakcie trwania kontroli tj. w pierwszym dniu kontroli jak odkreśliły strony w piśmie z dnia   
4 maja 2023 r i, tj. a stwierdzone zostało w dniu 3 kwietnia 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,  
   że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strony prowadzą działalność gospodarczą odpowiednio od 1995 r. Pani **(dane zanonimizowane)** oraz 2011 r. Pan **(dane zanonimizowane)**, w związku z czym uznał, iż kontrolowani przedsiębiorcy winni wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości
2. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę.
3. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie solidarnie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.28.2023 z dnia 23 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 27 kwietnia 2023 r., wyjaśnieniach stron z dnia 4.05.2023 r. wraz z dołączonymi dokumentami dotyczącym przychodów przedsiębiorców za rok 2022.

Odnosząc się do pisma stron z dnia 4 maja 2023 r organ wskazuje, że art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają zatem wskazane przez strony okoliczności jak np. błąd pracownika sklepu zamieszczającego treść informacji znajdującej się na wywieszce cenowej czy strącenie wywieszki przez klientów, w wyniku których dopuściły się ona nieprawidłowości, czy duży ruch, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują   
o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Odnosząc się jednocześnie do wskazanej przez strony ilości oferowanego przez nie w kontrolowanym miejscu sprzedaży detalicznej asortymentu w relacji do ilości zakwestionowanych towarów, wskazać należy, że inspektorzy losowo wybrali 118 produktów, które sprawdzono pod względem obowiązków wynikających z ustawy i do tej liczby, zdaniem organu, należy odnosić stwierdzone nieprawidłowości. Tylko bowiem do nich ma wiedzę na temat uwidacznianych przy nich cen i cen jednostkowych. Nie sposób bowiem uznać, że kontrola powinna objąć całość sprzedawanych produktów, gdyż byłoby to niewykonalne. Dlatego też kontrola obejmuje tylko część sprzedawanych produktów, przyjmując, że jest ona reprezentatywna dla całości produktów znajdujących się w sprzedaży. Z tego też względu przy ustalaniu przesłanki stopnia naruszenia obowiązków bierze się pod uwagę stosunek towarów dotkniętych naruszeniem w zakresie informowania o cenach do ogółu towarów skontrolowanych, bez względu na to, jak wielka partia produktów jest objęta kontrolą.

Odnosząc się nadto do podniesionego argumentu posiadania na stanie placówki czytnika cen, należy stwierdzić zgodnie z zapisami rozporządzenia, że informację o cenie produktu uwidacznia się w miejscu sprzedaży. Uwidocznieniem jest przedstawienie informacji w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla kupujących tak, aby sami mogli zaznajomić się z tymi informacjami. Przyjąć również należy, że uwidocznieniem jest podanie informacji w formie wizualnej (na wywieszce), a nie innej np. ustnej czy poprzez użycie czytnika cen. Kupujący nie może być więc informowany o cenie towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych z zasięgnięciem informacji o cenie – w przedmiotowej sprawie przy użyciu czytnika.

Odnosząc się do stanowiska stron, że podjęły one współpracę z organem kontrolnym oraz niezwłocznie usunęły nieprawidłowości, a także faktu, że nie była ona dotychczas karana za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż okoliczności te zostały uwzględnione przy określaniu wysokości kary.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły ponad **28 %** sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były działaniami następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw   
do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.28.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na strony nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku  
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem jak wynika z wpisów do CEIDG, strony są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą odpowiednio od dnia 14 kwietnia 1995 r. - Pani **(dane zanonimizowane)** oraz od 12 grudnia 2011 r. - Pan **(dane zanonimizowane)**.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresaci;
2. Wydział BA;
3. aa (DK/A.C.; PO/M.O.).

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*