KH.8361.25.2023

Rzeszów, dnia 23 maja 2023 r. .

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„SPOŁEM”**

**Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Łańcucie**

**(dane zanonimizowane)**

**Łańcut**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **„Społem” Powszechnej Spółdzielni Spożywców w Łańcucie, (dane zanonimizowane) Łańcut**,karę pieniężną w wysokości **1000** **zł** (słownie: **jeden tysiąc złotych**) za niewykonanie w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Łańcucie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 39 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 21 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 18 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 31 marca i 5 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** należącym do „Społem” Powszechnej Spółdzielni Spożywców w Łańcucie, **(dane zanonimizowane)** Łańcut – zwanej dalej także *„przedsiębiorcą”,* *„kontrolowanym”* lub *„stroną” -* zlokalizowanym w Łańcucie przy ul. **(dane zanonimizowane)** Łańcut.

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.25.2023 z dnia 21 marca 2023 r., które zostało doręczone mu za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 22 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów. W dniu 31 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 123 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 39 towarach nieprawidłowości, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 21 towarów:**
2. *Napój kawowy w proszku NYcoffee 3in1 Mokate 17 g,*
3. *Baton BeRaw! Nuts&Honey Purella masa netto: 30 g,*
4. *Maca pszenno-żytnia Sante masa netto: 180 g,*
5. *Kawa mielona Prima Finezja masa netto: 500 g,*
6. *Herbatka ziołowo-owocowa Na ciśnienie Zioła Mnicha 40 g,*
7. *Baton czekolada mleczna + kawałki migdałowo-nugatowe z miodem PZPN Millano Group 30 g,*
8. *Kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 200 g,*
9. *Rogalik z nadzieniem kakaowym 7Days Star Foods masa netto: 60g*
10. *Kasza jęczmienna wiejska gruba Społem 4 x 80 g,*
11. *Kasza gryczana prażona cała Społem 4 x 80 g,*
12. *Morele suszone Kresto 200 g,*
13. *Jogurt polski pitny Truskawka Mlekovita 250 g,*
14. *Jogurt polski pitny Owoce leśne Mlekovita 250 g,*
15. *Baton musli z czekoladą Nestle 35 g,*
16. *Baton Cini Minis Nestle 25 g,*
17. *Czekolada mleczna o smaku Tiramisu E.Wedel 293 g –* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Czekolada 290 g mleczna sernik-toffi Wedel”,
18. *Herbatka ziołowa Dziurawiec Herbapol zawartość netto: 30 g –* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Herbata Herbapol 24 g Szałwia”,
19. *Zupa fasolowa Winiary masa netto: 63 g –* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Zupa Winiary 65 g fasolowa”,
20. *Kukurydza konserwowa Vortumnus masa netto: 330 g, masa netto po odsączeniu:
285 g –* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Kukurydza konserwowa Vortumnus *340 g”*
21. *Oliwki zielone drylowane Bulerias masa netto: 160 g, masa netto oliwek po odsączeniu: 70 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Oliwki zielone drylowane 200 g Stovit”,
22. *Oliwki zielone nadziewane pastą paprykową Bulerias masa netto: 160 g, masa netto oliwek po odsączeniu: 90 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Oliwki zielone dryl.nad.papr.200 g Stovit”

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”;*

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 18 towarów, w tym:**
2. **11 towarów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Mini biszkopty Andante masa netto: 120 g,*
4. *Biszkopty Andante masa netto: 130 g,*
5. *Gąbki do naczyń profilowane Ravi 2 szt.,*
6. *Gąbki do naczyń Candy Ravi 2 szt.,*
7. *Gąbki do naczyń Everyday Ravi 5 szt.,*
8. *Koncentrat pomidorowy z ziołami Pudliszki masa netto: 200 g*, w cenie 6,99 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,99 zł/, winno być 34,95 zł/kg,
9. *Powidła węgierkowe 100% polskich śliwek Herbapol masa netto: 290 g,* w cenie
6,79 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 23,36 zł/kg, winno być 23,41 zł/kg,
10. *Krem do smarowania z orzechami laskowymi Milka 350 g,* w cenie 15,99 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 45,57 zł/kg, winno być 45,69 zł/kg,
11. *Musztarda chrzanowa Prymat masa netto: 185 g,* w cenie 2,99 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 2,99 zł/, winno być 16,16 zł/kg,
12. *Sos Kielecki cygański masa netto: 200 g,* w cenie 4,79 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 19,16 zł/kg, winno być 23,95 zł/kg,
13. *Sól morska gruboziarnista jodowana O’Sole masa netto: 900 g,* w cenie 4,59 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,59 zł/kg, winno być 5,10 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **7 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Kukurydza konserwowa słodka Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 220 g,* w cenie 4,79 zł- cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,79 zł/szt., winno być 21,77 zł/kg,
3. *Groszek zielony konserwowy Dawtona* *masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu:
240 g,* w cenie 3,89 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,89 zł/szt., winno być 16,21 zł/kg,
4. *Groszek konserwowy Vortumnus masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 280 g,* w cenie 4,39 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 10,98 zł/kg, winno być 15,68 zł/kg,
5. *Groszek tradycyjny Bonduelle masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy:
240 g,* w cenie 4,49 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,49 zł/, winno być 18,71 zł/kg,
6. *Marynowana cebulka złota Smak masa netto: 290 g, masa netto po odsączeniu: 170 g,*
w cenie 5,39 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 18,60 zł/kg, winno być 31,71 zł/kg,
7. *Marynowana cebulka perłowa Smak masa netto: 290 g, masa netto po odsączeniu: 170 g,* w cenie 4,79 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 16,53 zł/kg, winno być 28,18 zł/kg,
8. *Marynowany czosnek klasyczny Smak masa netto: 190 g, masa netto po odsączeniu: 120 g,* w cenie 5,69 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 29,93 zł/kg, winno być 47,42 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.25.2023 z dnia
31 marca 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. (doręczonym w dniu 20 kwietnia 2023 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

„Społem” Powszechnej Spółdzielni Spożywców w Łańcucie pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 27 kwietnia 2023 r.) przesłała dokumentacje dot. wielkości obrotów i przychodu za rok 2022. Ponadto kontrolowany w tym samym piśmie wniósł o odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej lub wymierzenie najniższej możliwej kary na podstawie art. 189f § 1 Kpa.

Strona wskazała, że stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości miały charakter incydentalny, a władze Spółki podjęły wszelkie kroki zmierzające do zapobieżenia naruszeniom w przyszłości. Usunięto także w czasie trwania kontroli nieprawidłowości oraz podjęto wzmożone wewnętrzne kontrole, by zapobiec podobnym naruszeniom.

Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości Strona podała zmienianie przez producentów wagi produktów oraz niedopatrzenie pracowników sklepu i omyłki. Zdaniem przedsiębiorcy naruszenie przez niego prawa należy określić jako stopień nieznaczny.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Łańcucie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) i [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gry pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie zlokalizowanym w Łańcucie przy ul. **(dane zanonimizowane)** Łańcut, należącym do „Społem” Powszechnej Spółdzielni Spożywców w Łańcucie, **(dane zanonimizowane)** Łańcut, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 39 spośród 123 ocenianych, z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 21 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 11 towarów w opakowaniach jednostkowych (poz. II. A.) i 7 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. II. B.). Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia, a w przypadku produktów z poz. II. B. dodatkowo naruszenia § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000** **zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków:** Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów lub uwidoczniając przy towarach ceny i ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów oraz nie podając cen jednostkowych lub podając ceny jednostkowe niewłaściwie wyliczone naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że waga naruszenia tych obowiązków była istotna.

**N**ieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych stwierdzono w przypadku **39 ze 123** sprawdzonych towarów, co stanowi **31,71 %** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 31 marca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 5 kwietnia 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił okoliczność, że  strona jest podmiotem prowadzącym działalność od dłuższego czasu, więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. były to jednak działania następcze, wynikające z ustaleń poczynionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej podczas kontroli.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2022, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art.  8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.25.2023 z dnia 21 marca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr KH.8361.25.2023 z dnia 31 marca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.25.2023 z dnia 31 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 kwietnia 2023 r., piśmie strony z dnia 26 kwietnia 2023 r. przekazującym informację dot. wielkości obrotów za 2022 r., informacji z Rejestru Przedsiębiorców KRS nr 0000049428.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 26 kwietnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnosiły się do ponad 30 % zbadanych produktów różnych asortymentów. Trudno więc w takim przypadku zgodzić się ze Stroną, że zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny. Nadto przypomnieć należy, iż kontrola została zapowiedziana Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z ponadtygodniowym wyprzedzeniem.

Art. 6 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odpowiedzialność administracyjna nie opiera się natomiast na zasadzie winy. Dlatego też bez znaczenia pozostaje, czy nieprawidłowości powstały z niewłaściwego wykonywania obowiązków przez pracowników, które nie było działaniem celowym. Na odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy nie ma także wpływu działalność osób trzecich, w tym przypadku dostawców towarów, który wprowadzają zmiany w zakresie wag towarów.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie stwierdza, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz podanie na wywieszkach istotnych danych umożliwiających identyfikację produktu z ceną. Organ dostrzega, że stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie zostały poprawione.

Określając wysokość kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na dyrektywach wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy. Oceniając stopień naruszenia obowiązków, o którym mowa w art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy organ prowadzący postępowanie uznał, iż z uwagi na wielkość naruszenia, dotyczyło ono pomad 30 % skontrolowanych produktów, nie może on zostać uznany wbrew twierdzeniom strony za nieznaczny.

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów lub uwidoczniając przy towarach ceny i ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów oraz nie podając cen jednostkowych lub podając ceny jednostkowe niewłaściwie wyliczone naruszył art. 4 ust. 1 ustawy. W szczególności zakwestionowano brak cen i cen jednostkowych przy 15 produktach, podanie ceny i ceny jednostkowej innych towarów przy 6 produktach, a także brak cen jednostkowych przy 5 partiach produktów w opakowaniach jednostkowych oraz niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych dla 13 produktów (w tym 7 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym). Bez znaczenia pozostaje przy tym przyczyna powstania nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspekcji Handlowej, na gruncie sprawy brak jest podstaw do uznania, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Nie można bowiem uznać za działanie siły wyższej działania pracowników kontrolowanego przedsiębiorcy (ich omyłek), czy też działania osób trzecich, producentów towarów wprowadzających zmiany w ich gramaturze.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 marca 2023 r. (sygn. KH.8361.25.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 22 marca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 31 marca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w przywołanym przez stronę w piśmie z dnia 26 kwietnia 2023 r. art. 189f § 1 Kpa.

 Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły 31,71 % sprawdzonych w toku kontroli cen towarów różnych asortymentów. Poprzez brak uwidocznienia lub uwidocznienie niewłaściwych cen i cen jednostkowych strona naruszyła prawo konsumentów do informacji, a tym samym do dokonania świadomego wyboru kupowanych towarów.

Organ prowadzący postępowanie zgadza się ze stroną, iż podjęła ona działania naprawcze, a tym samym zaprzestała naruszania prawa. Były to jednak działania następcze, wynikające z ustaleń kontroli.

Dla zastosowania instytucji odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa niezbędnym jest żeby obie wskazane w nim przesłanki wystąpiły łącznie. W przedmiotowej sprawie organ prowadzący postępowania stwierdził, iż strona zaprzestała ujawnionego w trakcie kontroli KH.8361.25.2023 naruszania prawa. Jednakże mając na uwadze, iż wagi naruszenia prawa nie można było uznać za znikomą, brak było spełnienia drugiego z warunków wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a tym samym podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej na podstawie tego przepisu.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.25.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

 termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być proporcjonalna, skuteczna i odstraszająca. Kara musi spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. W przedmiotowej sprawie art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców nie znajduje zastosowania, gdyż przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, natomiast Stroną niniejszego postępowania wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.
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