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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325
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tel. 178621453

**ELMAX**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**

**(dane zanonimizowane)**

**Lublin**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – zwanego dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **ELMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, (dane zanonimizowane) Lublin** **–** karę pieniężną w wysokości **6000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)** z tytułu

* niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy poprzez nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży **(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna, ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg oraz na stronach internetowych **(dane zanonimizowane)** prowadzonych przez siebie 3 sklepów internetowych informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, tj. w zakresie:
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję
co sprzęt sprzedawany (art. 37 ust. 1 ww. ustawy);
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile ten sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił
te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego (art. 37 ust. 2 ww. ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu wynosi
co najmniej 400 m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ww. ustawy);
* nieumieszczenia, wbrew art. 39 pkt 2 ustawy, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży oraz na stronach internetowych prowadzonych przez siebie ww. 3 sklepów internetowych informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;
* udostępnienia wbrew art. 39 pkt 3 ustawy na rynku, w ww. punkcie sprzedaży hurtowej i detalicznej sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to jest:
	1. *Oprawy elewacyjnej – oprawa ścienna dwukierunkowa GTV, model TIAGO LD-TIAGOGU10D-20,*
	2. *Oprawy elewacyjnej – oprawa ścienna jednokierunkowa GTV, model TIAGO LD-TIAGOGU10J-20.*

bez dołączonych do niego, wynikających z art. 13 ust. 1 ww. ustawy informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania symbolem selektywnego zbierania,
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011
(Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą*”* - inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 6, 7 i 9 lutego 2023 r. kontrolę w punkcie sprzedaży: **(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna), ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym do ELMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Lublin – zwanej dalej: „kontrolowanym”, lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia,
na podstawie:

* art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 221) tj. zakup produktu sprawdzający rzetelność obsługi,
na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) – w zakresie sprawdzającym rzetelność obsługi konsumentów;
* art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców z uwagi na fakt iż kontrola przeprowadzana jest na podstawie bezpośrednio stosowanego przepisu prawa Unii Europejskiej tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów
oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE)
nr 305/2011 – w zakresie sprawdzającym przestrzeganie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrolujący stwierdzili, że w placówce **(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna), ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg o powierzchni sprzedaży wynoszącej mniej niż 400 m2, ale i na 3 stronach internetowych: **(dane zanonimizowane)** oferowany jest do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez kontrolowanego będącego dystrybutorem, w punkcie sprzedaży stacjonarnej (**(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna), ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg) a także w na stronach internetowych prowadzonych przez siebie 3 sklepów internetowych (dostępnych pod adresami internetowymi: **(dane zanonimizowane)**), informacji w zakresie, o którym mowa w:

* art. 37 ust. 1 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję co sprzęt sprzedawany),
* art. 37 ust. 2 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez konsumenta),
* art. 37 ust. 3 ustawy (dotyczy nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wynosi co najmniej 400m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych).

Odnośnie braku zamieszczenia ww. informacji w punkcie sprzedaży stacjonarnej (**(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna), ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg), na sali sprzedażowej stwierdzono jedynie wywieszkę z informacją, że w punkcie sprzedaży przyjmowane są nieodpłatnie zużyte źródła światła do utylizacji. Powyższy zapis, nie przekazywał informacji określonej w art. 37 ust. 1 ustawy, tj. informacji, iż dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru w punkcie sprzedaży zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Uwidoczniona w placówce informacja zawężała pojęcie sprzętu jedynie do źródeł światła.

Informacji w zakresie art. 37 ust. 2 i ust. 3 ustawy w punkcie sprzedaży stacjonarnej nie stwierdzono. Natomiast na stronach 3 sklepów internetowych, poprzez które kontrolowany dokonuje sprzedaży na odległość, w ogóle nie stwierdzono informacji w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy, polegało na nieumieszczeniu przez kontrolowanego będącego dystrybutorem, w punkcie sprzedaży stacjonarnej (**(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna), ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg) a także w na stronach internetowych prowadzonych przez siebie 3 sklepów internetowych (dostępnych pod adresami internetowymi: **(dane zanonimizowane)**), informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe naruszenia zostały wyeliminowane - kontrolowany przed zakończeniem kontroli, dobrowolnie umieścił w punkcie sprzedaży stacjonarnej (w Tarnobrzegu przy ul. **(dane zanonimizowane)**) w widocznym miejscu informacje, których brak kwestionowano – co kontrolujący stwierdzili w drugim dniu kontroli tj. 7 lutego 2023 r. Ponadto kontrolowany zamieścił przedmiotowe informacje także na ww. stronach internetowych 3 sklepów internetowych – co kontrolujący stwierdzili w ostatnim dniu kontroli tj. 9 lutego 2023 r.

Naruszenie art. 39 pkt 3 ustawy polegało na udostępnieniu na rynku przez kontrolowanego, w punkcie sprzedaży stacjonarnej **(dane zanonimizowane)** (sprzedaż hurtowa i detaliczna), ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

W powyższym zakresie, z wytypowanych w sposób wyrywkowy 5 partii sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, zastrzeżenia wniesiono do 2 rodzajów sprzętu, tj.:

* *Oprawa elewacyjna – oprawa ścienna dwukierunkowa GTV, model TIAGO LD-TIAGOGU10D-20*
* *Oprawa elewacyjna – oprawa ścienna jednokierunkowa GTV, model TIAGO LD-TIAGOGU10J-20*

do których nie dołączono informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, oraz nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych;

Zakwestionowane produkty, po ujawnieniu nieprawidłowości, zostały niezwłocznie w dniu
6 lutego 2023 r. dobrowolnie wycofane ze sprzedaży przez kontrolowanego do czasu dołączenia prawidłowych informacji. W dniu 7 lutego 2023 r. kontrolowany dołączył do ww. sprzętu (w porozumieniu z producentem kwestionowanych opraw) informacje, których brak kwestionowano.

Ustalono, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe były oferowane do sprzedaży w kontrolowanym sklepie od 6 lipca 2022 r. – zgodnie z okazanym dokumentem „Przesunięcie międzymagazynowe MMP nr MMP-00000796/02/22” z dnia 6 lipca 2022 r. (przyjęcie na kontrolowany sklep).

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.13.2023 z dnia 6 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 14 marca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d) ustawy,
w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Strona z przysługujących jej praw czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26 ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola DT.8361.13.2023 przeprowadzona została w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w Tarnobrzegu, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy zobowiązuje dystrybutora do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, a także na stronach internetowych w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Art. 39 pkt 3 ustawy zobowiązuje dystrybutora do udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć
do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania,
o którym mowa w art. 14 ust 1.

Art. 14 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy stanowi, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy.

#### Załącznik nr  2 „Wzór oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania**”** określa symbol, który składa się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady - Wyszukaj w pasku bocznym zapytanie.

#### Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Zgodnie natomiast z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 25
i pkt 26 ustawy wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej (art. 93 ust. 2).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 6, 7 i 9 lutego 2023 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca ELMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Lublin,będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał w należącym do niego punkcie sprzedaży przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz 39 pkt 3 ustawy tj. odpowiednio:

* nie uwidocznił w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy;
* nie przekazał informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;
* udostępnił na rynek 2 partie sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Ponadto kontrolowany, udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w prowadzonych przez siebie 3 sklepach internetowych pod adresami internetowymi: **(dane zanonimizowane)**, nie wykonał w odniesieniu do tych sklepów internetowych obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy tj. odpowiednio:

* nie przekazywał na stronach internetowych informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy;
* nie przekazał na stronach internetowych informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d) ustawy.

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na art. 93 ust. 3 ustawy wskazującym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** **naruszenia** wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne, zarówno dotyczące informacji które dystrybutor powinien umieścić w punkcie sprzedaży czy też na stronach internetowych w przypadku udostępniania na rynku sprzętu
za pomocą sklepów internetowych (art. 37 ust. 4 ustawy), jak i informacji które powinny towarzyszyć sprzętowi (wymóg udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy) ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji na zdrowie ludzi. Niezrealizowanie obowiązku wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska. Naruszone obowiązki mają na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami.

Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w tym sprzedażą na odległość poprzez sklepy internetowe.

Udostępnianie na rynku sprzętu wraz z dołączonymi do niego wymaganymi informacjami jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku.

**Rodzajem naruszenia** w analizowanym przypadku jest niedopełnienie obowiązków informacyjnych nałożonych na każdego dystrybutora udostępniającego na rynku sprzęt, przewidzianych w art. 37 ust. 4 ustawy i art. 39 pkt 2 ustawy (obowiązki informacyjne do zrealizowania w punktach sprzedaży) oraz w art. 39 pkt 3 ustawy (obowiązki informacyjne dotyczące informacji dołączanych do sprzętu i towarzyszących temu sprzętowi).

Określając **zakres naruszenia** wzięto pod uwagę fakt iż obowiązki informacyjne nałożone na dystrybutora nie zostały dochowane w odniesieniu do wszystkich sprawdzanych obowiązków, tak w placówce świadczącej sprzedaż stacjonarną, jak i na stronach internetowych sklepów. Brak było każdej z wymaganych informacji. Organ wskazuje, że w przypadku informacji dołączanej do sprzętu, a wynikającej z art. 13 ust. 1 na sprawdzonych 5 partii sprzętów zakwestionowano 2 (40 % wszystkich sprawdzanych partii).

Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia w odniesieniu do naruszeń ustawy określonych w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2, z uwagi na fakt, iż była to pierwsza kontrola Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie obejmującym te zagadnienia. W odniesieniu do naruszenia określonego w art. 39 pkt 3 ustawy, biorąc pod uwagę ustalenia kontroli i przekazany w ramach kontroli dokument przyjęcia magazynowego „Przesunięcie międzymagazynowe MMP nr MMP-00000796/02/22” z dnia 6 lipca 2022 r., określono jako od 6 lipca 2022 r. do 6 lutego 2023 r.

Przy **ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy. Organ wskazuje, że spółka uzyskała wpis do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego w 2015 r. natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **6000 zł.** W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę od 5 000 zł do 500 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest bliska najniższej możliwej kary, jaką przewiduje ustawa.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych ww. przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Ponadto informacje wymagane przy sprzęcie wskazują potencjalne negatywne skutki jakie niesie obecność w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca ELMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Lublin, udostępniający na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy poprzez nieumieszczenie w sklepie a także na stronach internetowych 3 sklepów internetowych informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w zakresie określonym w art. 37 ust. 1-3, nieumieszczenie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz udostępnienie na rynku 2 rodzajów sprzętu bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust 1 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne i powinna zorganizować działalność placówki którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. Ponadto, należy podkreślić, że strona niezwłocznie w toku kontroli umieściła wymagane informacje co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

Ponadto, przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określono
w art. 189f § 1 kpa – stanowią one, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż strona nie dopełniła obowiązków informacyjnych – dotyczących nieodpłatnego odbioru przez dystrybutorów zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz wskazujących punkty zbierania zużytego sprzętu, zarówno w sklepie stacjonarnym, jak i w prowadzonych przez stronę 3 sklepach internetowych. Ponadto strona udostępniając na rynku sprzęt bez wymaganych ustawą informacji, pozbawiała konsumentów (użytkowników zakupionego sprzętu) ważnych pod kątem ochrony środowiska, a także pośrednio pod kątem zdrowia ludzi, informacji. Kwestionowany sprzęt (2 rodzaje oprawy oświetleniowej) pozbawiony był wszystkich wymaganych art. 13 ust. ustawy informacji, tj.: informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami z równoczesnym wyjaśnieniem znaczenia symbolu „przekreślonego kontenera”, informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Tym samym pomimo podjętych niezwłocznie działań naprawczych (jednej z dwóch przesłanek) strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie przekazywania informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru przez dystrybutorów zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz wskazujących punkty zbierania zużytego sprzętu
i udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych
i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa i odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie stronie kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości **6000 zł.**

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.13.2023 z dnia 6 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 14 marca 2023 r.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **6000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

 **Otrzymują:**

1. adresat
2. Wydział BA
3. aa (DT/T.S., PO-M.O.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*