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**TESCOMA POLSKA**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Warzywna 14**

**40-545 Katowice**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **TESCOMA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, (dane zanonimizowane)**, karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) z tytułu udostępnienia wbrew przepisom art. 39 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym na rynku, w salonie firmowym zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to jest:

1. Czajnika elektrycznego Tescoma Model: 908610,
2. Opiekacza 3 w 1 Tescoma Model: 909116,
3. Grilla kontaktowego Tescoma Model: 909120,
4. Opiekacza Tescoma Model: 908670,
5. Elektrycznej ostrzałki do noży Tescoma Model: 908630

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 ww. ustawy informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania symbolem selektywnego zbierania,
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) *–* zwanej dalej także *„ustawą” –* inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 12, 13 i 17 stycznia 2023 r. kontrolę w salonie firmowym zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do Tescoma Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, **(dane zanonimizowane)** Katowice – zwanej dalej także *stroną, spółką* lub *kontrolowanym.*

W jej trakcie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, 12 stycznia 2023 r., inspektorzy przeprowadzający kontrolę stwierdzili, że w salonie firmowym o powierzchni ok. 100 m² zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** oferowany był do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny, w tym między innymi sprzęt AGD taki jak:

1) Czajnik elektryczny Tescoma Model: 908610,

2) Opiekacz 3 w 1 Tescoma Model: 909116,

3) Grill kontaktowy Tescoma Model: 909120,

4) Opiekacz Tescoma Model: 908670,

5) Elektryczna ostrzałka do noży Tescoma Model: 908630.

Powyższe produkty zostały poddane ocenie, która wykazała, że prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą przedsiębiorca – będący dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny - nie dołączył do tychże pięciu partii sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, udostępnionego na rynku, wynikającej z art. 39 pkt 3 ustawy informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Stwierdzono, że do produktów nie dołączono wynikającej z:

* art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie
z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa
w art. 14 ust. 1 ustawy, tj. symbolu selektywnego zbierania,
* art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole z kontroli” sygn. KH.8361.3.2023 z dnia
12 stycznia 2023 r. z załącznikami oraz sprostowaniu do niego z dnia 31 stycznia 2023 r., do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 6 marca 2023 r.,Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Tescoma Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy w związku z udostępnieniem na rynku sprzętu wprowadzonego do obrotu bez załączonych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, tj. wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Odbiór pisma potwierdzono w dniu 8 marca 2023 r.

Strona reprezentowana przez Kancelarię Adwokacką, Adwokat **(dane zanonimizowane)**, pismem z dnia 15 marca 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 20.03.2023 r.), wniosła o umorzenie postępowania w całości na podstawie art. 105 § 1 Kpa w zw. z art. 93 ust. 4 ustawy jako bezprzedmiotowego. Dodatkowo, na wypadek nie podzielenia przez organ administracji wniosku o umorzenie postępowania w całości jako bezprzedmiotowego, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wniosła o odstąpienie od nałożenia przez organ administracji kary pieniężnej i poprzestanie na stosownym pouczeniu.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Spółka wyjaśniła, że wszystkie zakwestionowane produkty zostały opatrzone znakiem, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy, co stwierdzone zostało w dokumentacji zdjęciowej stanowiącej część protokołu kontroli. Znaki te znajdowały się także na opakowaniach produktów oraz w instrukcji obsługi dołączonej do produktów.

W swoim piśmie Spółka zauważyła, że przepisy ustawy nie określają precyzyjnie w jakiej formie ma zostać przedstawiona informacja o zakazie umieszczania zużytego sprzętu elektronicznego łącznie z innymi odpadami oraz informacja o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi. W ocenie Spółki umieszczenie na produktach oraz opakowaniach, a także w instrukcjach znaku graficznego stanowi w realiach współczesnego świata wyraźną informację o zakazie umieszczanie zużytego sprzętu wraz z innymi odpadami i nakazującą dokonywania selektywnej zbiórki takich odpadów a także informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi. Powszechnie wiadomym jest bowiem że współcześnie osoby dokonujące zakupu produktów zwracają większa uwagę na znaki graficzne odczytując je automatycznie i instynktownie rozumiejąc ich znaczenie i nie zwracają przy tym uwagi na słowne opisy tych znaków. Znaki i symbole wprowadza się do użytku w celu rezygnacji z zawierania dodatkowych słownych opisów tych symboli. Jednocześnie znak graficzny jest na tyle wyraźny i czytelny, że każda osoba z łatwością potrafi go odczytać i zrozumieć jego przesłanie, tj. zakaz umieszczania zużytego sprzętu wraz z innymi odpadami oraz informacje o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi. Taki znak jest całkowicie zrozumiały oraz czytelny także dla osób, które nie władają językiem polskim (np. dla uchodźców) lub są całkowicie niepiśmienne.

W ocenie Spółki przepisy ustawy nie wymagają zawierania powyższych informacji w formie słownej, a stosowanie słownych wyjaśnień stanowi jedynie pewnego rodzaju *superfluum,* co jednak nie znajduje wyraźnej podstawy prawnej. Brak zastosowania słownych wyjaśnień nie może skutkować odpowiedzialnością Spółki i nałożeniem na nią jakiejkolwiek administracyjnej kary pieniężnej. Niemniej jednak, Spółka wskazała, że od czasu kontroli umieszcza w opakowaniach produktów dodatkowe wyjaśnienia znaczenia symbolu oraz informacje o potencjalnych negatywnych skutkach na środowisko i zdrowie ludzi. Nadto Spółka podjęła także stosowne działania zmierzające do zawarcia takich słownych wyjaśnień wprost w instrukcji obsługi produktów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Spółka wniosła o umorzenie wszczętego postępowania w całości jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 105 §1 Kpa w zw. z art. 93 ust. 4 ustawy.

Z okoliczności sprawy wynika bowiem, że Spółka nie dopuściła się naruszenia przepisów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu względnie, że Spółka podjęła wszelkie możliwe działanie w celu uniknięcia naruszenia przepisów, tj. ze Spółka dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenie nie doszło.

Dodatkowo, w przypadku odrzucenia przez organ administracji powyższego wniosku, Spółka wniosła o odstąpienie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu, z uwagi że ewentualna waga naruszenia była znikoma, a Spółka natychmiast zaprzestała działania ocenianego jako naruszenie.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola sygn. KH.8361.3.2023 została przeprowadzona w punkcie handlowym zlokalizowanym w Rzeszowie, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, kontrolę przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 sprawuje Inspekcja Handlowa, działając na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć
do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania,
o którym mowa w art. 14 ust 1.

Art. 14 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy stanowi, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy.

#### Załącznik nr  2 „Wzór oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania**”** określa symbol, który składa się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady - Wyszukaj w pasku bocznym zapytanie.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć
do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji,
konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy, udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 12, 13 i 17 stycznia 2023 r. w salonie firmowym zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do Tescoma Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, **(dane zanonimizowane)**, ustalono, że prowadząca tam działalność gospodarczą Spółka jest dystrybutorem, który udostępniała na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, w tym między innymi: czajnik elektryczny, opiekacz 3w1, grill kontaktowy, opiekacz, elektryczna ostrzałka do noży jednocześnie produkcji **(dane zanonimizowane)**, nie dopełniając wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku dołączania do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Przy wszystkich zakwestionowanych w trakcie kontroli partiach sprzętu przeznaczonego
dla gospodarstw domowych brak było informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa
w art. 14 ust. 1 ustawy, tj. symbolu selektywnego zbierania  oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na Spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na dyrektywach zawartych w art. 93 ust. 3 ustawy wskazujących, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając dyspozycję ww. przepisu Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w kontrolowanej placówce nie dopełniono obowiązku udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, o którym mowa w art. 39 pkt 3 ustawy. Nieprzestrzeganie tego obowiązku mogło spowodować u kupujących przekonanie, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być mieszany z innymi odpadami. Umieszczenie zużytego sprzętu elektrycznego z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne, a pośrednio na zdrowie ludzi. Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Organ wziął pod uwagę, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich pięciu ocenianych partii produktów.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż:

1. Czajnik elektryczny Tescoma przekazany został do salonu firmowego Tescoma w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, na podstawie dowodu dostawy z dnia 21 września 2022 r.;
2. Opiekacz 3 w 1 Tescoma przekazany został do salonu firmowego Tescoma w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, na podstawie dowodu dostawy z dnia 23 grudnia 2022 r.;
3. Grill kontaktowy Tescoma przekazany został do salonu firmowego Tescoma w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, na podstawie dowodu dostawy z dnia 14 grudnia 2022 r.;
4. Opiekacz Grand CHEF Tescoma przekazany został do salonu firmowego Tescoma w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, na podstawie dowodu dostawy z dnia 5 grudnia 2022 r.;
5. Elektryczna ostrzałka do noży Tescoma przekazana została do salonu firmowego Tescoma w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, na podstawie dowodu dostawy z dnia 2 listopada 2022 r.

Naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono w dniu 12 stycznia 2023 r.

Przy ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej kontrolowana lub karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Z danych zawartych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 10 maja 2011 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę 5 000 zł, która jest karą w najniższej wysokości przewidzianej w art. 92 pkt 5 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na następujących dowodach: protokole kontroli nr KH.8361.3.2023 z dnia 12 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu do protokołu kontroli z dnia 31 stycznia 2023 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 6 marca 2023 r., wniosku strony
z dnia 15 marca 2023 r. (wpływ do Inspektoratu 20.03.2023 r.) o umorzenie postępowania, wydruku z KRS nr 0000385841.

Odnosząc się do „Wniosku o umorzenie postępowania” z dnia 15 marca 2023 r. złożonego przez Tescoma Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach reprezentowaną przez pełnomocnika **(dane zanonimizowane)** z Kancelarii Adwokackiej Adwokata **(dane zanonimizowane)** o umorzenie postępowania w całości na podstawie art. 105 § 1 Kpa w zw. z art. 93 ust. 4 ustawy lub o odstąpienie przez organ administracji od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa i poprzestanie na stosownym pouczeniu, Podkarpacki Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uznał go za niezasadny.

Przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym jasno i precyzyjnie określają formę i treść informacji powinna być dołączona do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że zakwestionowany sprzęt elektryczny posiadał wynikające z art. 14 ustawy oznakowanie sprzętu symbolem selektywnego zbierania - . Nie można jednak zgodzić się z twierdzeniem strony, iż umieszczenie na wyrobie tego znaku spełnia wszystkie wymagania ustawy dotyczące przekazywania informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami oraz potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Art. 13 ust 1 pkt. 1 i 2 ustawy wprost wskazują, iż wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o:

1) zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;

2) potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przepis ten nie wskazuje wprost w jakiej formie mają być przekazane informacje, wskazuje natomiast czego mają one dotyczyć. W szczególności art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy w sposób jednoznaczny i nie wymagający dodatkowej interpretacji wskazuje na obowiązek dołączenia do sprzętu informacji wyjaśniającej znaczenie oznakowania symbolem selektywnego zbierania () oraz o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami.

 Organ administracyjny w „Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu” z dnia 6 marca 2023 r. nie wskazywał na niewłaściwą formę przekazania wymaganej prawem informacji, ale na jej brak. Tym samym jako bezprzedmiotowy uznać za zasadny argumentu strony, iż w związku z tym, że ustawa nie określa precyzyjnie w jakiej formie ma zostać przekazana informacja o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami oraz informacja o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi, zamieszczenie jedynie symbolu graficznego , bez jego wyjaśnienia ten obowiązek, a także obowiązek wskazany w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy (informowania o wpływie zużytego sprzętu na środowisko i ludzi), spełniało. Tym bardziej, iż do zakwestionowanych sprzętów gospodarstwa domowego nie dołączono wymaganej informacji ani pisemnie, ani w żadnej innej formie (np. graficznej).

Nie można zgodzić się także z twierdzeniem strony, iż w świadomości społecznej już sam symbol  odczytywany jest jako informacja o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami i nakazująca dokonywanie selektywnej zbiórki takich odpadów oraz o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi. Trudno także zgodzić się z twierdzeniem strony, iż sam symbole selektywnej zbiórki jest czytelny dla uchodźców przebywających w Polsce, gdyż nie można w sposób bezsporny przyjąć, iż jest on znany osobom spoza Unii Europejskiej.

Podsumowując powyższe rozważania Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż przepis art. 13 ust. 1 ustawy w sposób jednoznaczny wymaga, aby do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych dołączone były informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (pkt 1) oraz potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi (pkt 2). W przedmiotowej sprawie 5 rodzajów sprzętu elektrycznego oferowanego w salonie firmowym w Rzeszowie w **(dane zanonimizowane)**, tj. czajnik elektryczny Tescoma Model: 908610, opiekacz 3 w 1 Tescoma Model: 909116, grill kontaktowy Tescoma Model: 909120, opiekacz Tescoma Model: 908670 oraz elektryczna ostrzałka do noży Tescoma Model: 908630, takich informacji nie posiadało w żadnej formie. Tym samym ich dystrybutor nie dopełnił nałożonego na niego art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Tescoma Polska Sp. z o.o. jest dystrybutorem na terytorium kraju zakwestionowany sprzęt, a tym samym jego wprowadzającym. Oznakowanie na sprzęcie jak i również na opakowaniu czy dokumentach dołączonych do sprzętu tylko symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy jest niewystarczające. Uchybienia przez stronę podstawowym obowiązkom ciążącej na niej jako na dystrybutorze, wynikającym z przepisów ww. ustawy mogło skutkować nieprawidłowym postępowaniem ze sprzętem przez jego użytkowników i mieć negatywny wpływ na ochronę środowiska i zdrowia ludzkiego. Przepisy ustawy jasno określają jakie informacje powinny być dołączane do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Podanie znaku graficznego jest tylko jednym z elementów oznakowania który powinien znajdować się w informacji dołączonych do sprzętu.

Wobec powyższego, zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej bezspornym w powyższej sprawie doszło do naruszenia art. 39 pkt 3 ustawy, co skutkowało koniecznością wszczęcia postępowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 26 lit d ustawy. Zgodnie z tym przepisem administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji , o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności, czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 Kpa. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego np. z uwagi na brak właściwości do rozpoznania danej sprawy. Wówczas jakiekolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne, staje się prawnie niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż zakwestionowane podczas kontroli KH.8361.3.2023 pięć rodzajów sprzętu elektrycznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych (czajnik elektryczny Tescoma Model: 908610, opiekacz 3 w 1 Tescoma Model: 909116, grill kontaktowy Tescoma Model: 909120, opiekacz Tescoma Model: 908670 oraz elektryczna ostrzałka do noży Tescoma Model: 908630) nie posiadało oznaczeń wymaganych art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy, a tym samym ich dystrybutor nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku, o którym mowa w art. 39 pkt 3 ustawy. Tym samym zaistniały podstawy do wszczęcia wobec niego postępowania w trybie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Jak stanowi art. 93 ust. 2 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

 Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

W przedmiotowej sprawie strona, będąc dystrybutorem sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych, nie spełniła nałożonego na nią art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku poprzez udostępnianie na rynku wyrobów bez dołączonej do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Nadmienić należy, iż Tescoma Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, działającym na rynku od 10 maja 2011 r. (data wpisu do KRS). Tym samym winna być uznana za profesjonalistę w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Jako sprzedawca sprzętu elektrycznego winna ona realizować nałożone na nią, jako dystrybutora, ustawowe obowiązki. Tymczasem podczas kontroli KH.8361.3.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Rzeszowie zakwestionowano z uwagi na brak informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy 100 % skontrolowanych produktów (5 na 5). Świadczy to o braku nadzoru w zakresie kontroli prawidłowości informacji dołączanych do sprzętu. Z drugiej strony to Tescoma Polska Sp. z o.o., jako sprzedawca, decyduje o oferowanych w swoich placówkach handlowych wyrobach. Producentem zakwestionowanych wyrobów była spółka **(dane zanonimizowane)** z Republiki Czeskiej.

W trakcie postępowania administracyjnego strona nie przedstawiła organowi administracyjnemu żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania w trybie art. 93 ust. 4 ustawy.

Przywołane natomiast w uzasadnieniu „Wniosku o umorzenie postępowania” okoliczności, iż Spółka od czasu kontroli umieszcza w opakowaniach produktów dodatkowe wyjaśnienie znaczenia symbolu selektywnego zbierania  oraz informację o potencjalnych negatywnych skutkach może stanowić przesłankę, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Jak wynika z utrwalonej linii orzecznictwa sądów administracyjnych obie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

 W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji wymaganych przepisami ustawy stwierdzono dla wszystkich rodzajów sprzętu sprawdzonego w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich wiedzę o właściwym postępowaniu z zużytym sprzętem po okresie jego użytkowania. Brak informacji o sposobie postępowania ze zużytym sprzętem prowadzi do mieszania go z innymi odpadami, co może mieć negatywny skutek dla środowiska naturalnego oraz zdrowia ludzi.

 Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Analizując zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął również pod uwagę pozostałe przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidziane w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie organu Inspekcji Handlowej powyższy przepis nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie. Kontrole w zakresie przestrzegania przez dystrybutorów zapisów art. 39 ustawy, zgodnie z art. 87 ustawy, stanowią właściwość rzeczową Inspekcji Handlowej. Ponieważ do ujawnienia nieprawidłowości doszło w Rzeszowie, właściwym do wszczęcia postępowania i wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie jest wyłącznie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Za ujawnione w trakcie kontroli zachowanie, to jest udostępnianie w dniu 12 stycznia 2023 r. w salonie firmowym zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie wł. Tescoma Polska Sp. z o.o. sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (czajnik elektryczny Tescoma Model: 908610, opiekacz 3 w 1 Tescoma Model: 909116, grill kontaktowy Tescoma Model: 909120, opiekacz Tescoma Model: 908670 oraz elektryczna ostrzałka do noży Tescoma Model: 908630) bez dołączonej do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, na stronę nie nałożono uprzednio administracyjnej kary pieniężnej, ani nie ukarano jej za popełnienie przestępstwa, przestępstwa skarbowego lub wykroczenia, wykroczenia skarbowego.

Tym samym w przedmiotowej sprawie nie można było zastosować instytucji odstąpienia wskazanej w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ nie negując działań podjętych przez stronę zauważa nadto, że miały one charakter następczy i podjęte one zostały w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

 Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie zgromadzonych w trakcie postępowania administracyjnego jednoznacznych dowodów uznał za udowodniony fakt, iż przedsiębiorca Tescoma Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach udostępniał na rynku w punkcie handlowym zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** sprzęt elektryczny przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, biorąc pod uwagę przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, to jest najniższej przewidzianej w art. 92 pkt 5 ustawy.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
(tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie
z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
5. Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego
do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
6. Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
7. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. TESCOMA POLSKA

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**(dane zanonimizowane)**

Katowice

*reprezentowana przez*

Kancelarię Adwokacką

Adwokat **(dane zanonimizowane)**

**(dane zanonimizowane)**

Katowice;

1. Wydział BA;
2. aa (KH/m.t., POz).