KH.8361.75.2022

Rzeszów, 27 stycznia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą
**Salon Fryzjerski STYL
Joanna Rachwał
(dane zanonimizowane)**

**Dębica**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Salon Fryzjerski STYL Joanna Rachwał, (dane zanonimizowane) Dębica**,karę pieniężną w wysokości **500** **zł** (słownie: **pięćset** **złotych**) za niewykonanie w miejscu świadczenia usług, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy salonie fryzjerskim zlokalizowanym pod adresem: **(dane zanonimizowane)** Dębica, **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta informacji dotyczącej cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, z uwagi na nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen dla 15 rodzajów usług z 16 oferowanych, oznaczonych w cenniku, poddanych ocenie.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 12 i 15 grudnia 2022 r. kontrolę
w salonie fryzjerskim zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Dębicy, należącym
do Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Salon Fryzjerski STYL Joanna Rachwał **(dane zanonimizowane)** Dębica – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.78.2022 z dnia 1 grudnia 2022 r., które zostało doręczone w dniu 2 grudnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych usług.

W dniu 12 grudnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania w cenniku informacji w powyższym zakresie dla 16 rodzajów usług. Stwierdzono nieprawidłowości przy 15 oferowanych rodzajach usług:

1. przy 11 rodzajach usług uwidoczniono ceny w formie zamkniętych przedziałów cenowych (podając dolną i górną granicę cen):
2. *Strzyżenie damskie* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„40zł-45zł 50zł-55zł 55zł-60zł”,*
3. *Strzyżenie grzywki* – przy usłudze uwidoczniono przedział cenowy *„7zł-15zł”,*
4. *Modelowanie* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„35zł-40zł 40zł-45zł 50zł-60zł”,*
5. *Loki/Fale* – przy usłudze uwidoczniono przedział cenowy „*60zł-100zł”,*
6. *Koloryzacja* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„120zł-135zł 130zł-165zł 170zł-240zł”,*
7. *Refleksy na naturalnych włosach* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„100zł-150zł 150zł-250zł 200zł-300zł”*,
8. *Koloryzacja z refleksem* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„120zł-150zł 150zł-250zł 200zł-330zł”,*
9. *Tonowanie* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„45zł-50zł 70zł-90zł 80zł-120zł”,*
10. *Laminacja włosów* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„50zł-70zł 80zł-120zł”,*
11. *Rekonstrukcja* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„60zł-70zł 80-95zł 100zł-150zł”,*
12. *Prostowanie keratynowe* – przy usłudze uwidoczniono przedziały cenowe *„240zł-290zł (do końca szyi)” 300zł-320zł (za ramiona) 350zł-400zł (przed łopatki) 400zł-450zł (do łopatek/poniżej łopatek)”,*
13. przy 3 rodzajach usług uwidoczniono zarówno cenę, jak i przedziały cenowe:
14. *Kok* – przy usłudze uwidoczniono *„70zł”* i przedział cenowy *„80zł-140zł”,*
15. *Nawilżanie* – przy usłudze uwidoczniono *„50zł”* i przedziały cenowe *„60zł-80zł 90zł-110zł”,*
16. *Botox* – przy usłudze uwidoczniono *„70zł”* i przedziały cenowe *„90zł-130zł 120zł-160zł”,*
17. przy 1 rodzaju usługi uwidoczniono ceny w formie przedziału jednostronnie zamkniętego (podając dolną granicę cen „od …”):
18. *Dekoloryzacja+kolor* – przy usłudze uwidoczniono 3 ceny *„od 200zł od 250zł od 300zł”.*

Dla powyższych rodzajów usług stwierdzono uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny
i budzący wątpliwości, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „*ustawą*” oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.75.2022 z dnia
12 grudnia 2022 r. wraz załącznikami, do którego strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 30 grudnia 2022 r. (doręczonym w dniu 2 stycznia 2023 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Strona za pismem z dnia 3 stycznia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 9 stycznia 2023 r.) przesłała dokument: *PIT-28 zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2021.*

Kontrolowana, w ww. piśmie, wyjaśniła że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wynikały z braku wiedzy odnośnie sposobu informowania o cenach. Podkreśliła, że niezwłocznie usunęła nieprawidłowości. Strona zasygnalizowała również, że mimo rosnących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (media, ZUS, materiały fryzjerskie) „*dąży do dalszego utrzymania prowadzonej działalności gospodarczej, tak aby nie powrócić na rynek osób bezrobotnych i biernych zawodowo”*. Ponadto strona prosiła o ustalenie najniższego wymiaru kary pieniężnej poprzez uwzględnienie: krótkiego czasu prowadzenia działalności, podjętych dobrowolnie działań naprawczych, braku wcześniejszych naruszeń art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wielkości obrotów i przychodu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny w miejscu świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w salonie zlokalizowanym w Dębicy (woj. podkarpackie), w którym oferowane były usługi fryzjerskie, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Z dniem 1 stycznia 2023 r. na podstawie art. 6 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2581) oraz zgodnie z ogłoszonym w dniu 23 stycznia 2023 r. w Dz. U. z 2023 r., poz. 168 tekstem jednolitym ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług zmianie w ustawie uległy art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 4, art. 6 i art. 7.

Jednocześnie w dniu 1 stycznia 2023 r. weszło w życie nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług
(Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Zgodnie z:

* art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw,
do postępowań w sprawie nałożenia kar, o których mowa w [art. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18109812?unitId=art(6)&cm=DOCUMENT) ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązującej w dniu kontroli, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz
* art. 22 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, której tekst jednolity ogłoszono w dniu 23 stycznia 2023 r., do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy,

mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Od 1 stycznia 2023 r. treść przepisu brzmi: „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*.”

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy). Od 1 stycznia 2023 r. przepis ten otrzymał brzmienie: *„cena jednostkowa towaru lub usługi - cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach;”.*

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 1 stanowi: „C*enę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 2 stanowi: *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:*

1. *na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;*
2. *w cenniku;*
3. *w katalogu;*
4. *na obwolucie;*
5. *w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia - przepis ten jest tożsamy z § 2 pkt 4 nowego rozporządzenia).

Rozporządzenie precyzuje wymagania dla informacji dotyczących usług, a mianowicie

§ 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Natomiast ust. 2 wskazuje, że przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, (…) i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

W odniesieniu do usług § 11 ust. 1 stanowi, iż w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Wskazać w tym miejscu należy, że treść § 10 ust. 1 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia jest tożsama z obowiązującym obecnie rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów
i przychodu.

Przy określaniu wysokości kary określonej w art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, stosuje się dotychczasowe dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 6 ust. 3 ustawy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2023 r.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług, tj. w salonie fryzjerskim zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Dębicy, należącym do przedsiębiorcy - Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Salon Fryzjerski STYL Joanna Rachwał ul. **(dane zanonimizowane)** Dębica, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadząca działalność gospodarczą nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości dla 15 spośród 16 ocenianych usług. Nieuwidocznienie cen usług w sposób jednoznaczny stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500** **zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w przypadku
**15 z 16** poddanych ocenie rodzajów usług, co stanowi **93,75 %** skontrolowanych rodzajów usług. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na następujących dowodach: Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.78.2022 z dnia 1 grudnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 2 grudnia 2022 r.), Protokole kontroli KH.8361.75.2022 z dnia 12 grudnia 2022 r. wraz z załącznikami, Zawiadomieniu
o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 30 grudnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 2 stycznia 2023 r.), piśmie strony postępowania z dnia 3 stycznia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu
9 stycznia 2023 r.) przekazującym informację o wielkości przychodu za 2021 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80
z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się raz do pisma przedsiębiorcy z dnia 3 stycznia 2023 r., w tym prośby o ustalenie najniższego wymiaru kary pieniężnej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy
i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen oferowanych rodzajów usług. Za niedopuszczalne uważa się stosowanie w cenniku kilku cen przy jednej usłudze czy uwidocznienie „widełek” cenowych, tj. cen „od…do” albo cen „od…”. Konsument nie ma wówczas wiedzy ile zapłaci za daną usługę.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 grudnia 2022 r. (sygn. KH.8360.78.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 2 grudnia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 12 grudnia 2022 r. Strona miała ponad tydzień na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach oferowanych usług.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły prawie 94 % sprawdzonych w toku kontroli cen usług. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw
do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.75.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG od 1 lutego 2021 r., a stwierdzenie naruszenia nastąpiła po okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia przez stronę działalności gospodarczej.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu
się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia
1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/eb, po/mo).