DT.8361.24.2023

Rzeszów, 7 czerwca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**Janusz Sabat - Firma Handlowo Usługowa ”AKK”**

**(dane zanonimizowane)**

**Tarnobrzeg**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775
ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy
**–** Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Janusz Sabat – Firma Handlowo Usługowa ”AKK”, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** - karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**(słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie spożywczym: **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla 18 partii towarów w opakowaniach jednostkowych (na 113 sprawdzonych), poprzez:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 6 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 12 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach
10 i 15 marca 2023 r. kontrolę w sklepie spożywczym: **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym doprzedsiębiorcy Pana **(dane zanonimizowane)**prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Janusz Sabat – Firma Handlowo Usługowa ”AKK”, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie uwidaczniania cen towarów, na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221), pismem sygn. DT.8361.24.2023 z dnia 1 marca 2023 r., doręczonym w dniu 2 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 10 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 113 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, ujawniając łącznie nieprawidłowości przy **18 rodzajach produktów**, tj. stwierdzono:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** (6 rodz. produktów)**:**
2. *Przyprawa do bigosu po staropolsku APPETITA/ZIOŁOPEX 20g* – przy towarze umieszczono wywieszkę „Przyprawa do bigosu 30g” tj. towaru o tej samej nazwie, ale masie netto 30g (wyższej o 10g), tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;
3. *Przyprawa do flaków GALEO 16g* – przy towarze umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu: „Przyprawa do flaków PRYMAT 20g”, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;
4. *Ziele angielskie APPETITA 15g* - przy towarze umieszczono wywieszkę „Ziele angielskie GALEO 12g” tj. towaru o tej samej nazwie ale innej marce i innej masie netto 15g (wyższej o 3g), tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;
5. *Papryka konserwowa SŁONECZNY OGRÓD masa netto: 600g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g* - przy towarze umieszczono wywieszkę „Papryka kons. Słoneczny Ogród 650g” tj. towaru o tej samej nazwie ale masie 650g (wyższej o 50g), tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;
6. *Ogórki konserwowe SŁONECZNY OGRÓD masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu zalewy: 430g* - przy towarze umieszczono wywieszkę „Ogórki konserwowe Słoneczny Ogród 870g/450g” tj. towaru o tej samej nazwie ale innych masach: 870g (masa netto niższa o 30g, masa po odcieku wyższa o 20g), tym samym uznano,
że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;
7. *Koncentrat pomidorowy PUDLISZKI 195g* - przy towarze umieszczono wywieszkę „Koncentrat pomidorowy Pudliszki 210g” tj. towaru o tej samej nazwie, ale masie netto 210g (wyższej o 15g), tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;

- powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu
o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023r., poz. 168) – zwanej dalej „ustawą” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

1. **Brak podania ceny jednostkowej** (12 rodz. produktów)**:**
2. **nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe:**
3. *SOPLICA Pigwowa 28% 200ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 35zł/litr, winno być: 87,50zł/litr);
4. *Sok KUBUŚ marchew-malina- jabłko 300ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,24zł/litr, winno być: 7,97zł/litr);
5. **nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
6. *Oliwki zielone drylowane HELCOM masa netto:230g, masa netto po odsączeniu: 100g, pojemność opakowania 240ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 18,71zł/litr, winno być: 44,90zł/kg);
7. *Oliwki zielone JOLCA masa netto: 120g, masa netto po odsączeniu: 50g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 19,17zł/kg, winno być: 46zł/kg);
8. *Pomidory krojone SŁONECZNY OGRÓD masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,73zł/kg, winno być: 14,54zł/kg);
9. *Brzoskwinie Greckie w syropie MK masa netto:820g, masa netto po odsączeniu: 470g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 14,01zł/kg, winno być: 24,45zł/kg);
10. *Kukurydza konserwowa SŁONECZNY OGRÓD masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,73zł/kg, winno być: 15,86zł/kg);
11. *Fasola biała SŁONECZNY OGRÓD masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 9,98zł/kg, winno być: 19,95zł/kg);
12. *Pieczarki marynowane SŁONECZNY OGRÓD masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu zalewy: 165g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 16,04zł/kg, winno być: 27,21zł/kg);
13. *Seler cięty ROLNIK masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu zalewy: 180g, pojemność opakowania 900ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11,32zł/litr, winno być: 23,28zł/kg);
14. *Sałatka Staropolska GLOBAL masa netto: 840g, masa netto odsączonych składników: 460g, pojemność opakowania 370ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,77zł/litr, winno być: 15,20zł/kg);
15. *Kapusta kiszona masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu: 400g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 6,58zł/litr, winno być: 8,23zł/kg);

- powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia, a w przypadku produktów wymienionych w punkcie II lit. B także § 6 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.24.2023 z dnia
10 marca 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, w kontrolowanym sklepie dobrowolnie wyeliminowano stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ich ceny i ceny jednostkowe (gdy to zasadne) w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 15 marca 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 9 maja 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania
w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu
oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 18 maja 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 17 maja 2023 r. W piśmie tym strona wskazała, że osiągnięty dochód firmy nie odzwierciedla dochodu osiągniętego przez sklep **(dane zanonimizowane)**, który ma powierzchnię 32m2 i dochód przez niego osiągany stanowi niewielki procent dochodów całej firmy. Ponadto kontrolowany wskazał na fakt, iż producenci zmniejszają gramatury produktów nie zmieniając kodów kreskowych, co skutkuje iż dostawca (hurtownik) towarów nie nadąża z tymi zmianami i podaje na fakturach błędne dane wagowe; faktury od dostawcy są wprowadzane do systemu sklepowego w sposób automatyczny,
w związku z tym – jak podnosi strona – nie jest fizycznie możliwe wyłapanie tych zmian i wskazał tego przyczyny. Jego zdaniem skutkiem tego jest, iż różnice w wadze i błędne oznaczenia wciąż zmieniających się cen są wyłapywane dopiero podczas rutynowych wewnętrznych kontroli przeprowadzanych przez pracownika na następnej zmianie
lub w następnym dniu roboczym. Strona wnosi o uwzględnienie powyższych okoliczności przy wymierzaniu kary. Do pisma, odnosząc się do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022, strona załączyła zeznanie roczne **(dane zanonimizowane)** za rok 2022 wraz Urzędowym Potwierdzeniem Odbioru.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie, zlokalizowanym w Tarnobrzegu, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24, 974 i 1570), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana
we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 i 15 marca 2023 r. w sklepie spożywczym: **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym do przedsiębiorcy Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Sabat – Firma Handlowo Usługowa ”AKK”, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 18 spośród 113 ocenianych rodzajów towarów, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen czy też cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów z uwagi
na uwidocznienie przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe (co zakwalifikowane zostało jako brak cen jednostkowych) naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **18** ze **113** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **15,9%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla 6 partii towarów (z uwagi na uwidocznienie przy tych towarach cen oraz cen jednostkowych odnoszących się do innych towarów) i na braku podania ceny jednostkowej dla 12 partii towarów (nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 2, nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 10).

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 10 marca 2023 r.,
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 15 marca 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów w okresie 24 miesięcy. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 15 marca 2000 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Jednocześnie odnosząc się o uwzględnienie w postępowaniu okoliczności podanych przez stronę w piśmie z dnia 17 maja 2023 r., organ wskazuje, że ustawa w art. 6 ust. 3 pkt 3 wprost określa że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się wielkość obrotów
i przychodu przedsiębiorcy, a nie sklepu czy też innego punktu sprzedaży, w którym nieprawidłowości zostały w wyniku kontroli ujawnione. Ustawa nie wspomina również
o osiągniętym przez przedsiębiorcę dochodzie. Organ działając na podstawie i w granicach prawa nie mógł wziąć zatem przesłanki wskazanej przez stronę postępowania przy miarkowaniu wysokości kary pieniężnej.

Z kolei niedogodności i utrudnienia w prowadzeniu działalności gospodarczej wynikające
z zaniedbań innego podmiotu gospodarczego (nieaktualne gramatury na fakturach dostawcy/hurtownika) nie mogą być „przenoszone” na konsumenta, który w wyniku tych działań pozbawiony był rzetelnej informacji o cenie czy też cenie jednostkowej towaru. Powyższe okoliczności stricte nie należą do przesłanek wpływających na karę pieniężną
z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Odnosząc się także do wskazanej przez strony ilości oferowanego przez nie w kontrolowanym miejscu sprzedaży detalicznej asortymentu w relacji do ilości zakwestionowanych towarów, wskazać należy, że inspektorzy losowo wybrali 113 produktów, które sprawdzono pod względem obowiązków wynikających z ustawy i do tej liczby, zdaniem organu, należy odnosić stwierdzone nieprawidłowości. Tylko odnośnie nich organ posiada wiedzę na temat uwidacznianych przy nich cen i cen jednostkowych. Nie sposób bowiem uznać, że kontrola powinna objąć całość sprzedawanych produktów, gdyż byłoby to niewykonalne. Dlatego też kontrola obejmuje tylko część sprzedawanych produktów, przyjmując, że sprawdzona ilość towaru jest reprezentatywna dla całości produktów znajdujących się w sprzedaży. Z tego też względu przy ustalaniu przesłanki stopnia naruszenia obowiązków bierze się pod uwagę stosunek towarów dotkniętych naruszeniem w zakresie informowania o cenach do ogółu towarów skontrolowanych, bez względu na to, jak wielka partia produktów jest objęta kontrolą.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 8 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach lub cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawo doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej. Za taką okoliczność tj. siłę wyższą, nie można tez uznać zmieniające się praktyki rynkowe (obniżanie gramatur produktów przez producentów), czy też nierzetelne dane na dokumentach zakupowych. Zmienne procesy gospodarcze i praktyki rynkowe, nie można w ocenie organu ocenić jako działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 10 marca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 15 marca 2023 r. kontrolowany złożył oświadczenie, iż wszystkie nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli zostały usunięte.

Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.24.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny lub ceny jednostkowej dotyczyła **18** partii produktów na **113** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do **15,9%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach lub cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Informacja o cenie produktu to podstawowa informacja mającej wpływ na ewentualny zakup tego produktu, natomiast przekazywane informacje dotyczące ceny jednostkowej produktu zapewniają konsumentom świadomość ceny odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu a tym samym umożliwiają porównanie cen produktów z uwzględnieniem ich gramatury. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym
do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495
ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 15 marca 2000 r.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.24.2023
z dnia 10 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 9 maja 2023 r., piśmie strony z dnia 17 maja 2023 r. wskazujące m.in. wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2022.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT-TS/WN, po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*