DT.8361.22.2023

Rzeszów, 1 czerwca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**SZOJA DENTAL Wiesław Szoja**

**(dane zanonimizowane)**

**Stalowa Wola**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) - zwanej dalej „ustawą o cenach” *-* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **SZOJA DENTAL Wiesław Szoja -** karę pieniężną  
w wysokości **500** **zł**(słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w dniu 9 marca 2023 r.  
w miejscu świadczenia usług tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy gabinecie stomatologicznym/ortodontycznym zlokalizowanym w Stalowej Woli przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen,  
dla 6 rodzajów usług (na 39 sprawdzonych) tj.:

* dla 4 rodzajach usług dentystycznych w cenniku uwidoczniono cenypoprzez podanie ich wysokości jako przedział jednostronny zamknięty tj.: podano dolną granicę  
  z przyimkiem prostym „od”,
* dla 2 rodzajów usług dentystycznych w cenniku uwidoczniono cenyjako przedział dwustronnie zamknięty tj.: podano dolną i górną granicę z przyimkiem prostym  
  „od” oraz górną granicę w postaci kwoty.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
9 i 14 marca 2023 r. kontrolę w gabinecie stomatologicznym/ortodontycznym zlokalizowanym w Stalowej Woli przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego tam działalność gospodarczą pod firmą **SZOJA DENTAL Wiesław Szoja, (dane zanonimizowane) Stalowa Wola** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221) pismem sygn. DT.83601.22.2023 z dnia 27 lutego 2023 r., doręczonym w dniu 28 lutego 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach oferowanych usług.

W dniu 9 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji  
o cenach dla wszystkich 39 oferowanych usług w gabinecie stomatologiczno/ortodontycznym, stwierdzając nieprawidłowości przy **6 rodzajach usług** tj.:

1. **dla 4 rodzajach usług dentystycznych w cenniku uwidoczniono ceny** poprzez podanie ich wysokości jako przedział jednostronny zamknięty tj.: podano dolną granicę z przyimkiem prostym „od”**:**
2. *wypełnianie stałe 2 powierzchnie od 350,00 zł*;
3. *wypełnianie stałe 3 powierzchnie od 400,00 zł;*
4. *usunięcie zęba jednokorzeniowego od 250,00 zł*;
5. *usunięcie zęba wielokorzeniowego od 300,00 zł*
6. **dla 2 rodzajów usług dentystycznych w cenniku uwidoczniono ceny** jako przedział dwustronnie zamknięty tj.: podano dolną i górną granicę z przyimkiem prostym „od” oraz górną granicę w postaci kwoty:
7. *scaling od 200,00 – 250,00 zł);*
8. *piaskowanie+Scaling od 250,00 – 350,00 zł*

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022r. poz. 2726) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.22.2023 z dnia  
9 marca 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, kontrolowany dobrowolnie wyeliminował stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ich ceny w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy w dniu zakończenia kontroli - w dniu 14 marca 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 2 maja 2023 r. (doręczonym stronie 4 maja 2023 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku z niewykonaniem obowiązków prawidłowego uwidaczniania  
w miejscu świadczenia usług cen. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono  
o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy,  
jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

W dniu 12 maja 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 10 maja 2023 r. z wymaganymi informacjami (przychód oraz wielkość obrotu przedsiębiorcy w roku 2022). W przedmiotowym piśmie, strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Wskazała iż nie utrudniała prowadzenia kontroli, podjęła niezwłocznie działania naprawcze z chwilą uzyskania informacji o naruszeniu norm prawnych. Wskazując również, iż sposób uwidaczniania cen odpowiada wymogom zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz.U. Nr 99, poz. 894 z późn. zm.). Strona stwierdza, iż zdaje sobie sprawę że niezrealizowanie obowiązków wskazanych w ustawie powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł i jednocześnie wnosi, aby w przypadku podjęcia decyzji o nałożeniu kary, kara była proporcjonalna jak to określono w dyrektywie 98/6 WE (Dyrektywa 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom  
(Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27). Strona poinformowała, że zdaje sobie również sprawę że nie ma znaczenia czy niedopełnienie obowiązków uwidocznienia cen nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej), czy też nie. Kontrolowany wskazał, że samo wszczęcie kontroli spowodowało iż zostały spełnione funkcje prewencyjne oraz dyscyplinująco-represyjne i tym samym ostrzeżeniem mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Oprócz tego strona w treści stanowiska do niniejszego postępowania prosi o uwzględnienie aby kara była jak najmniej uciążliwa z uwagi na fakt iż jako przedsiębiorca zatrudnia wiele osób a wysokość kary może mieć znaczenie dla dalszego funkcjonowania przedsiębiorstwa. A jak wskazuje w przedmiotowym piśmie i załączonym „Bilansie za rok 2022r.” **(dane zanonimizowane)**. Kontrolowany także oświadczył, że z uwagi na wiek ponosi dodatkowe koszty. W podsumowaniu swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie wskazała strona, iż stopień naruszenia obowiązków ustawowych jej zdaniem był marginalny, naruszyła prawo po raz pierwszy, zaś dochody **(dane zanonimizowane)**.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu świadczenia usług cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w gabinecie stomatologiczno/ortodontycznym w Stalowej Woli (woj. podkarpackie), w którym wykonywane były usługi, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana  
we własnym imieniu i w sposób ciągły - art. 3 ww. ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów  
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Ponadto § 10 ust. 2 rozporządzenia określa, iż przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny. Natomiast § 11 ust 1 rozporządzenia wskazuje, że w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik  
w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa  
   w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004  
   (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 i 14 marca 2023 r. w miejscu świadczenia usług, tj. w gabinecie stomatologicznym/ortodontycznym zlokalizowanym w Stalowej Woli przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego tam działalność gospodarczą pod firmą: **SZOJA DENTAL Wiesław Szoja, (dane zanonimizowane) Stalowa Wola,** ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 6 rodzajów usług spośród 39, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia, obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Pana **(dane zanonimizowane)**, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **500** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen 6 oferowanych usług w sposób prawidłowy, czym naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Nieprawidłowości polegające na braku jednoznacznej ceny stwierdzono w odniesieniu do **6** ze **39** sprawdzonych usług, co stanowiło **15,9%** skontrolowanych usług.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, w przypadku świadczenia umożliwia ona również porównanie z usługami tego samego rodzaju świadczonymi przez innych przedsiębiorców.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu 1 luty 2023 r. (według oświadczenia strony z dnia 14 marca 2023 r.), a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 14 marca 2023 r.

1. **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

Organ wziął pod uwagę fakt, że jest to **pierwsze** stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 24 miesięcy. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 1 lutego 1992 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie przesłanego przez stronę „Bilansu za rok 2022 r” - przedłożony organowi przez stronę  
   w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie solidarnie kary pieniężnej w kwocie 500 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ, odnosząc się do ww. pisma i przedstawionych przez stronę stanowiska i postulatów wskazuje ponadto, iż to że strona nie utrudniała prowadzenie kontroli jest realizacją obowiązków kontrolowanego wynikających z przepisów prawa. Podjęcie natychmiastowych działań naprawczych wspomnianych przez stronę, nie było negowane przez organ. Fakt ten odzwierciedlony jest w protokole kontroli.

Odnosząc się wskazanego przez stronę aktu prawnego tj.: rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania towarów przeznaczonych – jest aktem prawnym uchylonym, a tym samym nieobowiązującym. W dzień kontroli, jak i nadal obowiązującym w tym obszarze jest rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Odnosząc się natomiast do wskazanych przez przedsiębiorcę aspektów takich jak  
m.in. kontrola miała dla niego jako strony postępowania funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, jego prośba o wymierzenie jak najmniej uciążliwej kary, jej stan zdrowia, określenie stopnia naruszenia obowiązków ustawowych jako marginalnego, podniesiony przez stronę fakt naruszenia przez nią prawa po raz pierwszy, wysokość dochodów – organ wskazuje, iż przy wymierzaniu kary kieruje się jedynie przesłankami wskazanymi  
w ustawie, co wskazano wyżej w treści niniejszego uzasadnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, jak zawsze wymierzając karę z tytułu ustawy o cenach ma na względzie dyrektywy wymiaru kary wskazane w przywołanej przez stronie dyrektywie 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, czego dał wyraz wyżej w uzasadnieniu.

Organ wskazuje, że właściwości osobiste (w tym przypadku kwestie zdrowotne), nie są przesłankami, które mają wpływ na wymierzenie czy wysokość kary pieniężnej. Z kolei, wielkość obrotów stanowiła jedno z kryteriów mających wpływ na wysokość wymierzonej kary pieniężnej, co wskazano wcześniej. Z kolei zmieniająca się sytuacja na rynku, ilość zatrudnionych pracowników, nie należy do przesłanek wpływających na karę pieniężną z tytułu naruszenia przepisów ustawy ocenach.

Abstrahując od powyższego, ustosunkowując się do wskazania strony na możliwość przyjęcia pisemnych oświadczeń składanych w toku m.in. przesłuchania zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy o Inspekcji Handlowej, organ wskazuje, że powyższe ma zastosowanie do postępowania kontrolnego, a nie trwającego postępowania administracyjnego wszczętego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ustawy o cenach ma charakter obiektywny. Z tego też względu zasadniczo bez znaczenia pozostają wskazane przez strony okoliczności, w wyniku których dopuściła się ona nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Odnosząc się nadto do podniesionego argumentu przekazywania informacji o cenie usługi  
w sposób ustny przed rozpoczęciem świadczenia danej usług należy stwierdzić zgodnie  
z zapisami rozporządzenia, że informację o cenie produktu uwidacznia się w miejscu sprzedaży i świadczenia usług. Uwidocznieniem jest przedstawienie informacji w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla usługobiorców tak, aby sami mogli zaznajomić się z tymi informacjami. Przyjąć również należy, że uwidocznieniem jest podanie informacji w formie wizualnej (w cenniku), a nie innej np. ustnej.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 9 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen oferowanych usług i informacji z nimi powiązanych.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach usług zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach usług, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach świadczonych usług, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Raz jeszcze należy przypomnieć, że podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach świadczonych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej chce również podkreślić, że to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której ceny świadczonych usług nie są uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałej nieprawidłowości poprzez nadzór nad prawidłowym stosowaniem przepisów, dotyczących informowania o cenach usług w prowadzonej przez siebie gabinecie stomatologiczno/ortodontycznym, tym bardziej, że została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli w tym zakresie. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o cenach przed dokonaniem zakupu.

Jednocześnie organ wskazuje, że wymierzona kara czyni zadość wnioskom strony wskazanym w treści pisma strony z dnia 10 maja 2023 r. i jej wysokość

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa. Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 9 marca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 14 marca 2023 r. inspektorzy przeprowadzający kontrole stwierdzili, że nieprawidłowości zostały usunięte.

Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.22.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak prawidłowych informacji dotyczących cen dotyczyła 6 rodzajów usług na 39 sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do **15,9%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach tych usług, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony poprzez ograniczenie ich prawa do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem DT.8361.22.2023 z dnia 27 lutego 2023 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 28 marca 2023 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 9 marca 2023 r. tym samym strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1 lutego 1992 r.

W związku z powyższym organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.22.2023  
z dnia 9 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 2 maja 2023 r., piśmie strony z dnia 10 maja 2023 r. wraz Bilansem wskazującym wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2022.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna..
3. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA;
2. aa (DT-K.K/W.N., po-m.o.).

.