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Rzeszów, 30 listopada 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**PKL Solina Sp. z o.o.**

**(dane zanonimizowane)  
Zakopane**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” -oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **PKP Solina Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane) Zakopane** **-** karę pieniężną w wysokości **1700 zł** (słownie: **tysiąc** **siedemset złotych**) za niewykonanie w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. – w lokalu **restauracja (dane zanonimizowane)** Solina, należącej do ww. przedsiębiorcy, wynikającego  
z art.4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym uwidocznionym dla klienta cenniku/menu określenia w sposób jednoznaczny ilości potrawy/wyrobu/napoju dla 32 potraw i napojów oferowanych konsumentom.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach   
w dniach 10 i 18 października 2022 r. kontrolę w lokalu **(dane zanonimizowane)** Solina, należącej do przedsiębiorcy – PKP Solina Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Zakopane - zwanego dalej ,,kontrolowanym” lub ,,stroną”.

Kontrolę poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DK.8360.48.2022 z dnia 26 września 2022 r., doręczonym w dniu 29 września 2022 r.

W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W dniu 10 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 42 przypadkowo wybranych potraw i napojów, stwierdzając nieprawidłowości w ogólnodostępnym cenniku i menu z uwagi na brak określenia ilości potrawy, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 32 partiach potraw i napojów, tj.:

1. Proziak, jajko sadzone, grillowany oscypek, majonez truflowy, chutney z czerwonej cebuli i derenia, piklowana dynia – 29 zł;
2. Tatar z jelenia, pieprznik, masło grzybowe, majonez szczypiorkowy, chips z chleba żytniego, oliwa ziołowa, żółtko sezonowane, wędzona słonina – 54 zł;
3. Hałuski, maślanka, twaróg wędzony, omasta z cebulką, bułka tarta, tymianek, rydze – 27 zł;
4. Sałatka z karmelizowanym burakiem i dynią, miód wielokwiatowy, winegret ziołowy,   
   sery z Gruszowej, pestki słonecznika, ogórek kiszony – 35 zł;
5. Sałatka z grillowanym kurczakiem supreme, sos majonezowy z anchois, prażony boczek wędzony, grzanka z chleba żytniego, regionalny ser gruyere – 39 zł;
6. Kisełycia – żur bieszczadzki, ziemniak z ogniska, karmelizowana cebula, kminek, tarte jajko, prażony boczek – 17 zł;
7. Zupa grzybowa, borowik kapelusz, kluseczki lane, oliwa ziołowa – 26 zł;
8. Krem cebulowy, grzanka, rolada ustrzycka, prażona cebula, crème fresh, szczypiorek – 19 zł;
9. Kwaśnica, pażybroda, żebro wędzone, tarniówka- 22 zł;
10. Smażone pierogi z kaszą gryczaną, ziemniak pieczony, sos grzybowy, twaróg, gorczyca – 37 zł;
11. Gulasz z dziczyzny, fuczki, kwaśna śmietana, czerwone wino, pieczarka brunatna, boczek wędzony – 51 zł;
12. Policzki wołowe, demi glace z borowikiem suszonym, puree chrzanowe, ćwikła   
    z musztardą, wędzona słonina, marynowana opieńka - 63 zł;
13. Perliczka z kostką, mus drobiowy, krokiet ziemniaczany, demi glace tymiankowy, gruszka marynowana w białym winie i kawie, puree z kalafiora – 65 zł;
14. Stek dojrzewający z rostbefu, frytki stek house, boczniak, sos z zielonym pieprzem, masło borowikowe, sałatka z kiszonego ogórka – 89 zł;
15. Pstrąg pieczony w świeżych ziołach, masło czosnkowe, fuczki, sos tatarski, maślanka – 48 zł
16. Kaszotto z borowikiem, marynowany burak i dynia, regionalny gruyere, świeże warzywa – 39 zł;
17. Pieczona golonka, smolarz bieszczadzki, kapusta zasmażana, grzyby suszone, surówka   
    z kiszonego ogórka, lemieszka, skwarki, chrzan, musztarda – 56 zł;
18. Kofty jagnięce, tabbouleh bieszczadzki, salsa pomidorowa, sos tatarski, piklowana dynia, świeże sałaty, winegret rukolowy – 49 zł;
19. Schab panierowany z kostką, kapusta zasmażana, lemieszka, ćwikła z musztardą francuską, marynowane opieńki, wędzona słonina – 39 zł;
20. Sernik, biała czekolada, jagoda bieszczadzka, ciastko cygaretkowe, migdały – 23 zł;
21. Szarlotka, kruszonka cynamonowa, lody waniliowe, palone jabłko, crème fresh - 19 zł;
22. Espresso – 9 zł;
23. Espresso doppio – 11 zł;
24. Americano – 13 zł;
25. Kawa biała – 14 zł;
26. Latte - 14 zł;
27. Flatwhite – 14 zł;
28. Capuccino – 14 zł;
29. Kawy specjalne *cortado, macchiato z syropem – 16 zł;*
30. Herbaty czarne – 12 zł;
31. Herbaty owocowe – 12 zł;
32. Herbaty ziołowe – 12 zł,

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa   
z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r.  
 poz. 2121) – zwanego dalej ,,rozporządzeniem”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.83.2022 z dnia   
10 października 2022 r. wraz z załącznikami.

W trakcie kontroli wyeliminowano stwierdzone nieprawidłowości w zakresie brakujących gramatur.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 7 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku  
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 21 listopada 2022 r. do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo z dnia 15 listopada 2022 r. wskazujące na wielkość przychodu strony za rok 2022. Jednocześnie strona powołując się na przepis art. 6 ust. 3 wniosła o wymierzenie kary w niskiej wysokości, wskazując na niski stopień naruszenia obowiązków, usunięcie nieprawidłowości oraz niewielkie obroty i przychody. W związku z powyższym strona stwierdziła, że kara w niższej wysokości będzie skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce restauracji zlokalizowanej   
w Solinie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów   
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu,  
  pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia  
  (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów   
i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 10 i 18 października 2022 r. kontrolę w lokalu **(dane zanonimizowane)** Solina, należącej do strony inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy, dotyczących określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena dla 32 spośród 42 ocenianych partii potraw i napojów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości **1700 zł**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. stopień naruszenia obowiązków uznano za poważny, bowiem nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 32 z 42 sprawdzonych przypadkowo wybranych potraw  
   i napojów, co stanowi ponad 76 % skontrolowanych produktów.
2. fakt, że jest to pierwszenaruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, odnosząc się do pisma strony z dnia 15 listopada 2022 r., stwierdza, iż nie w jego ocenie stopień naruszenia obowiązków nie był, jak twierdzi strona, niski, gdyż jak wskazano wcześniej, dotyczył on ponad 76 % sprawdzanych towarów. Tym samym ciężko w ocenie organu zgodzić się z oceną zakresu naruszenia przez stronę, gdyż stwierdzone nieprawidłowości, nie miały charakteru jednostkowego, czy jak chciałaby strona, niewielkiego.

Jednocześnie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie neguje faktu braku nieprawidłowości w zakresie dotychczasowej działalności. Stwierdzić jednak należy, że zarówno ta przesłanka, jak i wielkość obrotów i przychodu to przesłanki, które mają wpływ, zgodnie z brzmieniem przepisu art. 6 ust. 3 ustawy, na wysokość kary pieniężnej. Organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę wszystkie wskazane w przepisie art. 6 ust. 3 ustawy przesłanki, co wskazał wcześniej.

Odnosząc się do kwestii niskiej kary, która byłaby zarazem skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że strona odwołała się bezpośrednio do art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) wskazującej na cel kary. Zgodnie z art. 8 ust. 1 Dyrektywy 98/6 Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. W ocenie organu prowadzącego postępowanie, kara w wysokości 1700 zł, nie stoi w sprzeczności ze wskazanymi w Dyrektywie 98/6 zasadami.

Jednocześnie organ rozpatrzył sprawę pod kątem możliwości zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że przepisy ustawy nie regulują tej kwestii w związku z powyższym, zastosowanie w tym zakresie mają odpowiednie przepisy działu IVA kpa.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom)”, (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do nich.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, wagi naruszenia prawa przez stronę, co już wskazywano wcześniej, nie można było uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych, dotyczyło ponad 76 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.83.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zaś co wskazano wcześniej, strona nie była uprzednio karana za naruszenie przepisów ustawy.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy ponownie do Dyrektywy 98/6 wskazującej na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi więc spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości w ocenie organu spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości – niewiedza i niedopatrzenie - czy podjęte działania naprawcze – niezwłoczne poprawienie nieprawidłowości – podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkreślić należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwie pozostającym pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie zdarzenia.

Organ wskazuje nadto, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest podmiotem podlegającym wpisowi do CEIDG. Strona jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Mając powyższe na uwadze organ orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.83.2022 z dnia 10 października 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 7 listopada 2022 r. oraz piśmie strony z dnia 15 listopada 2022 r. wraz z wielkością i przychodów za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym  
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. Aa. (DK/A.S.; PO/M.C.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*