Rzeszów, 12 września 2022 r.

DT.8361.15.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą ” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – „**STOKROTKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Lublin** - karę pieniężną w wysokości **1500** **zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Mielcu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, przy 11 rodzajach wyrobów (na 100 sprawdzonych), poprzez:

* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 1 partii towaru,
* nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 10 partii towarów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 16 i 25 marca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do **„STOKROTKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Lublin** – zwanego dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), pismem sygn. DT.8360.1.12.2022 z dnia 1 marca 2022 r., doręczonym w dniu 4 marca 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży.

### W dniu 16 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając łącznie nieprawidłowości przy **11 rodzajach produktów**, tj.:

* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 1 partii towaru,** tj.: Masło extra Polskie 200g (na wywieszce cenowej uwidoczniono ceny jednostkowe w przypadku zakupu 2 sztuk oraz w przypadku zakupu dwóch sztuk z aplikacją, natomiast nie uwidoczniono ceny jednostkowej w przypadku zakupu 1 sztuki) co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;
* **nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 10 partii towarów**, przy czym:
* dla 9 partii towarów będących środkami spożywczymi w stanie stałym znajdującymi się w środku płynnym tj.: Ogórki konserwowe Gardinia, masa netto: 870g/masa netto po odsączeniu zalewy: 450g, Ogórki konserwowe Extra Line masa netto: 870g/masa netto po odsączeniu: 450 g, Ogórki korniszony Krakus, masa netto: 500g/masa netto po odcieku: 250g, Ogórki konserwowe Smak masa netto: 300g/masa netto po odcieku: 150g, Sałatka obiadowa Home Garden masa netto: 850g/masa netto po odcieku: 430g, Buraczki wiórki Home Garden masa netto: 500g/masa netto po ocieku: 320g, Czosnek marynowany Vortumnus masa netto: 230g/masa netto po odcieku: 140g, Pieczarki marynowane Home Garden masa netto: 280g/masa netto po odcieku: 160g, Kukurydza złocista Bonduelle masa netto: 340g/masa netto po odcieku: 285g - ceny jednostkowe wyliczono błędnie tj. uwidoczniona cena jednostkowa nie odnosiła się do podanej masy netto po odcieku – co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia;
* dla 1 partii towaru tj.: Paprykarz Szczeciński Sante 120g - uwidoczniona cena jednostkowa nie dotyczyła przedmiotowego paprykarza o gramaturze 120g – powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.15.2022 z dnia 16 marca 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu stwierdzonych nieprawidłowości, niezwłocznie uwidocznił prawidłowe ceny jednostkowe produktów w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy 25 marca 2022 r.

### W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokół kontroli DP.8361.15.2022 z dnia 2 marca 2022 r. wraz z załącznikami oraz Decyzję DP.8361.15.2022 z dnia 10 czerwca 2022 r. oraz pismo przedsiębiorcy z dnia 5 kwietnia 2022 r. wskazujące wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2021, zalegające w aktach sprawy DP.8361.15.2022.

### W dniu 23 sierpnia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od przedsiębiorcy pismo z dnia 23 sierpnia 2022 r. W piśmie tym strona, odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, przywołuje ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli DT.8361.15.2022 (11 produktów dla których zakwestionowano sposób podawania informacji o cenie, tj.: nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 1 partii towaru; błędnie wyliczoną cenę jednostkową dla 9 partii towarów, gdzie uwidoczniona cena jednostkowa nie odnosiła się do podanej masy netto po odcieku; w przypadku 1 partii towaru uwidocznienie ceny nie dotyczyło danego produktu), zauważając jednocześnie iż powyższe nieprawidłowości zostały przez kontrolowanego dobrowolnie wyeliminowane, co zostało odnotowane w protokole kontroli. Ponadto spółka podnosi, iż biorąc pod uwagę rozmiar prowadzonej przez spółkę działalności, skala stwierdzonego naruszenia jest znikoma, a nie umieszczenie prawidłowej informacji o cenie przy kwestionowanych produktach, nie stanowiło intencjonalnego działania kontrolowanego i nie było ukierunkowane na wprowadzenie w błąd konsumentów. Spółka, wedle wyjaśnień, nie odniosła z tego tytułu żadnych znaczących korzyści finansowych i niezwłocznie podjęła działania naprawcze. W dalszej części, strona informuje że dokłada najwyższych starań, aby sytuacja taka (uchybienia dot. informowania o cenach produktów) nie miała miejsca, ale błędu ludzkiego nie da się całkowicie wyeliminować. Spółka informuje że wdrożyła wiele działań mających na celu przeciwdziałanie takim sytuacjom – przytaczając stosowane w spółce rozwiązania i procedury mające zapewnić zgodność i prawidłowość uwidaczniania cen produktów w sklepach.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie, zlokalizowanym w Mielcu, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo Przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

W myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 i 25 marca 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do „STOKROTKA”Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Lublin, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W 1 przypadku stwierdzono brak informacji o cenie jednostkowej produktu, natomiast przy 10 produktach uwidoczniono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową (dla 9 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym stwierdzono brak właściwych cen jednostkowych wyliczonych w odniesieniu do masy netto po odcieku; dla 1 produktu uwidoczniona cena jednostkowa odnosiła się do produktu o innej gramaturze niż powinna).

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DT.8361.15.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. „STOKROTKA”Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Lublin, już raz nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach tj.: w dniu 2 marca 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** Radymno, stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 7 partiach produktów, podanie ceny jednostkowej niewłaściwie obliczonej dla 13 partii pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środkach płynnych, gdzie w 10 przypadkach uwidoczniono na wywieszkach cenę jednostkowa, obliczoną do masy netto produktu, a nie do masy netto środka spożywczego po odsączeniu z objętych sprawdzeniem 105 partii towarów. Decyzją sygn. DP.8361.15.2022 z dnia 10 czerwca 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości **700 zł**.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1500** **zł**.

### Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informację dotyczące cen przy **100** wyrywkowo wybranych produktach, stwierdzając nieprawidłowości przy **11** z nich, co stanowi iż przy **11%** skontrolowanych produktówstrona nie dopełniławymogu uwidocznienia cen jednostkowych w sposób zgodny z wymaganiami. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi skuteczne porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów z uwzględnieniem ich rzeczywistych gramatur. Organ wymierzając karę pieniężną wziął powyższe pod uwagę oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
2. fakt, że jest to **drugie naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości do 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się do przesłanych wyjaśnień strony zawartych w piśmie z dnia 23 sierpnia 2022 r., zauważyć należy, że spółka nie kwestionuje ustaleń kontroli i stwierdzonych w niej nieprawidłowości, a jedynie przedstawia swoją ocenę że wg strony skala stwierdzonego naruszenia jest znikoma, zauważając jednocześnie że ujawnione podczas kontroli nieprawidłowości zostały dobrowolnie wyeliminowane. Fakt usunięcia nieprawidłowości (co zostało stwierdzone podczas kontroli i odnotowane w protokole kontroli) oraz wskazanie przez przedsiębiorcę że uchybienia nie wynikały z celowych działań przedsiębiorcy, nie mają wpływu na decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na przedsiębiorcę. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków wynikających z tej ustawy. Samo zatem stwierdzenie – udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidocznienia, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organy Inspekcji istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Przedstawiona przez stronę ocena stwierdzonych podczas kontroli naruszeń ustawy jako znikoma, nie znajduje potwierdzenia – w wyniku przeprowadzonego postępowania – w ocenie organu, gdzie stopień naruszenia oznaczono jako istotny – przy ponad 10% sprawdzanych losowo produktów stwierdzono nieprawidłowości.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 11 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych.

Kontrolowany, po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości wyeliminował je niezwłocznie, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Wskazać również należy, iż na wysokość wymierzonej kary wpływ ma wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, a także fakt, czy jest to pierwsze czy ewentualnie kolejne naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Organ wziął powyższe pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny jednostkowej czy też błędnie podanej ceny jednostkowej, dotyczyła **11** produktów na **100** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do **11%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Przekazywane informacje dotyczące ceny jednostkowej produktu zapewniają konsumentom świadomość ceny odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu a tym samym umożliwiają porównanie cen produktów z uwzględnieniem ich gramatury. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który nie nałożył wcześniej na stronę kary za ujawnione w trakcie kontroli DT.8361.15.2022 przeprowadzonej w dniach 16 i 25 marca 2022 r. nieprawidłowości.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.15.2022 z dnia 16 marca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 10 sierpnia 2022 r., piśmie strony z dnia 23 sierpnia 2022 r., protokole kontroli DP.8361.15.2022 z dnia 2 marca 2022 r. wraz z załącznikami, Decyzji DP.8361.15.2022 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 10 czerwca 2022 r., piśmie strony z dnia 5 kwietnia 2022 r. wskazujące wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2021.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/T.S., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański