DK.8361.59.2022

Rzeszów, 12 września 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**Zajazd Pod Skałą**

**Marta Stachaczyńska Rączka**

**Krajowice (dane zanonimizowane)**

**Jasło**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „*ustawą” -* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Zajazd Pod Skałą Marta Stachaczyńska Rączka, (dane zanonimizowane) Jasło,** karę pieniężną w wysokości **1000 zł**(słownie: **tysiąc złotych**) za naruszenie w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. – w lokalu **(dane zanonimizowane)**, Krajowice nr **(dane zanonimizowane)** Jasło wynikającego z art.4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym uwidocznionym dla klienta cenniku/menu określenia w sposób jednoznaczny ilości potrawy/wyrobu/napoju dla 77 potraw i napojów oferowanych konsumentom.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 23.06.2022 r. i 01.07.2022 r. kontrolę w lokalu **(dane zanonimizowane)**, Krajowice nr **(dane zanonimizowane)** Jasło, którego właścicielem jest przedsiębiorca **(dane zanonimizowane),** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Zajazd Pod Skałą Marta Stachaczyńska Rączka, Krajowice nr (dane zanonimizowane) Jasło** – zwany dalej „*kontrolowanym”* lub „*stroną”*.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy pismem   
sygn. DK.8360.33.2022 z dnia 9 czerwca 2022r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2021 r. poz. 162) doręczonym w dniu 13 czerwca 2022 r.

W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W dniu 23.06.2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 77 losowo wybranych z oferty MENU potraw i napojów stwierdzając **brak określenia lub określenia w sposób niejednoznaczny ilości potrawy, do której odnosi się cena,** przy czym:

1. **brak określenia ilości potrawy do której odnosi się cena stwierdzono dla 75 partii potraw uwidocznionych w jadłospisie tj.:**
2. Śniadanie wykwintne *jajko na miękko, wędlina, pieczywo, ser camembert, masło, owoce, sałatka z pomidorów w zielonym winegrecie, sok owocowy, kawa lub herbata*. – 25,00 zł;
3. Śniadanie babcine *płatki kukurydziane na mleku, jajecznica na maśle, twarożek ze szczypiorkiem, dżem, miód, masło, tosty z szynką i serem, pieczywo* – 25,00 zł;
4. Śniadanie chłopskie *kiełbasa z grilla, boczek skwierczący, jajko sadzone, pieczarki  
   z rusztu, pieczywo, ogórek, dodatki, kawa lub herbata* – 25,00 zł;
5. *Tatar z polędwicy wołowej z żółtkiem, marynowaną papryką, grzybkami i cebulą -*   
   38,00 zł;
6. *Krem z pomidorów z nutą bazylii –* 16,00 zł;
7. *Domowy rosół z makaronem* – 15,00 zł;
8. *Krem z polskich borowików –* 18,00 zł;
9. *Barszcz czerwony z uszkami mięsnymi lub krokietem* –15,00 zł;
10. *Żur staropolski na borowikach z jajkiem i kiełbasą* – 18,00 zł;
11. *Flaki wołowe na domowym rosole* – 19,00 zł;
12. *Stek z polędwicy wołowej z masłem czosnkowym* – 46,00 zł;
13. *Stek z polędwicy wołowej z masłem czosnkowym* – 59,00 zł;
14. *Kotlet de Volaille z masełkiem* –21,00 zł;
15. *Wątróbka drobiowa z cebulką* – 19,00 zł;
16. *Rolada z indyka faszerowana warzywami* – 27,00 zł;
17. *Makaron tagliatelle z pesto brazylikowym, parmezonem i kurczakiem* –32,00 zł;
18. *Kotlet schabowy* –19,00 zł;
19. *Placek po węgiersku z gulaszem i bukietem surówek* –36,00 zł;
20. *Żeberka wieprzowe w sosie BBQ* – 29,00 zł;
21. *Polędwiczki wieprzowe w sosie grzybowym* – 27,00 zł;
22. *Zraz nadziewany po staropolsku w sosie pieczeniowym na czerwonym winie* –26,00 zł;
23. *Cały pstrąg z masłem i prażonymi migdałami wg/w 1000g* – 16,00 zł;
24. *Filet z sandacza pieczony na maśle, podany na białym sosie* – 32,00 zł);
25. *Sałata Cezara z kurczakiem, ananasem i chrupiącym bekonem* – 34,00 zł;
26. *Sałata grecka w sosie vinegrette* –24,00 zł;
27. *Ciastko czekoladowe z lodami bakaliowymi* – 16,00 zł;
28. *Szarlotka z polskiej renety z lodami śmietankowymi* – 16,00 zł;
29. *Lody śmietankowe z sosem malinowym* – 16,00 zł;
30. *Ryż* – 5,00 zł
31. *Frytki* – 7,00 zł;
32. *Młode ziemniaki gotowane z masłem i koperkiem* – 8,00 zł;
33. *Ziemniaki opiekane* – 8,00 zł;
34. *Młode ziemniaki gotowane z masłem i koperkiem – 9,00 zł;*
35. *Surówka z marchwi* – 6,00 zł;
36. *Surówka z białej kapusty* –6,00 zł;
37. *Buraczki zasmażane* – 8,00 zł;
38. *Mizeria* – 9,00 zł;
39. *Zestaw surówek (3 rodzaje surówek)* – 10,00 zł;
40. *Bukiet jarzyn gotowanych* –10,00 zł;
41. *Młoda kapusta zasmażana* –10,00 zł;
42. Soki świeżo wyciskane *jabłko, pomarańcza, grejpfrut* – 16,00 zł;
43. Napoje gazowane *Pepsi, Mirinda, 7up, Shwepps* – 7,00 zł;
44. Soki owocowe *pomarańcza, czarna porzeczka, grejpfrut, jabłko, ananas, banan* –   
    6,00 zł;
45. Woda mineralna *gazowana, niegazowana* – 5,00 zł;
46. *Kawa mrożona z bitą śmietaną* – 16,00 zł;
47. *Grzane czerwone wino z pomarańczą, cynamonem, goździkami* – 14,00 zł;
48. *Grzaniec z Pod Skały z żołądkową gorzką, antonówką i sokiem jabłkowym* – 16,00 zł;
49. *Kawa Espresso* – 6,00 zł;
50. *Kawa Americano* – 7,00 zł;
51. *Kawa Capuccino* – 8,00 zł;
52. *Kawa Latte* – 10,00 zł;
53. *Kawa Latte z syropem Monin (ciasteczko czekoladowe, szarlotka, wanilia)* –12,00 zł;
54. *Herbata Dilmach z cytryną* – 6,00 zł;
55. *Herbata smakowa (owocowa, miętowa, zielona)* – 7,00 zł;
56. *Drink Aperol Spritz* – 20,00 zł;
57. *Drink Mojito* – 20,00 zł;
58. *Drink Brazylia* – 20,00 zł;
59. *Drink Martini Royale* – 20,00 zł*;*
60. *Wódka Wyborowa* – 7,00 zł;
61. *Wódka Biały Bocian* – 7,00 zł*;*
62. *Wódka Finlandia* – 9,00 zł;
63. *Wódka Absolut* – 10,00 zł;
64. *Wódka Baczewski* – 12,00 zł;
65. *Whisky Johnnie Walker Red Label* – 14,00 zł;
66. *Whisky Johnnie Walker Black Label* – 18,00 zł;
67. *Whisky Ballantines* – 14,00 zł;
68. *Whisky Ballantines Golod* – 18,00 zł;
69. *Whisky Jack Daniels* – 18,00 zł;
70. *Whisky Chivas* – 20,00 zł;
71. *Rosołek z makaronem* – 9,00 zł;
72. *Fileciki drobiowe w płatkach kukurydzianych, ziemniaczane buźki, surówka z marchewki* – 19,00 zł;
73. *Pierożki z serem i ziemniakami* – 16,00 zł;
74. *Ryż z sosem truskawkowym* – 12,00 zł;
75. *Racuszki Babci Zosi z jabłkami cukrem pudrem* – 12,00 zł;
76. *Naleśnik z serem i bitą śmietaną* – 12,00 zł;

**II. określenie w sposób niejednoznaczny ilości potrawy, do której odnosi się cena stwierdzono dla 2 partii potraw uwidocznionych w jadłospisie, tj.:**

1. *Śledź podany z sosem vinegrette lub śmietaną (2 szt.)* –16,00 zł;
2. *Sześć krewet podane na maśle i białym winie. –* 29,00 zł

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług   
(Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku  
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo – data wpływu 17 sierpnia 2022 r. wskazujące na wielkość przychodu przedsiębiorcy za rok 2022 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce lokalu **(dane zanonimizowane)**, Krajowice nr **(dane zanonimizowane)** Jasło (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonujący działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług gastronomicznych zlokalizowanym w Krajowicach **(dane zanonimizowane)** Jasło, inspektorzy Inspekcji handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania ilości dla 77 rodzajów potraw, dodatków i napojów tj. brak określenia ilości potrawy, do której odnosi się cena stwierdzono dla 75 partii potraw i napojów uwidocznionych w jadłospisie oraz określenia w sposób niejednoznaczny ilości potrawy do której odnosi się cena stwierdzono dla 2 partii potraw uwidocznionych w jadłospisie.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. stopień naruszenia obowiązków uznano za poważny, bowiem nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 77 z 77 sprawdzonych przypadkowo wybranych potraw  
   i napojów, co stanowi 100 % skontrolowanych produktów. Wskazać należy,  
   że przedsiębiorca, będący profesjonalistą powinien zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną, a ilością nabywanej potrawy,
2. fakt, że jest to pierwszenaruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20.000 zł.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**.   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone   
w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.   
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów   
w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli.

Wskazać należy, ze tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art.189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia, (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia, (przy czym   
w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom), (J. Pokrzywniak. *Klauzula siły wyższej.* MoP 2005, Nr 6).

„Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (*casus)* to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest).*

Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,   
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia   
z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi, w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie ilości 77 rodzajów posiłków, dodatków i napojów stanowi zagrożenie dla interesów konsumentów.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin   
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów  
do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem podmiot prowadzi działalność gospodarczą od 1 lutego 2014 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.59.2022 z dnia 23 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 10 sierpnia 2022 r. oraz piśmie strony – data wpływu 17 sierpnia 2022 r. - wskazującymi wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540).   
Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym  
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. Aa. (DK/KD- PO/M.O.).