Rzeszów, 24 października 2022 r.

DT.8361.69.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwany dalej „kpa", po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Firma Wielobranżowa „MG” Marzena Gawrońska, (dane zanonimizowane) Mielec** - karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** Mielec, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązkutj. **uwidocznienie cen jednostkowych w sposób uniemożliwiający ich odczytanie** (nie zapewniono wymogu uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen) **w przypadku 45 rodzajów produktów na 100 sprawdzonych**.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 22 i 26 sierpnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do przedsiębiorcy: **Firma Wielobranżowa „MG” Marzena Gawrońska, (dane zanonimizowane) Mielec** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą PP”, pismem sygn. DT.8360.1.44.2022 z dnia 25 lipca 2022 r., doręczonym w dniu 26 lipca 2022 r.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając przy **45 rodzajach produktów uwidocznienie cen jednostkowych w sposób uniemożliwiający ich odczytanie** (nie zapewniono wymogu uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen) tj. dla: **1)** Makaron Czaniecki 250g -3,90 zł, **2)** Przyprawa Podravka Vegeta 75g – cena 2,20 zł, **3)** Kasza jęczmienna Lubella 400g – cena 3,20 zł, **4)** Bułka Tarta 400g, cena 3,90 zł, **5)** Przyprawa w płynie Maggi 200g – cena 3,60 zł, **6)** Kisiel o smaku truskawkowym Delecta 58g – cena 1,20 zł **7)** Chrzan tarty Polonaise 180g – cena 4,90 zł, **8)** Majonez Pudliszki 680g – cena 9,90 zł, **9)** Marmolada wieloowocowa Słoneczny Ogród 550g – cena 4,80 zł, **10)** Oliwa z oliwek Classico 750 ml – cena 19,90 zł, **11)** Musztarda Roleski chrzanowa 175g – cena 2,25 zł, **12)** Musztarda czosnkowa Prymat 185g – cena 2,99 zł, **13)** Musztarda Kielecka Delikatesowa 190g -cena 3,20 zł, **14)** Sok Sma Kotek Pomarańcza 200ml – cena 0,90 zł, **15)** Koncentrat pomidorowy Pudliszki 90g – cena 2,70 zł, **16)** Kasza jęczmienna Sarita 4x100g – cena 3.00 zł, **17)** Ryż biały Sarita 4x100g- cena 3,00 zł, **18)** Fix soczyste kotlety mielone 70g – cena 3,60 zł, **19)** Kasza jaglana 500g – cena 4,65 zł, **20)** Paprykarz szczeciński 170g – cena 2,80 zł, **21)** Śmietanka łaciata 18% 250 ml – cena 3,45 zł, **22)** Mleko zagęszczone niesłodzone gostyńskie 200g – cena 2,80 zł, **23)** Krakus Luksusowa mielonka 300g – cena 7,60 zł, **24)** Ocet spirytusowy 10% 500 ml – cena 3,00 zł, **25)** Żywiec woda niegazowana 700 ml – cena 2,80 zł, **26)** Woda niegazowana Cisowianka 700 ml – cena 2,20 zł, **27)** Woda niegazowana Cisowianka 500 ml – cena 1,40 zł, **28)** Woda lekko gazowana Cisowianka 500 ml – cena 1,40 zł, **29)** Filet z makreli w oleju 170g -cena 4,80 zł, **30)** Kawa mielona Prima Finezja 275g – cena 10,90 zł, **31)** Mączka ziemniaczana 500g – cena 3,40 zł, **32)** Sól Himalajska 500g – cena 4,90 zł, **33)** Pianki cukrowe bananowe oblane mleczna czekoladą 200g – cena 7,50 zł, **34)** Woda Nałęczowianka 1,5l – cena 2,00 zł, **35)** Woda Muszynianka 1,5l – cena 2,40 zł, **36)** Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym Dawtona, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g – cena 3,15 zł, **37)** Ogórki kwaszone Polski Smak, masa netto: 740g, masa netto po odsączeniu 450g – cena 8,50 zł, **38)** Mieszanka warzywna Jomar masa netto 380g, masa netto po odsączeniu zalewy 220g – cena 3,65 zł, **39)** Rolnik marchewka z groszkiem masa netto 460g, masa netto po odsączeniu zalewy 276g – cena 4,20 zł, **40)** Oliwki zielone Hutesa masa netto 140g, masa netto po odsączeniu 60g – cena 3,05 zł, **41)** Kukurydza konserwowa Bonduelle masa netto 170g, masa netto po odsączeniu 140g – cena 3,40 zł, **42)** Kukurydza konserwowa Bonduelle masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 285g – cena 4,70 zł, **43)** Groszek konserwowy Bonduelle masa netto 400g masa netto po odsączeniu 240g – cena 3,60 zł, **44)** Vernet kukurydza konserwowa masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 285g – cena 3,35 zł, **45)** Vernet groszek konserwowa masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g – cena 2,80 zł, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.69.2022 z dnia 22 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

### Kontrolowana zobowiązała się do usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości dotyczących cen jednostkowych zakwestionowanych produktów. W dniu 31 sierpnia 2022 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Tarnobrzegu wpłynęło pismo z dnia 30 sierpnia 2022 r. w którym to strona poinformowała o wyeliminowaniu nieprawidłowości.

### W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 30 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości dotyczącej uwidaczniania cen jednostkowych w sposób uniemożliwiający ich odczytanie (nie zapewniono wymogu uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen). Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

### W dniu 10 października 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 7 października 2022 r. z wymaganymi informacjami.

W piśmie tym strona poinformowała, iż sprzedaż w kontrolowanym sklepie odbywa się w tradycyjnej formie, a co za tym idzie towary podawane były przez sprzedawcę, a produkty na półkach posiadały wywieszki cenowe na których była cena jednostkowa umożliwiająca porównanie ceny przez klienta. Strona wskazała, że kontrola, która została przeprowadzona w dniu 22 sierpnia 2022 r. wykazała, iż cena jednostkowa jest napisana za małym drukiem, co zostało poprawione. Strona poinformowała także, iż z uwagi na fakt, że towary były podawane przez pracowników to każdy klient otrzymywał dodatkowo rzetelną ustną informację dotyczącą proponowanych towarów. Zwróciła się również z prośbą o wzięcie pod uwagę przedstawionych przez niego uwag i fakt, że wywieszki cenowe były przy każdym towarze. W przedmiotowym piśmie poinformowała również o tym, iż działalność sklepu **(dane zanonimizowane)**.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Mielcu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy PP, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy PP).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 22 i 26 sierpnia 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Mielcu, należącym do przedsiębiorcy: Firma Wielobranżowa „MG” Marzena Gawrońska, **(dane zanonimizowane)** Mielec, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **45** spośród **100** ocenianych produktów, poprzez uwidocznienie cen jednostkowych w sposób uniemożliwiający ich odczytanie dla 45 produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **500** **zł**.

### Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia** obowiązków, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **45** produktach ze **100** sprawdzonych – co stanowi 45% nieprawidłowości. Stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiały konsumentowi skuteczne porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów z uwzględnieniem ich gramatur.
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Odnosząc się do argumentów strony zawartych w piśmie z dnia 7 października 2022 r., dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w przypadku prowadzenia sprzedaży w formie tradycyjnej „zza lady” oraz zwrócenia uwagi na fakt, iż towary były podawane przez pracowników i każdy klient otrzymywał dodatkowo rzetelną ustna informację dotyczącą proponowanych towarów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że obowiązkiem przedsiębiorcy podejmującego się prowadzenia działalności, polegającej na sprzedaży produktów, również w ww. formie, jest zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i spełnienie wymagań w nich zawartych. Przepisy dotyczące uwidaczniania cen, w sposób jasny i niebudzący wątpliwości regulują kwestie dotyczące sposobu informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych wyrobów, również w sytuacji, kiedy wyroby te znajdują się za ladą sprzedażową. Konsument bez konieczności dodatkowych czynności np. kontaktu z obsługą stoiska, powinien mieć możliwość uzyskania informacji o cenie jednostkowej wyrobów, które go interesują, bez względu na to czy zamierza w danej chwili zakupić dany produkt czy nie. Nie sposób jest oczekiwać od klientów, aby każdorazowo ustawiali się w kolejce do punktu obsługi (kasy), w celu uzyskania informacji odnośnie cen jednostkowych wyrobów pozwalającej im stwierdzić, czy produkt jest dla nich w atrakcyjnej cenie.

Dodatkowo odnosząc się wyjaśnień strony, że konsumenci otrzymywali rzetelna ustną informacje dotycząca proponowanych towarów przez pracowników, należy wskazać, że zgodnie z przepisami „cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”, a zatem inna forma (ustne informowanie klientów) jest niewystarczająca i nie będzie w żaden sposób stanowiła wypełnienia obowiązków nałożonych przepisami dotyczącymi cen. W związku z powyższym należy uznać, że fakt czy klienci byli informowani ustnie przez pracowników, nie ma jakiegokolwiek wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

Odnosząc się do kwestii **(dane zanonimizowane)**, organ zauważa, że z informacji Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”), wynika, że działalność **(dane zanonimizowane)**. Abstrahując od powyższego organ stwierdza, że przedmiotowa informacja pozostaje bez wpływu na przypisane stronie naruszenie przepisów prawa oraz wymiar kary.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą o cenach w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu, w rozpatrywanej sprawie były to informacje dotyczące ceny jednostkowej.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 27 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Odnosząc się do pism strony z dnia z dnia 30 sierpnia 2022 r. i 7 października 2022r. wskazujących na podjęte działania naprawcze, stwierdzić należy, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrola Inspekcji Handlowej. Organ informuje, że mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż uwidocznienie cen jednostkowych w sposób uniemożliwiający ich odczytanie dotyczy 45 na 100 sprawdzonych produktów - tym samym w odniesieniu do 45% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był informacji o cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo zadeklarowanych działań naprawczych ze strony kontrolowanej, nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Tym samym, mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

### W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy PP w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do CEIDG narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy PP, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1 stycznia 2001 r**.**

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.69.2022 z dnia 22 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami; piśmie strony z dnia 30 sierpnia 2022 r. dotyczącego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości; Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 30 września 2022 r. oraz piśmie strony z dnia 30 sierpnia 2022 r. i 7 października 2022 r. z m.in. wielkością obrotów i przychodu w roku rozliczeniowym 2021.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/AG).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański