Rzeszów, 18 października 2022 r.

DT.8361.64.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwany dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Maria Paździora – Sklep Spożywczy DELIKATESY, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** - karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Tarnobrzegu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 100 rodzajów produktów (na 100 sprawdzonych), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 5 i 9 sierpnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym do przedsiębiorcy: **Maria Paździora – Sklep Spożywczy DELIKATESY, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą PP”, pismem sygn. DT.8360.1.38.2022 z dnia 7 lipca 2022 r., doręczonym w dniu 8 lipca 2022 r.

### W dniu 5 sierpnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając przy 100 rodzajach produktów nieprawidłowości dotyczące **braku uwidocznienia ceny jednostkowej dla 100 rodzajów produktów** tj.: **1)** Musztarda sarepska Roleski 180 ml – cena 2,60 zł; **2)** Koncentrat pomidorowy Hektor 200g – cena 2,85 zł; **3)** Paprykarz szczeciński Neptun 130g- cena 2,95; **4)** Przyprawa warzywna uniwersalna Warzywko 200g – cena 3,20 zł; **5)** Galaretka truskawkowa Gellwe 72g – cena 2,20 zł; **6)** Prymat owoc jałowca15g – cena 2,50 zł; **7)** Winiary Ziarenko smaku 75g – cena 2,45 zł; **8)** Makaron Czaniecki nitka 250g – cena 4,30 zł; **9)** Kubuś waterrr malinowy 500 ml – cena 2,75 zł; **10)** Żelatyna Appetita 20g – cena 2,80 zł; **11)** Kwasek cytrynowy Appetita 20g – cena 1,55 zł; **12)** Wiórki kokosowe białe 90g – cena 3,50 zł; **13)** Cukier puder Diamant 250g – cena 4,59 zł; **14)** Winiary Zupa ogórkowa 42g – cena 3,29 zł; **15)** Winiary Zupa pieczarkowa 44g – cena 3,99 zł; **16)** Winiary Barszcz biały 66g – cena 2,45 zł; **17)** Winiary barszcz czerwony 49g -cena 2,59 zł; **18)** Podravka Kids Pasta Zoo 500g – cena 4,95 zł; **19)** Goldmak Rędziński makaron świderki 400g – cena 4,50 zł; **20)** Goldmak Rędziński makaron gwiazdki 250g – cena 3,90 zł; **21)** Goldmak Rędziński makaron spaghetti 400g – cena 4,50 zł; **22)** Makaron Lubella muszelki morskie 400g – cena 6,50 zł; **23)** Lubella makaron spaghetti pełne ziarno 400g – cena 5,70 zł; **24)** Czaniecki makaron nitka walcowana 500g – cena 8,50 zł; **25)** Corn Flakes płatki kukurydziane 250g – cena 7,99 zł; **26)** Napój Frugo zielone 300 ml – cena 2,65 zł; **27)** Kubuś GO Jabłko, marchew, malina 300 ml – cena 2,45 zł, **28)** Napój Frugo czarne 500 ml – cena 2,65 zł; **29)** Oranżada Helena czerwona 400 ml – cena 2,80 zł; **30)** Tymbark jabłko wiśnia 500 ml – cena 2,69 zł; **31)** BoboVita jabłko, banan i marchewka 300 ml – cena 5,50 zł; **32)** Krakus barszcz czerwony koncentrat 300 ml – cena 5,50 zł; 32) Maggi Przyprawa w płynie 200g – cena 3,65 zł; **33)** Podravka Przecier pomidorowy 500g – cena 3,85 zł; **34)** Fortuna Sok pomidorowy 300 ml – cena 2,75 zł; **35)** Spichlerz Rusiecki Kiełbasa krakowska 280g – cena 10,30 zł; **36)** Łuków Konserwa tłuszowo-miesna 465g – cena 8,95 zł; **37)** Spichlerz Rusiecki Specjał dworski 280g - cena 10,30 zł; **38)** Graal Paprykarz szczeciński z łososiem 300g – cena 3,85 zł; **39)** Dega Sałatka pikantna z makrelą 250g – cena 4,99 zł; **40)** Kuchnia Staropolska Bigos z kiełbasą 700g – cena 8,90 zł; **41)** Kuchnia Staropolska Flaki 700g – cena 13,85 zł; **42)** Kuchnia Kachny Bigos 500g – cena 6,95 zł; **43)** Kuchnia Kachny Pulpety w sosie pomidorowym 500g – cena 6,85 zł; **44)** Orzech Miód płynny sztuczny 330g – cena 4,50 zł; **45)** Stavit Żurawina do mięs i deserów 250g – cena 7,65 zł; **46)** Łowicz Dżem jagodowy 280g – cena 7,65 zł; **47)** Słoneczny ogród Powidła śliwkowe 290g – cena 4,30 zł; **48)** Mirella Dżem z czarnej porzeczki 260g – cena 3,35 zł; **49)** Mirella Dżem brzoskwiniowy 260g – cena 3,35 zł; **50)** Słoneczny Ogród Dżem truskawkowy 280g – cena 3,40 zł; **51)** AGA Masa makowa z bakaliami 850g – cena 10,50 zł; **52)** Niezbędny olej rzepakowy 500 ml – cena 6,55 zł; **53)** Krakus Żurek koncentrat 300 ml – cena 5,85 zł; **54)** Podpłomyki roztoczańskie 90g – cena 4,70 zł; **55)** Window Płyn do mycia okien 500 ml – cena 5,50 zł; **56)** Sidolux płyn do mycia szyb 500 ml – cena 9,50 zł; **57)** Clin płyn do mycia szyb 500 ml – cena 10,80 zł; **58)** Filip płyn do mycia szyb i luster 750 ml – cena 8,90 zł; **59)** Ludwik z octem płyn do mycia szyb i glazury 750 ml – cena 8,90 zł; **60)** Ludwik z alkoholem płyn do mycia szyb i glazury 750 ml – cena 8,90 zł; **61)** Nano Glass profesjonalny środek do utrzymywania czystości 0,6l – cena 15,50 zł; **62)** Buwi pasta płynna do pielęgnacji podłóg drewnianych 440 ml – cena 14,50 zł; **63)** Sidolux do mycia drewna 750 ml – cena 11,95 zł; **64)** Pronto wosk 750 ml – cena 19,65 zł; **65)** Sidolux Ochrona i połysk drewno i parkiet 500 ml – cena 13,65 zł; **66)** E płyn do prania 500 ml – cena 7,95 zł; **67)** Ługa krochmal 750 ml – cena 6,99 zł; **68)** Cif mleczko z cząsteczkami czyszczącymi 540g – cena 17,25 zł; **69)** Filip Fresh mleczko do czyszczenia 700g – cena – 4,99 zł; **70)** Help Mleczko uniwersalne 700g – cena 4,95 zł; **71)** Joanna szampon do włosów Rzepa 200 ml – cena 9,99 zł; **72)** Proszek do prania do białych i jasnych tkanin E 260g – cena 5,95 zł; **73)** Proszek Persil 260g – cena 6,95 zł; **74)** Somat płyn do mycia naczyń 750 ml – cena 23,80 zł; **75)** Fairy płyn do mycia naczyń 450 ml – cena 5,35 zł; **76)** Płyn do mycia naczyń miętowy Ludwik 450 g – cena 4,85 zł; **77)** Domestos płyn do czyszczenia toalet 750 ml – cena 9,50 zł; **78)** Kret granulki 200g – cena 7,95 zł; **79)** Zmywacz do paznokci 50 ml - cena – 2,95 zł; **80)** Spirytus salicylowy 120 ml – cena 6,95 zł; **81)** Krem Nivea 50 ml – cena 7,90 zł; **82)** Somat tabletki do zmywarki 1,5 kg – cena 12,90 zł; **83)** Nivea krem do rąk soft 75 ml – cena 16,90 zł; **84)** Hair Spray lakier do włosów 265 ml – cena 9,95 zł; **85)** Calgon środek do czyszczenia pralki 500g – cena 17.95 zł, **86)** Dato proszek do prania firan 365g – cena 14,99 zł; **87)** Gillette pianka do golenia 200 ml – cena 15,90 zł; **88)** Pasta do butów czarna 40 ml – cena 4,95 zł, **89)** Słoneczny Ogród kukurydza konserwowa,masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220g - cena 3,20 zł; **90)** Jamar groszek zielony konserwowy, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g – cena 3,00 zł; **91)** Słoneczny Ogród Fasola biała, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200g – cena 5,85 zł; **92)** Orka Tuńczyk sałatkowy w zalewie z olejem roślinnym, masa netto: 185g, masa ryby po odsączeniu 130g – cena 4,90 zł; **93)** Ptak Ogórki kiszone masa netto: 650g, masa netto bez zalewy: 350g – cena 5,80 zł; **94)** Global Sałatka staropolska masa netto: 840g, masa netto po odsączeniu składników: 460g – cena 5,80 zł; **95)** Global Sałatka Grecka masa netto: 840g, masa netto odsączonych składników: 460g – cena 5,80 zł; **96)** Ptak Sałatka z zielonych pomidorów masa netto: 880g, masa netto bez zalewy: 500g – cena 5,80 zł; **97)** Sałatka Firmowa masa netto: 640g, masa netto bez zalewy: 480g – cena 5,20 zł; **98)** Rolnik Seler konserwowy masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu zalewy: 180g – cena 3,50 zł; **99)** MK Brzoskwinie połówki w lekkim syropie masa netto: 820g, masa netto owoców po odsączeniu: 470g – cena 10,50 zł, **100)** Dawtona Fasola czerwona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g – cena 5,85 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.64.2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowana, po ujawnieniu stwierdzonych nieprawidłowości, poinformowała o uwidocznieniu cen jednostkowych Delegaturę Inspekcji Handlowej w Tarnobrzegu pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r.

### W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 28 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił kontrolowaną o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

### W dniu 10 października 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 6 października 2022 r. w którym przedstawiła wielkości sprzedaży detalicznej z kasy fiskalnej. W piśmie tym strona poinformowała, także że wdrożyła system komputerowy, który jest przystosowany do wydruku etykiet cenowych.

### Odrębnym pismem z dnia 13 października 2022 r. wezwano stronę do przekazania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodów za rok 2021 z całej działalności gospodarczej.

### W odpowiedzi na ww. pismo strona w dniu 13 października 2022 r. przedstawiła wymagane informacje.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną do wysokości 20 000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy PP, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy PP).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 5 i 9 sierpnia 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do przedsiębiorcy: Maria Paździora – Sklep Spożywczy DELIKATESY, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych dla **100** spośród **100** ocenianych produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**.

### Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia** **obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **100** produktach ze **100** sprawdzonych – co stanowi 100% nieprawidłowości. Stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiały konsumentowi skuteczne porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów.
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą o cenach w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu, w rozpatrywanej sprawie były to informacje dotyczące ceny jednostkowej.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 28 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Odnosząc się do pism strony z dnia 19 sierpnia 2022 r. oraz 6 października 2022 r. wskazujących na podjęte działania naprawcze, stwierdzić należy, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Organ informuje, że mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

### Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących cen jednostkowych dotyczyła 100 produktów na 100 sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do 100% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był informacji o cenach jednostkowych tych produktów. Tym samym nawet w przypadku wykonania przez stronę skutecznych działań naprawczych, nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy PP w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy PP, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1 lutego 2001 r**.**

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.64.2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami; piśmie strony z dnia 19 sierpnia 2022 r. dotyczącego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 września 2022 r., piśmie z dnia 6 października 2022 r., informacji strony z dnia 13 października 2022 r. dotyczącej zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2021.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/AG).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański