PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325
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tel. 178621453

Rzeszów, 12 sierpnia 2022 r.

KH.8361.40.2022

**LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Spółka Komandytowa**

**Jankowice**

**(dane zanonimizowane)**

**Tarnowo Podgórne**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej: *„ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: *„kpa”*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Jankowice (dane zanonimizowane) Tarnowo Podgórne -** karę pieniężną w wysokości **9000** **zł** (słownie: **dziewięć tysięcy złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym   
przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Strzyżowie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 produktów,
* brak uwidocznienia ceny dla 1 produktu,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 11 produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 14 i 20 czerwca 2022 r. kontrolę   
w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Strzyżowie, należącym do przedsiębiorcy – **LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Jankowice, (dane zanonimizowane) Tarnowo Podgórne** – zwanym dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych 117 towarów.

W dniu 14 czerwca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 117 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 28 towarach nieprawidłowości, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Tęczowe żelki super kwaśne Hello Żelo Zozole 75 g –* niezgodność ceny kasa/półka  
   – cena uwidoczniona przy produkcie 2,69 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 2,99 zł, tj. wyższa o 0,30 zł,
3. *Żelki o smaku wieloowocowym Happy Bears Sugarland 200 g* - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 2,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 3,49 zł, tj. wyższa o 0,50 zł,
4. *Cztery wafelki przekładane kremem orzechowym arachidowym w mlecznej czekoladzie WW E. Wedel 47 g -* niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,70 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,80 zł, tj. wyższa  
   o 0,10 zł,
5. *Cukierki Skittles 174 g* - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 6,89 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 6,99 zł, tj. wyższa o 0,10 zł,
6. *Paluszki z solą morską Snack Day 250 g* - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 2,08 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,87 zł, tj. niższa o 0,21 zł,
7. *Sos czosnkowy Kania 410 g* - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 4,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 4,79 zł,  
   tj. wyższa o 0,30 zł,
8. *Piwo Kozel 6 x 500 ml,*
9. *Mieszanka przyprawowa Gyros Eridanous 35 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innych produktów „Eridanous Przyprawy greckie różne rodzaje 65 g/ 70 g/ 75 g”,
10. *Mieszanka przyprawowa Tzatziki Eridanous 50 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innych produktów „Eridanous Przyprawy greckie różne rodzaje 65 g/ 70 g/ 75 g”,
11. *Mieszanka przyprawowa Bifteki Eridanous 40 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innych produktów „Eridanous Przyprawy greckie różne rodzaje 65 g/ 70 g/ 75 g”,
12. *Fix do potraw chińskich Knorr 39 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innych produktów „Kania Fix do potraw chińs., bologn., napo., gulasz., 41 g/ 42 g/ 46 g/ 51 g”,
13. *Fix Spaghetti Bolognese Knorr 44 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innych produktów „Kania Fix do potraw chińs., bologn., napo., gulasz., 41 g/ 42 g/ 46 g/ 51 g”,
14. *Fix Spaghetti Napoli Knorr 45 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innych produktów „Kania Fix do potraw chińs., bologn., napo., gulasz., 41 g/ 42 g/ 46 g/ 51 g”,
15. *Przyprawa do złotego kurczaka Knorr 23 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru: „Knorr Przyprawa do mięs 75 g”,
16. *Przyprawa do karkówki Knorr 23 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę  
    dot. innego towaru: „Knorr Przyprawa do mięs 75 g”,
17. *Przyprawa do mięsa mielonego Knorr 23 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru: „Knorr Przyprawa do mięs 75 g”,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem*”*.

1. **brak uwidocznienia ceny dla:**
2. *Prażone orzeszki ziemne w panierce o smaku curry Hello Nuts! Mogyi 100 g* - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 2,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 3,99 zł, tj. wyższa o 1,00 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. *Pasta Butter Chicken zawartość netto 50 g,*
3. *Chipsy Wasabi Flavour Snack Day 200 g,*
4. *Perła Chmielowa 6 x 500 ml,*
5. *Piwo Okocim Jasne Okocimskie 6 x 500 ml,*
6. *Wino czerwone półwytrawne Grill&BBQ Primitivo Puglia 750 ml,*
7. *Wino musujące Vionelli Strawberry 750 ml,*
8. *Wino białe półwytrawne Puglia Negroamaro 750 ml,*
9. *Piwo Pilsner Urquell 500 ml,*
10. *Gazowany napój wieloowocowy o smaku kaktusa Kubuś Water 250 ml,*
11. *Napój herbaciany matcha z napojem owsianym Miss Ti 500 ml,*
12. *Chrupki kukurydziane Tygryski 230 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.40.2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. wraz załącznikami, do którego strona nie wniosła uwag.

W dniu 1 lipca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo kontrolowanego z dnia 24 czerwca 2022 r. Poinformował  
on o natychmiastowych działaniach naprawczych podjętych po kontroli w sklepie  
przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Strzyżowie. Przedsiębiorca wyjaśnił, że rozbieżności cenowe wynikały z błędu obsługi sklepu, polegającym na niezaktualizowaniu w sali sprzedaży wywieszek cenowych, a nieprawidłowości dotyczące braku cen jednostkowych były spowodowane niedopatrzeniem personelu kontrolowanego sklepu.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 13 lipca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 2 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów   
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 13 lipca   
2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz decyzje w sprawach:

1. Protokół kontroli KH.8361.85.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.85.2021 z dnia 17 stycznia 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 25 listopada 2021 r.,
2. Protokół kontroli KH.8361.12.2022 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.12.2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 11 marca 2022 r.

Ww. zawiadomienie oraz postanowienie przedsiębiorca odebrał w dniu 18 lipca 2022 r. Strona do czasu wydania decyzji nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 28 lipca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie udzielenia informacji o przychodzie   
i obrotach firmy za rok 2021.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Zgodnie zaś z ust. 2 cytowanego art. 6 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Strzyżowie  
(woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym  
do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu,   
na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 14 i 20 czerwca   
2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Strzyżowie, należącym do LIDL Sp. z o. o. Sp. komandytowa, Jankowice, **(dane zanonimizowane)** Tarnowo Podgórne - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że strona nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 28 towarów spośród 117 ocenianych produktów, a mianowicie stwierdzono: **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny dla 1 produktu (poz. II), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 11 produktów (poz. III).**

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.40.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. LIDL Sp. z o. o. Sp. komandytowa Jankowice **(dane zanonimizowane)** Tarnowo Podgórne, dwa razy nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, tj.:

1. W dniu 25 listopada 2021 r. w sklepie przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 14 produktów, brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 produktu i uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 2 produktów, na łącznie sprawdzonych 107 produktów. Decyzją KH.8361.85.2021 z dnia 17 stycznia 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 2000 zł.
2. W dniu 11 marca 2022 r. w sklepie przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 produktów oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 10 produktów, na łącznie sprawdzonych 125 produktów. Decyzją KH.8361.12.2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 5000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **9000** **zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku   
   28 ze 117 sprawdzonych towarów, co stanowi 23,93 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych;
2. fakt, że jest to **trzecie**, stwierdzone **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów   
   w zakresie uwidaczniania cen towarów w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł   
się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.40.2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 24 czerwca 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 13 lipca 2022 r., postanowieniu o włączeniu w poczet dowodów z dnia 13 lipca 2022 r. oraz dokumentach nim objętych (protokół kontroli KH.8361.85.2021 wraz z załącznikami oraz decyzja KH.8361.85.2021 z dnia 17 stycznia 2022 r., protokół kontroli KH.8361.12.2022 wraz z załącznikami oraz decyzja KH.8361.12.2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r.), piśmie strony z dnia 22 lipca 2022 r. (doręczonego 28 lipca 2022 r.)   
z informacją o przychodzie i obrotach firmy za rok 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **9000** **zł**   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości do 40 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego   
1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 24 czerwca 2022 r. organ podkreśla, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów.

Nie ulega wątpliwości, że organizacja pracy w placówce detalicznej nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta, który ma prawo do pełnych wymaganych przepisami informacji   
o towarze przed dokonaniem zakupu. Uwidocznienie ceny jednostkowej przy produkcie ma wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ dostrzega, że stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie zostały poprawione. Może to świadczyć o tym, że przedsiębiorca ze starannością podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Niemniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisu ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy podjęte, wskazane wyżej działania naprawcze, które należy podkreślić podjęte zostały w efekcie ustaleń kontroli. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli w kontrolowanym sklepie nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w oparciu o art. 6 ust. 2 ustawy. Wyżej wskazana podstawa wszczęcia postępowania wynika z faktu, iż przedsiębiorca po raz kolejny w zakreślonym przez ustawodawcę dwunastomiesięcznym terminie naruszył przepisy ustawy.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznienie ceny produktu jest bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Ponadto wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji Handlowej, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy   
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 26 maja 2022 r. (sygn. KH.8360.41.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 30 maja 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 14 czerwca 2022 r. Strona miała zatem 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
   lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły prawie 24 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając   
na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą,   
nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1   
pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.40.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie   
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin   
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że jest to trzecie stwierdzone przez organ w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy naruszenie przepisów przez stronę, odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej, na podstawie przesłanek wskazanych w powyższym przepisie w ocenie tutejszego organu, byłoby w sposób oczywisty niecelowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów   
o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. Wydział BA;
3. aa (KH/eb, PO/m.o.).