Rzeszów, 28 kwietnia 2022 r.

KH.8361.12.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy - **LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (dane zanonimizowane) Jankowice, (dane zanonimizowane) Tarnowo Podgórne -** karę pieniężną w wysokości **5000** **zł** (słownie**: pięć tysięcy** **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na nieprawidłowości stwierdzone przy 21 spośród 125 podanych ocenie produktów, w tym:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 11 partiach towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej przy 10 produktów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) - inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 11 i 16 marca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. **(dane zanonimizowane)**Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne – zwanej dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli pismem sygn. KH.8360.13.2022 z dnia 16 lutego 2022 r., doręczonym w dniu 21 lutego 2022 r.

### W dniu 11 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 125 przypadkowo wybranych produktów w opakowaniach jednostkowych, stwierdzając przy 21 nieprawidłowości, tj.:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Greek Island Originals Flomaria – makaron jajeczny wstążki 500 g,
3. Green Pharmacy Mydło w płynie Rumianek i Len wygładzające 460 ml, przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego produktu: ,,Mydło w płynie z pompką różne rodzaje 465 ml”, posiadającego wyższą o 5 ml objętość,
4. J.D. Gross Sea Shells Praliny czekoladowe z nadzieniem orzechowo-kakaowym 250 g,
5. OREO Orginal Ciastka kakaowe z nadzieniem o smaku waniliowym (29%) 176 g,
6. Golden OREO Ciastka z nadzieniem smaku waniliowym (29%) 176 g,
7. Oreo Double crème Ciastka kakaowe z nadzieniem o smaku waniliowym (45%) 170 g,
8. Kinder Love mini Figurka z mlecznej czekolady z mlecznym nadzieniem (55%) 107 g,
9. Kids Sonko 3 lekkie wafelki z owsem w czekoladzie mlecznej przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego produktu „Tymbark Orzech Tygrysi Mus Owocowy orzech-jabłko-banan 100 g”,
10. Dr. Oetker Słodka Chwila Kaszka manna w proszku z błonnikiem i kawałkami malin 49 g,
11. Dr. Oetker Słodka Chwila Kaszka manna w proszku z błonnikiem smak wanilia 47,5 g,
12. Freshona Czerwona kapusta marynowana masa netto: 680g, masa netto po odsączeniu: 585 g, przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego produktu „Kapusta czerwona 720ml/650g po odsączeniu”, posiadającego wyższą o 65 g masę netto po odsączeniu,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Aromata Folia aluminiowa do pieczenia, grillowania i pakowania żywności 20 m, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Folia aluminiowa 20 m Aromata”, na której brak było uwidocznienia ceny jednostkowej,
3. Aromata Folia do żywności 30 m, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Folia spożywcza 30 m Aromata”, na której brak było uwidocznienia ceny jednostkowej,
4. Aromata Torebki śniadaniowe papierowe 50 szt., przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Torebki śniadaniowe papierowe Aromata”, na której brak było uwidocznienia ceny jednostkowej,
5. Candle Świeca w szkle Wild Vanilla o zapachu waniliowym, masa netto 128 g, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Świeca zapachowa różne rodzaje 1 szt.”,
6. Candle Świeca zapachowa z aluminiowym deklem – Cashmere Woods masa netto 128 g, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Świeca z metalowym wiekiem 1 szt.”,
7. Candle Honey Morning - Świeca w szkle Honey Morning o zapachu miodowym, masa netto 115g, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Mała świeca z wiekiem szklanym 1 szt.”,
8. Candle Home Spa Świeca w szkle Cosy Blanket o zapachu pudrowym, masa netto 490 g, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Duża świeca z wiekiem szklanym 1 szt.”,
9. Cien Ochronna Pomadka do ust - perłowy blask 4,8g, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu „Cien Pielęgnująca pomadka do ust różne rodzaje 4,8g 1 szt.”
10. Cien Wosk strong wszystkie rodzaje włosów. Objętość netto 75 ml,
11. Adidas control cool& care 48h Anti - Perspirant 50ml, 53 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Jeszcze w trakcie kontroli podjęto działania mające na celu poprawę stwierdzonych nieprawidłowości. Uzupełniono brakujące wywieszki cenowe, a pozostałe nieprawidłowości zgłoszono celem ich usunięcia do centrali przedsiębiorcy.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.12.2022 z dnia 11 marca 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m. in. fotografiami produktów zakwestionowanych oraz sprostowaniu z dnia 21 marca 2022 r.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 28 marca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 2 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia z 28 marca 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz swoje decyzje w sprawach:

1. Protokół kontroli KH.8361.36.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.36.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 24 maja 2021 r.,
2. Protokół kontroli KH.8361.85.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.85.2021 z dnia 17 stycznia 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 25 listopada 2021 r.

Ww. zawiadomienie oraz postanowienie przedsiębiorca odebrał w dniu 31 marca 2022 r.

W dniu 28 marca 2022 r. wpłynęła odpowiedź przedsiębiorcy w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości z dnia 23 marca 2022 r. Poinformowano o terminie i podjętych przez przedsiębiorcę działaniach naprawczych.

### W dniu 6 kwietnia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 31 marca 2022 r. dotyczące przychodów netto ze sprzedaży towarów i materiałów w roku obrotowym 2020.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Zgodnie zaś z ust. 2 cytowanego art. 6 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną W myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 11 i 16 marca 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, należącym do LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa **(dane zanonimizowane)**Jankowice, **(dane zanonimizowane)** Tarnowo Podgórne, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 21 spośród 125 ocenianych produktów, poprzez nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 11 produktów, nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 10 produktów.

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.12.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa **(dane zanonimizowane)** Jankowice, **(dane zanonimizowane)** Tarnowo Podgórne, dwa razy nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy.

W szczególności inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie:

1. W dniu 24 maja 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Strzyżów stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny i ceny jednostkowej dla 20 partii towarów, ceny jednostkowej dla 9 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 107 partii towarów. Decyzją sygn. KH.8361.36.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 4000 zł.
2. W dniu 25 listopada 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny i ceny jednostkowej dla 14 partii towarów, ceny jednostkowej dla 1 partii towaru, prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 2 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 107 partii towarów. Decyzją sygn. KH.8361.85.2021 z dnia 17 stycznia 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **5000 zł**.

### Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **21** produktach ze **125** sprawdzonych - co stanowi **16,8%** skontrolowanych produktów. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 11 partii produktów (co utrudniło mu m.in. skuteczne porównanie cen), przy 10 partiach produktów brak było ceny jednostkowej (co mogło skutkować wyborem produktu o mniej korzystnej cenie zakupu),
2. fakt, że jest to trzecie stwierdzone **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie 5000 złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości do 40000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu, w rozpatrywanej sprawie były to informacje dotyczące ceny jednostkowej. Sposób uwidocznienia cen jednostkowych towarów i usług określony został w § 3 ust. 2 rozporządzenia, który wskazuje, iż cenę jednostkową uwidacznia się na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Odnosząc się do stanowiska strony przedstawionego w piśmie z dnia 23 marca 2022 r. wskazać trzeba, że w związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Ponadto, wskazać należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa.

Odnosząc się do podjętych działań naprawczych jeszcze w trakcie kontroli stwierdzić trzeba, że świadczyć może o tym, że rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi on do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorcę ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż:

* nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy 11 produktach,
* brak podania cen jednostkowych przy 10 produktach

na łącznie 125 sprawdzonych, stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Zwrócić należy również uwagę, że jest to kolejne już naruszenie ze strony przedsiębiorcy stwierdzone dot. uwidaczniania cen i cen jednostkowych.

Przepisy w zakresie informowania o cenach towarów i usług, w tym również z zakresie cen jednostkowych, wynikają z potrzeby zapewnienia konsumentom wysokiego poziomu ochrony.

Obowiązek podawania ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowej przyczynia się znacząco do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym zapewnienie im dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań. Przekazywane w tym zakresie informacje zapewniają konsumentom świadomość odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu. Także penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego na nieuwidocznieniu cen jednostkowych spowodowana została potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywców (konsumentów).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych oraz miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który nie nałożył wcześniej na stronę kary za ujawnione w trakcie kontroli KH.8361.12.2022 przeprowadzonej w dniach 11 i 16 marca 2022 r. nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze brak jest przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że jest to trzecie naruszenie przepisów przez stronę, odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej, na podstawie przesłanek wskazanych w powyższym przepisie w ocenie tutejszego organu, byłoby w sposób oczywisty niezasadne. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest m.in. podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, obejmującym: Protokół kontroli KH.8361.12.2022 z dnia 11 marca 2022 r. wraz z załącznikami, sprostowanie z 21 marca 2022 r., Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 marca 2022 r., Postanowienie z dnia 28 marca 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów oraz dokumentach nim objętych, tj.: Protokół kontroli KH.8361.36.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.36.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 24 maja 2021 r.), Protokół kontroli KH.8361.85.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.85.2021 z dnia 17 stycznia 2022 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 25 listopada 2021 r.), Odpowiedź przedsiębiorcy w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości z 23 marca 2022 r., Odpowiedź przedsiębiorcy dot. wielkości obrotów i przychodów za 2020 r. z 31 marca 2021 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa. (kh/m.t., PO/M.O).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański