Rzeszów, 15 kwietnia 2022 r.

DT.8361.46.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy - **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowo Handlowa MAJSTER Wiesław Styrc, ul. (dane zanonimizowane) Rudnik nad Sanem –** karę pieniężną w wysokości **5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Rudniku nad Sanem, ul. Rynek 1, obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu informacji określonych w art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) – zwanej dalej „ustawą”, inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 24 i 29 czerwca 2021 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rudniku nad Sanem, należącym do **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo Handlowa MAJSTER Wiesław Styrc, ul. **(dane zanonimizowane)** Rudnik nad Sanem – zwanego dalej: „kontrolowanym*”,* „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

### Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) pismem sygn. DT.8360.1.38.2021 z dnia 28 maja 2021 r., które doręczono pocztą w dniu 31 maja 2021 r.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy) – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez kontrolowanego będącego dystrybutorem informacji w zakresie, o którym mowa w: - art. 37 ust. 1 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję co sprzęt sprzedawany) - art. 37 ust. 2 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez konsumenta), - art. 37 ust. 3 ustawy (dotyczy nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu wynosi co najmniej 400m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych).

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji, w której wskazano by konsumentowi punkty zbierania zużytego sprzętu.

Kontrolowany przedsiębiorca wyeliminował ww. nieprawidłowości przed zakończeniem kontroli, co kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu 29 czerwca 2021 r.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.46.2021 z dnia 24 czerwca 2021 r. wraz z załącznikiem, do którego uwag nie wniesiono.

### W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 22 września 2021 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy.

### Po przeprowadzeniu postępowania, decyzją z dnia 20 października 2021 r. sygn. DT.8361.46.2021 Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d); **(dane zanonimizowane)** karę pieniężną w wysokości 5000 zł. Przedmiotowa decyzja doręczona została stronie w dniu 21 października 2021 r.

### W dniu 5 listopada 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło odwołanie strony z dnia 2 listopada 2021 r. W odwołaniu tym strona wniosła o uchylenie decyzji z dnia 20 października 2021 r. w całości, ze względu na nieuwzględnienie przez organ I instancji wagi i okoliczności naruszenie prawa oraz o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powyższe odwołanie, zgodnie z dyspozycją art. 127 § 2 kpa, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego odwołanie wpłynęło w dniu 19 listopada 2021 r.

### Prezes UOKiK dokonując analizy akt sprawy oraz treści skarżonej decyzji zwrócił uwagę, że w przedmiotowej sprawie, postępowanie zostało wszczęte w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, zaś decyzja została wydana na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d) ustawy, tj. z różnych przepisów prawa materialnego. Prezes UOKiK wskazał że zarówno wszczęcie postępowania, jak i wydawana decyzja powinny odnosić się do tego samego zakresu prawa materialnego, zaś decyzja organu pierwszej instancji zawierała nieuprawnione rozszerzenie zakresu postępowania w stosunku do treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego tj. o art. 91 pkt 26 lit. d. Mając na uwadze powyższe z uwagi na rozbieżność zakresów prawa materialnego na podstawie których wszczęto postępowanie administracyjne i na podstawie których wydano zaskarżoną decyzję, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uchylił** zaskarżoną decyzje i przekazał sprawę **do ponownego rozpatrzenia** organowi pierwszej instancji. Powyższe rozstrzygnięcie zostało zawarte w wydanej przez Prezesa UOKiK decyzji z dnia 18 stycznia 2022 r. sygnatura: DIH-3.707.109.2021.MB.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z ww. decyzją Prezesa UOKiK, pismem z dnia 15 marca 2022 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy. Stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Strona z przysługujących jej praw czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została w sklepie stacjonarnym zlokalizowanym w Rudniku nad Sanem, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do przekazania informacji, o których mowa w ust. 1-3 w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego. Zgodnie z tym przepisem dystrybutor ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacje o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy - odpowiednio lit. c - nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzęt. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

### Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 24 i 29 czerwca 2021 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo Handlowa MAJSTER **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Rudnik nad Sanem,będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy tj.:

* nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy dotyczących:
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile ten sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych,
* nie umieścił w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;

Zgodnie z art. 91 pkt 25 i 26 lit. c ustawy karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisom odpowiednio:

* art. 37 ust. 4 udostępniając na rynku sprzęt nie przekazuje informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi,
* art. 39 pkt 2 - nie przekazuje informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi;

Przepis art. 91 ustawy nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, tak jak wskazano w protokole kontroli tj. co stwierdzono w dniu 29 czerwca 2021 r. Jednak wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości.

### Należy także zauważyć, że ustalając, wysokość kary zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się **stopień szkodliwości naruszenia**, **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia** oraz **dotychczasową działalność podmiotu**.

Oceniając **stopień naruszenia** organ stwierdził nieprzekazanie obowiązkowych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi konsumentów, czym strona nie wypełniła ciążących na niej dyspozycji przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy. **Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych podmiotu zawartych w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 18 czerwca 2002 r. Przy ocenie **dotychczasowej działalności** gospodarczej przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł.**

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie te odpady pozostawić. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

### Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo Handlowa MAJSTER Wiesław Styrc, ul. **(dane zanonimizowane)** Rudnik nad Sanem, udostępniając na rynku sprzęt, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy poprzez nieumieszczenie w sklepie informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w zakresie określonym w art. 37 ust. 1-3 oraz nieumieszczenie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny winna być świadoma obowiązujących przepisów i wiedzieć jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. W świetle materiału dowodowego, nie można uznać, iż strona dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Ponadto, podkreślić należy, że czynności kontrolne zostały wszczęte po uprzednim zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, tak więc przedsiębiorca miał czas i możliwość przygotować się i umieścić wymagane informacje, które to umieścił w trakcie kontroli niezwłocznie, co świadczy, że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie niniejszego postępowania.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków, o których wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 300 000 zł (art. 92 pkt 6 ustawy) i od 5000 zł do 500 000 zł (art. 92 pkt 5 ustawy). Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.46.2021 z dnia 24 czerwca 2021 r. wraz z załącznikiem zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 22 września 2021 r, odwołaniu strony od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 20 października 2021r., decyzji Prezesa UOKiK z dnia 18 stycznia 2022 r. sygnatura DIH-3.707.109.2021.MB, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 15 marca 2022 r.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

### **Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

### **Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Usługowo Handlowa MAJSTER Wiesław Styrc**, ul. Rzeszowska 13, 37-420 Rudnik nad Sanem;
2. Wydział BA;
3. a/a (DT/TS).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański