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KH.8361.9.2022

**PRO-ONE CENTRUM**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **PRO-ONE CENTRUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
(dane zanonimizowane) Rzeszów** karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**)za niewykonanie w dniu 22 lutego 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)**, Trzebownisko **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 37 towarów będących w ofercie handlowej z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 23 towarów,
* brak podania ceny dla 2 towarów,
* brak podania ceny jednostkowej 3 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 6 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym 3 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 22-23 lutego i 1 marca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** Trzebownisko **(dane zanonimizowane)**, należącym doPRO-ONE CENTRUM Sp. z o. o. ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygnatura KH.8360.11.2022 z dnia 7 lutego 2022 r., które zostało doręczone w dniu 9 lutego 2022 r.

W dniu 22 lutego 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 100 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 37 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Pomysł na …Kurczak w sosie z pieczarkami Winiary masa netto: 32 g* – niezgodność ceny kasa/półka. Według uwidocznionej wywieszki w miejscu sprzedaży cena produktu 3,19 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 3,29 zł, tj. wyższa o 0,10 zł,
3. *Pomysł na …Kurczak w sosie włoskim z mozzarellą Winiary masa netto: 35 g* – niezgodność ceny kasa/półka. Według uwidocznionej wywieszki w miejscu sprzedaży cena produktu 3,19 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 3,29 zł, tj. wyższa o 0,10 zł,
4. *Pomysł na … Makaron Spaghetti po Bolońsku Winiary masa netto 44 g* – niezgodność ceny kasa/półka. Według uwidocznionej wywieszki w miejscu sprzedaży cena produktu 3,19 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 3,29 zł, tj. wyższa o 0,10 zł,
5. *Pomysł na … Gulasz z cebulą i papryką Winiary masa netto: 47 g* – niezgodność ceny kasa/półka. Według uwidocznionej wywieszki w miejscu sprzedaży cena produktu 3,19 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 3,29 zł tj. wyższa
o 0,10 zł,
6. *Pomysł na*...*Makaron z sosem z czerwonymi warzywami Winiary* *masa netto 42 g* *–* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu:,,Fix Winiary Pomysł na makaron ziel.warz.35 g,
7. *Pomysł na* ..*Soczysta Pierś z kurczaka z czosnkiem i ziołami Winiary masa netto 23,7 g* *-* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: ,,Fix Winiary Pomysł na papirus czosnkowy 25 g,
8. *Długopisy żelowe brokatowe Cricco 6 szt.*,
9. *Kredki Bambino 18 szt.*,
10. *Cienkopisy F- Liner TOMA 6 szt*.,
11. *Łyżki wielokrotnego użytku Ravi 6 szt.*,
12. *Kubki do zimnych napojów Ravi 12 szt*.,
13. *Classic Kabanos Pork Tarczyński 200 g*,
14. *Kabanosy exclusive Paluszki drobiowe z dodatkiem wieprzowinki Tarczyński 95 g,*
15. *Filety ze śledzia w oleju roślinnym Graal masa netto: 120 g,*
16. *Orzeszki ziemne smażone w chrupkiej skorupce o smaku paprykowym Felix masa netto:
125 g,*
17. *Ciasteczka dyniowe naturalnie kruche Oskroba masa netto: 220 g,*
18. *Ciasteczka z marmolada naturalnie Kruche Oskroba masa netto: 260 g,*
19. *Ciasteczka owsiane 100% masła Oskroba masa netto: 160 g,*
20. *Ciasteczka zbożowe naturalnie kruche Oskroba masa netto: 220 g,*
21. *Ciasteczka słoneczne naturalnie kruche Oskrobe masa netto: 220 g,*
22. *Wafle suche Podpłomyki z cukrem Kupiec masa netto: 70 g,*
23. *Wafle suche Podpłomyki bez dodatku cukru Kupiec masa netto: 70 g*,
24. *Ciastka Lubki z nadzieniem truskawkowym 350 g*,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia
2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak podania ceny dla:**
2. *Długopisy Żelowe brokatowe Cricco 10 kolorów,*
3. *Kabanosy francuskie Sokołów 100 g*,

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak podania ceny jednostkowej dla:**
2. *Kabanosy Exclusive wieprzowe Paluszki GO! Tarczyński masa netto: 50 g,*
3. *Krakowska sucha z szynki Tarczyński masa netto: 260 g*,
4. *Roślinne kabanosy Bez kęsa mięsa Tarczyński masa netto: 90 g,*

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. *Pomysł na ,,Soczysta pierś z kurczaka w ziołach prowansalskich Winiary masa netto: 23,4 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 156,09 zł, winno być 153,42 zł/kg),
3. *Baton Snickers Trio 112,5g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 35,31 zł, winno być 35,47 zł/kg),
4. *Filtry do kawy ravi 40 szt.,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 2,79 zł/szt., winno być 0,07 zł/szt.),
5. *Gąbka do naczyń Extra Ravi 5 szt*.(cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 2,49 zł/szt., winno być 0,50 zł/szt.),
6. *Torebki foliowe z suwakiem Ravi 15 szt.* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,49 zł/szt., winno być 0,50 zł/szt.),
7. *Torebki śniadaniowe papierowe Ravi 40 szt.,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 6,99 zł/szt., winno być 0,17 zł/szt.),

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe** dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:
2. *Szprot w sosie pomidorowym B&K masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 26,41 zł /kg, winno być 52,82zł/kg),
3. *Filety z makreli w sosie pomidorowym z curry King Oscar masa netto: 160 g, masa ryby: 80g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 37,44 zł/kg, winno być 74,88 zł/kg),
4. *Pomidory suszone z kaparami w oleju Vortumnus masa netto: 220g, masa netto po odsączeniu 125 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 52,23 zł /kg, winno być 91,92 zł/kg).

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.9.2022 z dnia 22 lutego 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 18 marca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

W dniu 25 marca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowejw Rzeszowiewpłynęło pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie w Trzebownisku (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Trzebownisku inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 37 spośród 100 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej
dla 23 towarów (poz. I), brak podania ceny dla 2 towarów (poz. II), brak podania ceny jednostkowej dla 3 towarów (poz. III), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 6 towarów, w opakowaniach jednostkowych (poz. IV)oraz 3 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. V)

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu
do **37 ze 100** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi **37%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy,
że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru
o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.9.2022 z dnia 22 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 marca
2022 r. oraz piśmie strony z dnia 22 marca 2022 r. z informacją o wielkości obrotów
i przychodu w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.9.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został fakt, że w dniu 22 lutego 2022 r. w delikatesach w Trzebownisku własności PRO-ONE CENTRUM Sp. z o. o. ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 37 spośród 100 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie
w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.11.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakresie przedmiotowym, jak również, że kontrolę wszczęto 22 lutego 2022 r., strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1000 złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej (epidemii) na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje
od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla 37% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia
w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę
i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt,
że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

**Z**godnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat

2. Wydział BA;

3. aa (kh/m.t., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański