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DP.8361.104.2021

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**„Escape” Joanna Szydło**

**Bóbrka ul. (dane zanonimizowane)**

**Chorkówka**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:
Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy udostępniającemu na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny *–* Pani **(dane zanonimizowane),** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **„Escape” Joanna Szydło, Bóbrka ul. (dane zanonimizowane) Chorkówka –** karę pieniężną w wysokości **5000 zł (**słownie: **pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Lubaczowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ww. ustawy dotyczącego umieszczenia w widocznym miejscu informacji określonych w art. 37 ust. 1-3 tejże ustawy.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) – zwanej dalej „ustawą” – inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 8 i 9 listopada 2021 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej w Lubaczowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „Escape” Joanna Szydło, Bóbrka ul. **(dane zanonimizowane)** Chorkówka – zwaną dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) poprzedzono skierowanym w dniu 20 października 2021 r.
do przedsiębiorcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.73.2021. Odbiór zawiadomienia kontrolowana pokwitowała osobiście w dniu tj. 22 października 2021 r.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sprawdzili m.in. prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 ustawy, stwierdzając naruszenie przez kontrolowanego, obowiązków wynikających z powyższego art. 37 ust. 4 ustawy.

Naruszenie przepisów polegało na nieumieszczeniu przez dystrybutora w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Powyższe przepisy zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych
– do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego
o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

W związku z brakiem powyższych informacji, osoba upoważniona w trakcie kontroli oświadczyła, że brak informacji o przyjmowaniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego od klientów przy zakupie nowego wynikał z przeoczenia. Informację zobowiązano się umieścić jeszcze tego samego dnia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.104.2021 z dnia 8 listopada 2021 r. wraz z załącznikami m.in. fotografią informacji uwidocznionych w kontrolowanej placówce oraz wyżej wspomnianym oświadczeniem osoby upoważnionej dotyczącym brakujących informacji. Uwag do protokołu kontroli nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie art. 91 pkt 25 ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się
co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Dnia 24 stycznia 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło od przedsiębiorcy pismo z dnia
19 stycznia 2022 r. będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu. W piśmie potwierdzono, iż w trakcie kontroli stwierdzono naruszenie obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz oświadczono, iż brak wymaganej informacji był wynikiem niedopatrzenia i wynikał z niedopełnienia obowiązków, a jej brak uzupełniono niezwłocznie. Wskazano, iż od momentu uruchomienia placówki do dnia kontroli, pomimo braku umieszczonej w widocznym miejscu informacji, klienci mieli możliwość pozostawienia nieodpłatnie zużytego sprzętu oraz byli informowani o możliwości pozostawienia zużytego sprzętu nieodpłatnie, o ile jest on tego samego rodzaju. W przypadku gdy sprzęt był innego rodzaju, pracownik kierował klientów do najbliższego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Lubaczowie. Zwrócono się także z prośbą o umorzenie postępowania, wydanie zaleceń pokontrolnych i odstąpienie od wymierzenia kary finansowej. Wskazano, iż sklep w Lubaczowie rozpoczął działalność w kwietniu 2021 r., uruchomienie placówki wiązało się z dużymi nakładami, a w obliczu poniesionych nakładów, sytuacji epidemiologicznej i rosnących kosztów prowadzenia działalności, zapłacenie wysokiej jak na możliwości finansowe kontrolowanej kary, negatywnie wpłynie na kondycję firmy.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Lubaczowie, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego
o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej co najmniej wskazane 400 m2).

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych,
oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy)

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Po przeprowadzonej analizie zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 8 i 9 listopada 2021 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca: **(dane zanonimizowane)**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **„Escape” Joanna Szydło, Bóbrka ul. (dane zanonimizowane) Chorkówka** – będąca dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, **nie wykonała ciążących na niej obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy** tj.: nie umieściła w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy dotyczących:

* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju
i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego
 z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Przepisy ustawy nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości – co miało miejsce w niniejszej kontroli (*vide* oświadczenie w trakcie kontroli oraz pismo z dnia 19 stycznia 2022 r.). Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ustalając wysokość kary, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając zakres naruszenia przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4. Umieszczenie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się
ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** organ uwzględnił, że naruszone obowiązki miały
na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami. W odniesieniu
do argumentów strony zawartych w piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r., informujących,
iż konsumenci mieli możliwość pozostawienia sprzętu pomimo braku wymaganych informacji, wskazać należy, iż ustawowy obowiązek wynikający z art. 37 ust. 4 jednoznacznie dotyczył uwidocznienia wymaganych informacji w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, nie zaś samego faktu ich odbierania, czego kontrolujący nie zakwestionowali w trakcie kontroli.

**Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych zawartych w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 28 maja 2018 r., natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r. Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł.**

Organ pragnie w tym miejscu zauważyć, że dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ustawy ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wszystkie informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3, niezależnie od prowadzonej przezeń powierzchni sprzedaży, tak by konsument mógł się z nimi zapoznać także przed zakupem nowego sprzętu. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym
i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania – Pani **(dane zanonimizowane)** – jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowana nie wykonała obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy poprzez nieuwidocznienie, w miejscu sprzedaży, informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Mając na uwadze wyrażoną w piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r. prośbę o odstąpienie przez organ administracji od wymierzenia kary pieniężnej, wydanie zaleceń pokontrolnych i umorzenie postępowania wskazać należy treść przepisu art. 93 ust 4 ustawy. Zgodnie z jego brzmieniem, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza. Zatem jedynie spełnienie wymienionych w powyższym przepisie przesłanek uzasadniałyby powzięcie przez organ decyzji o niewszczynaniu postępowania lub umorzenia postępowania już wszczętego.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny winna być świadoma obowiązujących przepisów i wiedzieć jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. Zarówno w oświadczeniu osoby upoważnionej w trakcie kontroli, jak i w piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r. wskazano, iż brak wymaganych informacji wynikał z przeoczenia (oświadczenie) czy też z niedopatrzenia i niedopełnienia obowiązków (pismo z dnia 19 stycznia br.). Nie można uznać, mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, iż strona dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Powtórzyć można raz jeszcze, iż w trakcie kontroli ani w toczącym się postępowaniu nie zakwestionowano samego faktu odbierania od klientów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – strona potwierdza w piśmie, że sprzęt faktycznie odbierała – ale brak wymaganej zapisami ustawy informacji umieszczonej w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Ponadto, podkreślić należy, że czynności kontrolne zostały wszczęte po uprzednim zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, tak więc przedsiębiorca miał czas i możliwość przygotować się i umieścić wymagane informacje, które to umieścił w trakcie kontroli niezwłocznie, co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami. Od zawiadomienia zaś do wszczęcia kontroli upłynęło 17 dni.

W treści niniejszej decyzji nie został przytoczony oraz nie został zastosowany na gruncie niniejszej sprawy przepis art. 189f § 1 kpa. Przepis ten umożliwia w pewnych ściśle określonych okolicznościach odstąpienie przez organ administracji publicznej od nadłożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Organ zwraca jednak uwagę na fakt, iż możliwość niewszczynania postępowania oraz umorzenia postępowania już wszczętego zawarta została w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, co organ uzasadnił powyżej. Przytoczyć w tym miejscu należy przepis art. 189a § 2 pkt 1 kpa stanowiący, że w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” w tym zakresie nie stosuje się. W omawianym przypadku organ winien zastosować przesłanki wskazane w ustawie o zużytym sprzęcie, jako *lex specialis* i tak też postąpił. Wynika z powyższego, że w przedmiotowej sprawie nie będzie miał zastosowania art. 189f kpa oraz art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając na uwadze ogół przedstawionych w sprawie okoliczności stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 300000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.104.2021 z dnia 8 listopada 2021 r.
wraz z załącznikami, w tym fotografią uwidocznionych informacji i oświadczeniem osoby upoważnionej, zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 12 stycznia 2022 r. oraz piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r., którego wpływ do Delegatury w Przemyślu odnotowano dnia 24 stycznia br.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za udowodnione, iż w dniu 8 listopada 2021 r. w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. Adama Mickiewicza 105 w Lubaczowie, przedsiębiorca **(dane zanonimizowane)**, działająca pod firmą: „Escape” Joanna Szydło, Bóbrka ul. **(dane zanonimizowane)** Chorkówka, nie umieściła w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży mieszczącym pod ww. adresem, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy.

Wskazać raz jeszcze należy, że nie ma znaczenia fakt umieszczenia stosownych informacji jeszcze w trakcie trwania kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia zapowiedzianej wcześniej kontroli ww. informacje nie były dostępne dla konsumentów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** – kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa
w art. 93 ust. 3 ustawy organ nałożył karę pieniężną **w wysokości najniższej z możliwych** tj. **5000 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia
o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r.
poz. 1540 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański