Rzeszów, 9 maja 2022 r.

KH.8361.6.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **FRAC DETAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Rzeszów -** karę pieniężną w wysokości **1000 zł (słownie: tysiąc złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. spółki sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. (dane zanonimizowane), wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **29** spośród **111** poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na**:**

* **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 22 produktów,**
* **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 produktu,**
* **podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej:**

1. dla **4 produktów** w opakowaniach jednostkowych,
2. dla **1 pakowanego** środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym,

* **brak uwidocznienia aktualnej wywieszki cenowej (różnica cen „kasa-półka”) dla 1 produktu**.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 11 i 17 lutego 2022 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do – **FRAC DETAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane), Rzeszów** – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 11 lutego 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **111** przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy **29** z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla towarów:**
2. Ziaja Wazelina biała kosmetyczna 30 ml,
3. Dawtona Sos meksykański z kminem rzymskim do ryżu masa netto 550g,
4. Jolca Oliwki zielone z pastą paprykową 60 % GRATIS (140g+90g), masa netto: 230 g, masa netto po odsączeniu: 130 g (140 g + 90 g GRATIS),
5. Kinder country Czekolada mleczna z nadzieniem mlecznym 23,5 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Kinder country 24 g”, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 0,5 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
6. Ferrero Duplo orzechowy i chrupiący Wafel z orzechowym nadzieniem pokryty mleczną czekoladą 18,2 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Ferrero Duplo 21 g”, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 2,8 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
7. Nestle Princessa mleczna Longa Wafel przekładany kremem kakaowym oblany mleczną czekoladą masa netto 45 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Princessa mleczna Longa 46 g” tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 1,0 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
8. Nestle Princessa orzechowa Longa Wafel przekładany kremem orzechowym oblany mleczną czekoladą masa netto 45 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Princessa orzechowa Longa 46 g” tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 1,0 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
9. Wedel Pawełek toffi Batonik z nadzieniem o smaku toffi w mlecznej czekoladzie (z dodatkiem alkoholu) 45 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Wedel Pawełek toffi 47 g” tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 2,0 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
10. Sanytol dezynfekuje Chusteczki uniwersalne 36 maxi - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Sanytol Chusteczki A48” tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego więcej o 12 sztuk, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
11. Schwarzkopf Pianka Taft Power&Fulness 200 ml - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Taft Lakier Power Invisible 5 250 ml” tj. innego produktu,
12. Bambino Mydło od pierwszego dnia życia 90 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Bambino mydło 100 g”, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 10 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
13. Protex fresh Mydło 90 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Protex myd 100 g Fresh”, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 10 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
14. Nescafe strong 3in1 17 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Nescafe classic Kawa rozp 2g”, tj. produktu o innej nazwie i posiadającego niższą o 15 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
15. Nescafe brown sugar 3in1 16,5 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Nescafe classic 2w1 8 g”, tj. produktu o innej nazwie i posiadającego niższą o 8,5 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
16. Nescafe Coffee&creamer 2in1 8 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Nescafe brown&sugar 16,5 g, tj. produktu o innej nazwie i posiadającego wyższą o 8,5 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
17. Magija Batonik z masy twarogowej o smaku waniliowym w czekoladzie 40 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Magija Batonik twarogowy wanilia 45g”, tj. produktu o takiej samej nazwie, posiadającego wyższą o 5 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
18. Prymat Cukier z wanilią do ciast i deserów 10 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Prymat Cukier z prawdziwą wanilią 9 g”, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego niższą o 1 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
19. Dr. Oetker Przyprawa korzenna do piernika i grzanego wina masa netto 40g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Prymat Przyprawa do piernika korzenna/25”, tj. produktu innego producenta, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
20. Rolnik Seler wyborowy masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu: 180g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Rolnik Seler 330g”, tj. produktu o takiej samej nazwie, posiadającego niższą o 10 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
21. Green Garden Fasola czerwona konserwowa masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 220g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Green Garden Fasolka czerwona 380g”, tj. produktu o innej nazwie, posiadającego niższą o 20 g masę netto, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
22. Klimex Buraczki tarte masa netto 290g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Klimex Buraczki tarte 320 ml”, tj. produktu o tej samej nazwie dla którego podano pojemność 320 ml, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
23. Kozubal Ćwikła z chrzanem masa netto 350 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Kozubal Ćwikła z chrzanem 370 g”, tj. produktu o tej samej nazwie, posiadającego wyższą o 20 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Stella Czyścik gąbczasty do delikatnych powierzchni 1+1 szt.

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **towarów w opakowaniach jednostkowych:**
3. Anna Zaradna Ścierki domowe chłonne i wytrzymałe 5 sztuk - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 3,69 zł/szt., winno być 0,74 zł/szt.,
4. Anna zaradna Woreczki śniadaniowe z klipsami 150 sztuk - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 3,99 zł/szt., winno być 0,03 zł/szt.,
5. Ravi Woreczki do zamrażania z klipsami 25 sztuk - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 4,69 zł/opak, winno być 0,19 zł/szt.,
6. Ravi Papier do pieczenia brązowy 6 m - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 6,79 zł/szt., winno być 1,13 zł/m.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia;

1. **pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. Peppersweet nadziewane serem masa netto z olejem 250g, masa netto po odsączeniu: 140 g, w cenie 19,99 zł/szt., - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 79,96 zł/kg, winno być 142,79 zł/kg,

co stanowi naruszenie naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia;

1. **brak uwidocznienia aktualnej wywieszki cenowej (różnica cen kasa-półka) dla produktów:**
2. Pistacje luz cena 56,99 zł/kg – przy produkcie umieszczona wywieszka „Pistacje kraj poch. Iran 49,99 zł/kg”

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 5 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.6.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz załącznikami oraz Sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.6.2022 z dnia 1 marca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 4 marca 2022 r.), do których strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 9 marca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W toczącym się postępowaniu organ przesłał w dniu 8 kwietnia 2022 r. zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie (potwierdzenie odbioru 12 kwietnia 2022 r.) wraz z ponownym wezwaniem o przekazanie niezbędnych danych oraz wskazaniem terminu załatwienia na dzień 9 maja 2022 r.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej pisma.

Biorąc pod uwagę czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy, w ostatnim roku rozliczeniowym, z uwagi na to, że Strona nie udzieliła informacji w tym zakresie do czasu wyznaczonego na zakończenie postępowania, dokonano oszacowania tych wielkości dokumentując je w Protokole z posiedzenia komisji z dnia 5 maja 2022 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 5 rozporządzenia wskazuje, że w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 29 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 22 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 produktu (poz. II), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 5 produktów, w tym 4 w opakowaniach jednostkowych i 1 pakowany środek spożywczy w stanie stałym znajdujący się w środku płynnym (poz. III), brak uwidocznienia aktualnej wywieszki cenowej (różnica cen kasa-półka) dla 1 produktu (poz. IV).**

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku **29** ze **111** sprawdzonych losowo towarów, co stanowi **26,13 %** skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.6.2022 z dnia 11 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, Sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.6.2022 z dnia 1 marca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 4 marca 2022 r.), Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 9 marca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 10 marca 2022 r.), Zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 8 kwietnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 12 kwietnia 2022 r.), Protokole z posiedzenia komisji z dnia 5 maja 2022 r. w zakresie oszacowania wielkości obrotów i przychodu Strony.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 stycznia 2022 r. (sygn. KH.8360.7.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 24 stycznia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 11 lutego 2022 r. Strona miała zatem ponad 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad **26 %** sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.6.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. Aa. (KH/BP, PO/M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański