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**DEALZ POLAND**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane)**

**Poznań**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: *„ustawą”* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: *„kpa”*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **DEALZ POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. (dane zanonimizowane) Poznań** - karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. spółki sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 46 spośród 110 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 31 towarów,
* brak uwidocznienia ceny dla 4 towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 2 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 9 towarów, w tym:

1. dla 5 towarów w opakowaniach jednostkowych,
2. dla 4 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących   
   się w środku płynnym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 7 i 12 kwietnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do **DEALZ POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. (dane zanonimizowane) Poznań** – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów i w tym zakresie przedsiębiorcę zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli, które doręczono w dniu 24 marca 2022r.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 110 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 46 z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla towarów:**
2. *Nestle After Eight Mini Mikołaje. Czekoladki deserowe (masa kakaowa min. 52%)   
   o smaku miętowym 60g (3x20g)*,
3. *Kit Kat. Chrupiące wafelki pokryte mleczna czekoladą 124,5 g (3x41,5g)* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Wafelki Kitkat 5+1 Gratis 124 GR” posiadającego niższą o 0,5 g masę,
4. *Kolekcja ekspresowych herbat czarnych, herbatek rooibos i owocowo – ziołowej Astra Tea 36 torebek 60g,*
5. *Cadbury buttons białe czekoladki 95g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Cadbury Guziki czek 90g” posiadającego niższą o 5 g masę,
6. *Cadbury Darkmilk giant buttons Rich&Creamy mleczne czekoladki z wysoką zawartością kakao 90g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu o gramaturze 95g - posiadającego wyższą o 5 g masę,
7. *LA Mole Pikantny produkt piekarski o smaku ostrej papryki 90 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu o gramaturze 200 g,
8. *Mr. Tom Batony Orzechowe oblane karmelem 160g (4x40g)* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „4 szt. Batoniki Flake 80 g” posiadającego niższą o 80 g masę,
9. *Cadbury Timeout wafer Wafel (16%) z nadzieniem kakaowym (38%) pokryty mleczną czekoladą (45%) 121,2 g (6x20,2g)* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „4 PK 160g MR TOM BATONY ORZECH”
10. *Cadbury Shortcake Snack Herbatniki pokryte mleczną czekoladą 120 g (6x20g)* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „6 PK CADBURY SHORTCAKE 720 GR”,
11. *Haribo Giant Strwbs Żelki o aromacie truskawkowym 175 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „160g Haribo Żelki truskawk” posiadającego niższą o 15 g masę,
12. *Balony z halloweenowym nadrukiem 5 szt.* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Metaliczna zasłona’’,
13. *Folia do żywności 30 m* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „A. Zaradna Folia aluminiowa 20m’’,
14. *Pains Au Chocolat Bułeczki maślane z czekoladą 6 szt. 270 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „8 szt. BriOche z czekoladą 280 gr’’,
15. *Galaxy creamy Truffle mini Eggs 74 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „80 g TCO MINI EGGS’’,
16. *Nestle Milkybar mini eggd Mini jajka z białej czekolady w skorupce cukrowej 80 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „10 szt. Haribo zelki Wielkanoc’’,
17. *Odświeżacz powietrza Glade Gel Relaxing Zen 150 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „40gr’’,
18. *Odświeżacz powietrza Glade Gel Muguet 150 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „40gr’’,
19. *Mydło w płynie do rąk Palmolive 300 ml* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „500ml’’,
20. *Taft Lakier do włosów Schwarzkopf 400 ml* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „200 ml’’,
21. *Wella Lakier do włosów Silvikrin 400 ml* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „280 ml’’,
22. *Maseczka z wodą lodowcową i mangostanem 20 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „35 ml’’,
23. *Maska w płachcie nawilżająco – uelastyczniająca z wodą morską i adenozyną Super Aqua Mask Pack 25 ml* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „23 ml Maska na twarz dynia’’,
24. *Krem z filtrem SPF30 Sun&Sand 75 ml* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „140g’’,
25. *Fairy Płyn do naczyń 383 ml* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „450ml Fairy do naczyń original’’,
26. *Ściereczki uniwersalne nawilżane o zapachu morskim 80 szt.*, przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „80 szt. scierecz nawil cytryna’’,
27. *Extra Wrigleys Spearmint Guma do żucia bez cukru 37,8 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „3 szt. guma wringley miętowa 42 g’’,
28. *Extra Wrigleys Peppermint Guma do żucia bez cukru 37,8 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „3 szt. wrigley guma miętowa 42g’’,
29. *Airwaves bezcukrowa guma do żucia ze słodzikami i aromatami mentolu i eukaliptusa 37,8g (3x12,6g)* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „3 szt. Wringley Airways 42g’’,
30. *Mentos Draże owocowe 152 g (4x38g)* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „252 gr’’,
31. *Worki na śmieci z uszami o zapachu lawendy 24 szt.* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „44 GR 90,91 zł/kg’’,
32. *Klej do drewna wikolowy Dragon 50ml,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „*rozporządzeniem*”;

1. **brak uwidocznienia ceny dla towarów:**
2. *Ciemna czekolada z całymi migdałami (27%), Merci Ganze Mandel 100 g,*
3. *Tealia Herbata zielona cejlońska o smaku truskawkowym, ekspresowa, aromatyzowana 100g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu   
   „116 gr’’,
4. *Skarpetki SOXO EUR 35-40* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „200gr 50,00 zł/kg 10 zł’’.
5. *Ketchup Łagodny Heinz 1000 g* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „875 ml Heinz Ketchup łagodny’’,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. *Anna Zaradna Papier do pieczenia 6 m,*
3. *Długopisy Zgrip Floral 3 szt.*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **towarów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Gumki do włosów 6 szt.* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła   
   6,00 zł każdy, winno być 1,00 zł/szt.),
4. *Świeczka w słoiku 180 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła   
   6,00 zł każdy, winno być 33,33 zł/kg),
5. *Anna Zaradna Folia aluminiowa wytrzymała i gruba 20 m* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,00 zł każdy, winno być 0,35 zł/m),
6. *Długopisy BIC 8 szt.* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 6,00 zł każdy, winno być 0,75 zł/szt.),
7. *Baterie Kodak xtralife alkaline 5 szt.* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 2,50 zł każdy, winno być 1,00 zł/szt.),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia,

1. **pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
   * + 1. *Ondoliva Zielone oliwki drylowane masa netto: 335 g masa netto po odsączeniu: 150 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 14,93 zł/kg, winno być   
          33,33 zł/kg),
       2. *Ondoliva Czarne oliwki drylowane masa netto: 335 g masa netto po odsączeniu: 150 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 14,93 zł/kg, winno być   
          33,33 zł/kg),
       3. *Ondoliva Zielone oliwki nadziewane pastą z krewetek masa netto: 280 g masa netto  
           po odsączeniu: 90 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła   
          12,50 zł/kg, winno być 38,89 zł/kg),
       4. *Krojone papryczki Jalapeno masa netto: 200 g, masa netto po odsączeniu: 110 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 17,50 zł/kg, winno być 31,82 zł/kg),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.21.2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r. wraz załącznikami oraz Sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.21.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 2 maja 2022 r.), do których strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 25 kwietnia 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 9 maja 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 4 maja 2022 r. z informacją o wielkości obrotów   
i przychodu za rok 2021. Jednocześnie strona poinformowała o usunięciu nieprawidłowości.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu,   
na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego   
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego   
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili,   
że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający   
ich porównanie dla 46 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny   
i ceny jednostkowej dla 31 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny dla 4 towarów (poz. II), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 2 towarów (poz. III), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 9 produktów, w tym 5 w opakowaniach jednostkowych i 4 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. IV).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 46 ze 110 sprawdzonych losowo towarów, co stanowi 41,82 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów   
   w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł   
się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.21.2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami, Sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.21.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 2 maja 2022 r.), Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania   
z urzędu z dnia 25 kwietnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 28 kwietnia 2022 r.), piśmie strony postępowania z dnia 4 maja 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu w roku obrotowym 2021 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego   
1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia   
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy   
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 marca 2022 r. (sygn. KH.8360.22.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 24 marca 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 7 kwietnia 2022 r. Strona miała zatem 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 41 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**.   
Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, pomimo wskazania przez stronę, że nieprawidłowości zostały usunięte, z przyczyn wskazanych wcześniej, w niniejszej sprawie nie znajduje uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.21.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin   
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów  
do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów   
o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/BP, PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański