KH.8361.35.2022.

Rzeszów, 22 lipca 2022 r.

PODKAPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**FRAC DETAL**

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**(dane zanonimizowane)**

Rzeszów

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **FRAC DETAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** **(dane zanonimizowane) Rzeszów -** karę pieniężną w wysokości **3500 zł**(słownie**: trzy tysiące pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, dla **19** ze **112** poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, w tym:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy **16** partiach towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej przy **1** produkcie,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla **2** partii towaru.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) *-* inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 1 i 6 czerwca 2022 r. kontrolę
w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, należącym do FRAC DETAL Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygnatura KH.8360.35.2022 z dnia 9 maja 2022 r., które zostało doręczone w dniu 10 maja 2022 r.

W dniu 1 czerwca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 112 wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 19,
w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Wafelki zbożowe naturalne Sunny Family Planet Food masa netto 45 g* – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Sunny Family Wafle zbożowe naturalne 60g”, posiadającego wyższą o 15 g masę,
3. *Wafle ryżowe wieloziarniste Kupiec masa netto: 90 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu:. „Wafle Ryżowe Wielozarn. 70g Kupiec”, posiadającego niższą o 20 g masę,
4. *Ciastka kakaowe z nadzieniem o smaku waniliowym (45 %)* *Oreo Double Cream 170 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Oreo 176g”, posiadającego wyższą o 6 g masę,
5. *Karmelki nadziewane Kukułka Wawel masa netto 105 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Wawel Kukułki 120 g”, posiadającego wyższą o 15 g masę,
6. *Cukier puder Królewski 400 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Cukier Suedzucker Król. Puder 500g”, posiadającego wyższą o 100 g masę,
7. *Galaretka o smaku owoców leśnych Dr. Oetker 77 g -* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Dr. Oetker Galaretka Owoce Leśne 75g”, posiadającego niższą o 2 g masę,
8. *Galaretka o smaku agrestowym w proszku Gellwe masa netto: 75 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Gellwe Galaretka Agrestowa 72g/20”, posiadającego niższą o 3 g masę,
9. *Przyprawa do pizzy i dań kuchni włoskiej Prymat 18 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Prymat Przyprawa do pizzy 20g/25”, posiadającego wyższą o 2 g masę,
10. *Herbata czarna o smaku cytrynowym earl grey Lipton 50 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Lipton Herb. Earl Grey Lemon 25\*1,5g”, posiadającego niższą o 12,5 g masę,
11. *Płatki owsiane z mlekiem, truskawkami, błonnikiem i nasionami chia o smaku waniliowym Dr. Oetker masa netto: 51 g* – niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie2,69 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg paragonu 2,56 zł, niższa o 0,13 zł od uwidocznionej,
12. *Kawa rozpuszczalna 100 % kawy naturalnej Tchibo Gold Selection Crema* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 14,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg paragonu 16,99 zł, wyższa o 2,00 zł od uwidocznionej,
13. *Herbatniki korzenne Krakuski Barbakanki 200 g,*
14. *Cukierki odświeżające z lnem i cynkiem o smaku pomarańczowym Pomarańcza Szałwia Herbapol zawartość netto 20 g,*
15. *Cukierki odświeżające z lnem i cynkiem o smaku czarnej porzeczki Czarna porzeczka Kwiat czarnego bzu Herbapol zawartość netto 20 g,*
16. *Cukierki odświeżające z lnem i cynkiem o smaku poziomkowym Poziomka Pokrzywa Herbapol zawartość netto 20 g,*
17. *Kisiel w proszku o smaku bananowo - cytrynowym z kawałkami owoców i witaminą C Gellwe masa netto: 28 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **Brak ceny jednostkowej dla:**
2. *Mydło oliwkowe do mycia rąk i całego ciała Blue 500 ml,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **produktu w opakowaniu jednostkowym:**
3. *Pasta do zębów Blend-a-med White Cool Water 75 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 114,14 zł/l, winno być 106,53 zł/l,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym:**
2. *Sałatka z selera ciętego w zalewie octowej Rolnik masa netto: 340 g/ masa netto po odsączeniu: 180 g –* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 23,75 zł/kg, winno być 21,11 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.35.2022 z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 21 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 2 ustawy, w związku
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia z 21 czerwca 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz swoje decyzje w sprawach:

1. Protokół kontroli DP.8361.49.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję DP.8361.49.2021
z dnia 16 sierpnia 2021 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 1 czerwca
2021 r.,
2. Protokół kontroli KH.8361.6.2022 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.6.2021
z dnia 9 maja 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 11 lutego 2022 r.,
3. Protokół z posiedzenia komisji z dnia 5 maja 2022 r. w zakresie oszacowania wielkości obrotów i przychodu FRAC DETAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zalegający w aktach sprawy KH.8361.6.2022).

Ww. zawiadomienie oraz postanowienie przedsiębiorca odebrał w dniu 23 czerwca 2022 r. Strona do czasu wydania decyzji nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Zgodnie zaś z ust. 2 cytowanego art. 6 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie
(woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym
do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną W myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 1 i 6 czerwca 2022 r.
w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, należącym do FRAC DETAL Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **19** spośród **112** ocenianych produktów, poprzez nieuwidocznienie ceny
i ceny jednostkowej dla **16** produktów, nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla **1** produktu oraz podanie niewłaściwie wyliczonej ceny jednostkowej dla **2** produktów.

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.35.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. FRAC DETAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)**, dwa razy nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy.

W szczególności inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie:

1. W dniu 1 czerwca 2021 r. w sklepie przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Jarosławiu stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 28 partii towarów,
z objętych sprawdzeniem 109 partii towarów. Decyzją sygn. DP.8361.49.2021
z dnia 16 sierpnia 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna
w wysokości 2000 zł.
2. W dniu 11 lutego 2022 r. w sklepie przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny i ceny jednostkowej dla 22 towarów, ceny jednostkowej dla 1 towaru, prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 5 produktów i aktualnej informacji
o cenie 1 produktu (różnica cen kasa - połka), z objętych sprawdzeniem 111 partii towarów. Decyzją sygn. KH.8361.6.2022 z dnia 9 maja 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **3500** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków - nieprawidłowości stwierdzono przy **19** produktach ze **112** sprawdzonych - co stanowi **17%** skontrolowanych produktów. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 16 partii produktów (co utrudniło mu skuteczne porównanie cen),
przy 1 produkcie brak było ceny jednostkowej oraz przy 2 produktach podano nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową (co mogło skutkować wyborem produktu o mniej korzystnej cenie zakupu),
2. fakt, że jest to **trzecie** stwierdzonenaruszenie przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
do 40000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze (prawidłowe uwidocznienie cen i cen jednostkowych) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Rzeszowie nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku
z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło ponad 20 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to wystarczający i dostateczny czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych jak i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów (informacja na wywieszce – informacja na opakowaniu) czy masy netto dla produktów w zalewach. Obowiązek uwidocznienia prawidłowych informacji o cenach towarów jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy oferującego te towary, zaś prawo do informacji o cenie jest nadrzędnym prawem konsumenta, którego nie może zostać on pozbawiony.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ dostrzega, że niezwłocznie stwierdzone nieprawidłowości zostały poprawione. Może to świadczyć o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorcę ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów leży dbanie o to, aby, przedsiębiorcy prawidłowo informowali ich
o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów.

Wskazać należy ponadto, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż:

* nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy **16** produktach,
* brak podania cen jednostkowych przy **1** produkcie oraz
* nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla **2** produktów

na łącznie **112** sprawdzonych (**17%**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony.

Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.35.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że jest to trzecie naruszenie przepisów przez stronę, odstąpienie
od wymierzenia kary administracyjnej, na podstawie przesłanek wskazanych w powyższym przepisie w ocenie tutejszego organu, byłoby w sposób oczywisty niecelowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości
w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest m.in. podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, obejmującym: Protokół kontroli KH.8361.35.2022 z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami; Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 21 czerwca 2022 r., Postanowienie z dnia 21 czerwca 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów oraz dokumentach nim objętych, tj.: Protokół kontroli DP.8361.49.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję DP.8361.49.2021 z dnia 16 sierpnia 2021 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 1 czerwca 2021 r.), Protokół kontroli KH.8361.6.2022 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.6.2022 z dnia 9 maja 2022 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 11 lutego 2022 r.), Protokół z posiedzenia komisji z dnia 5 maja 2022 r. w zakresie oszacowania wielkości obrotów i przychodu FRAC DETAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zalegający
w aktach sprawy KH.8361.6.2022).

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

 **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie
14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu
się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA;
2. aa (kh/mb, PO/m.o.).