Rzeszów, 20 lipca 2022 r.

KH.8361.26.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy - **Zakłady Mięsne „SZUBRYT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Chełmiec**, karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie, Al. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 92 towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 18 produktów,
2. brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej (różnica cen kasa-półka) dla 4 produktów,
3. brak uwidocznienia aktualnej ceny dla 3 produktów,
4. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 36 produktów,
5. podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 31 produktów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 26 i 29 kwietnia 2022 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy Al. **(dane zanonimizowane)** należącym do Zakładów Mięsnych „SZUBRYT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Chełmiec– zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygnatura KH.8360.25.2022 z dnia 1 kwietnia 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 6 kwietnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 26 kwietnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 128 przypadkowo wybranych z oferty handlowej towarów, stwierdzając przy 92 nieprawidłowości:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 18 towarów:**
2. Ciemne kakao do ciast i deserów i picia z ziarna kakaowca Dr. Oetker masa netto 85 g,
3. Zupa- danie Nudle ostry boczek Knorr 63 g,
4. Zupa- danie o smaku gulaszowym Knorr 64 g – przy towarze wywieszka dotycząca innego produktu: Knorr Nudle Ser w ziołach zupa danie 61 g,
5. Przyprawa do zup sosów, potraw mięsnych i ryb Mistrz kuchni 200 g Rovita - przy produkcie uwidoczniono ceny dotyczące innego produktu „Sos pieczeniowy”,
6. Goplana Grześki kakaowe dziel na 6 Wafel przekładany kremem kakaowym, 26 g,
7. Develey Dragon Sos z sezamem i chili ostry, 300 ml,
8. Koktajl owocowy Mix owoców w lekkim syropie Helkom masa netto 410 g masa po odcieku 240 g - przy towarze wywieszka dotycząca towaru o tej samej nazwie, lecz masie netto 425 g, tj. wyższej o 15 g, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
9. Ananas plastry 235 g masa netto po odcieku 140 g Del MONTE - przy produkcie wywieszka dotycząca towaru o tej samej nazwie, lecz masie netto 234 g, tj. niższej o 1 g, tym samym uznano, że wywieszka dotyczyła innego produktu,
10. Herbapol Polana Nawilżanie Wygładzający krem do rąk, 50 ml - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „NIVEA Soft Krem intensywnie nawilżający 300 ml”,
11. Koktajl owocowy Mix owoców w lekkim syropie Helkom masa netto 820 g masa po odcieku 460 g - przy towarze wywieszka dotycząca towaru o tej samej nazwie, lecz masie netto 850g, tj. wyższej o 30 g, tym samym uznano, że wywieszka dotyczyła innego produktu,
12. Akuku! Te nadziane owocki zaskakujące smakiem, 90 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu „Zozole Hello Żelo Sticks Żelki 75 g”,
13. Akuku! ZdrOwocki soczyście owocowe, 90 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu „Zozole Hello Żelo Rainbow Żelki 75 g”,
14. Mars Polska Twix white Ciasteczka (26 %) oblane karmelem (32%) i białą czekoladą (35 %) (2x23 g), 46 g - przy produkcie wywieszka dotycząca produktu o tej samej nazwie a masie netto 50 g tj. wyższej o 4 g, tym samym uznano, że wywieszka dotyczyła innego produktu.
15. Nadwarciańskie Pikle Ogórkowe, masa netto 649 g, masa netto po odsączeniu 380 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Ogórek kanapkowy 730 ml”,
16. Orzech Kukurydza konserwowa, masa netto 390 g, masa netto po odsączeniu 220 g - przy towarze wywieszka dotycząca towaru o tej samej nazwie, lecz masie netto 330 g, tj. niższej o 60 g, tym samym uznano, że wywieszka dotyczyła innego produktu,
17. Orzech Groszek konserwowy, masa netto 380 g, masa netto po odsączeniu 240 g - przy produkcie wywieszka dotycząca towaru o takiej samej nazwie, lecz masie netto 400 g, tj. wyższej o 20 g, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
18. Vortumnus Pieczarki marynowane całe - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „Bonduelle Pieczarki marynowane łagodne”,
19. Bella Cotton Papierowe patyczki higieniczne, 200 sztuk - przy produkcie wywieszka dotycząca towaru o takiej samej nazwie, lecz zawartości 160 szt. tj. mniejszej o 40 szt., tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej także „ustawą” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej także „rozporządzeniem”.

1. **Brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej (różnica cen kasa-półka) dla 4 towarów:**
2. Kamis goździki całe 9 g - brak ceny dla tego produktu - uwidoczniona cena 3,09 dla produktu o masie netto 10 g, pobrana cena w kasie 3,39 zł (produkt 10 g),
3. Danie na ciepło Wstążki w sosie Carbonara Lubella 190 g - niezgodność ceny: półka 4,99 zł, kasa 5,99 zł,
4. Kolorado Papier do pieczenia, 6 metrów - niezgodność ceny: półka 3,19, kasa 3,39,
5. Pampers Chusteczki fresh clean, 52 sztuki - niezgodność ceny: przy towarze 5,69, wg odczytu kasy 6,49 zł,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust.1 rozporządzenia.

1. **Brak uwidocznienia aktualnej ceny dla 3 towarów:**
2. Czereśnie Kandyzowane 100 g Gold Pack,
3. Mieszanka skórek 100 g Vog Gold Pack,
4. Kandyzowana skórka Cytronu masa netto 100 g,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia.

1. **Brak ceny jednostkowej dla 36 towarów:**
2. Budyń duet smak pieczone jabłko - cynamon 40 g Dr. Oetker,
3. Budyń Duet smak peanut butter (masło orzechowe) - karmel 40 g Dr. Oetker,
4. Budyń Duet smak czekolada orzech 45 g Dr. Oetker,
5. Danie na ciepło „Rurki z cukinią w sosie Bolońskim 190 g” Lubella,
6. Danie na ciepło „Łazanki z kapustą i pieczarkami 190 g” Lubella,
7. Piramidka Smaku do zupy Pomidorowej 30 g Vegeta,
8. Drożdże do pizzy Delecta masa netto 8 g,
9. Słodka Chwila Kaszka manna smak wanilia 47,5 g Dr. Oetker,
10. Królowa Półpergamin bielony śniadaniowy, 28g/m2, 20 arkuszy,
11. LaQ Naturalny balsam do ciała Piwonia-Peony, 200 ml,
12. Herbapol Polana Skoncentrowany krem do rąk odmłodzenie 3xBio Retinol, 50 ml,
13. Presto Ściereczka+Płyn czyszczący 2 w 1 do toalet, 48 szt.,
14. Presto Ściereczka+Płyn czyszczący 2 w 1 do mebli drewnianych, 55 szt.,
15. Presto Ściereczka+Płyn czyszczący 2 w 1 do kuchni, 55 szt.,
16. Colgate Max White Medium Szczoteczka do zębów, 1+1,
17. Bambino Chusteczki dla niemowląt, 63 sztuki,
18. Luba Tuli Nawilżane chusteczki dla dzieci, 97% woda i aloes, 60 sztuk,
19. Luba Tuli Nawilżane chusteczki dla dzieci, 97% woda i pantenol, 60 sztuk,
20. Bella Happy Chusteczki nasączone dla dzieci silk&cotton, 64 sztuki,
21. Ravi Woreczki do zamrażania z klipsami 2l, 20x30 cm, 25 sztuk,
22. Ravi Woreczki do zamrażania z klipsami 3l, 27x30 cm, 25 sztuk,
23. Kolorado Falka Ścierki wiskozowe do kuchni i łazienki, 5 sztuk,
24. Ravi Ściereczki domowe pachnące, 30x60 cm, 5 sztuk,
25. Ravi Ściereczki domowe 38x38 cm, 3 sztuki,
26. Moraj Ścierki z mikrofibry, 30x30 cm, 4 sztuki,
27. Kolorado Zmywaczki ostre, 3 sztuki,
28. Ravi Gąbki do naczyń Extra, 5 sztuk,
29. Ravi Gąbki do naczyń Elippse, 5 sztuk,
30. Kolorado Profi Zmywaki profilowane, 2 sztuki,
31. Kolorado Maxi Zmywaki do naczyń, 5 sztuk,
32. Cleanic Pure Effect Patyczki higieniczne, 160 sztuk,
33. Cleanic Pure Effect Płatki kosmetyczne, 125 sztuk,
34. Storck Smiej żelki Sokki Żelki owocowe wzbogacone witaminami, 165g,
35. Tago TG Kardynałki Herbatniki z kremem kakaowo-orzechowym (32 %) i czekoladą mleczną, 180 g,
36. Mieszko Espresso Wafel z kremem kakaowym, 34 g,
37. Mieszko Michaszki Wafel mocno orzechowy, 34 g,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

**V. Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 31 towarów, w tym:**

1. **7 towarów w opakowaniach jednostkowych:**
2. Słodka chwila kasza manna z truskawkami 47,5 g Dr. Oetker - podano 33,83 zł, winno być 33,47 zł/kg,
3. Słodka chwila kasza manna z owocami leśnymi 47,5 g Dr. Oetker - podano 33,83 zł, winno być 47 zł/kg,
4. Słodka chwila kisiel pieczone jabłka &cynamon 31,5 g Dr. Oetker - podano 43,44, winno być 44,13 zł/kg,
5. Słodka chwila Kisiel z kawałkami owoców i wit. C malina & miód 31.5 g Dr. Oetker - podano 44,84, winno być 44,13 zł/kg,
6. Słodka chwila Owocowy Duet jabłko & gruszka 31,5 g Dr. Oetker - podano 45,81, winno być 45,08 zł/kg,
7. Słodka chwila kisiel smak żurawiny z wit. C 32,5 g Dr. Oetker - podano 43,44, winno być 42,77 zł/kg,
8. Słodka chwila kisiel smak malina 31,5 g Dr. Oetker - podano 43,44, winno być 44,13 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **24 pakowane środki spożywcze w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. Rolnik Groszek ekstra drobny, masa netto 200 g, masa netto po odsączeniu 140 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,45 zł/kg, winno być 20,64 zł/kg,
3. Rolnik Kukurydza konserwowa super słodka, masa netto 150 g, masa netto po odsączeniu 140 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,10 zł/kg, winno być 21,36 zł/kg,
4. HELCOM Ananasy plastry w lekkim syropie masa netto 565g masa po odcieku 340g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,85 zł/kg, winno być 24,68 zł/kg,
5. Bonduelle Cieciorka, masa netto 160 g (2x80 g), masa netto po odsączeniu zalewy 130 g (2x65g) - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 28,69 zł/kg, winno być 35,31 zł/kg,
6. Bonduelle Czerwona fasola, masa netto 160 g (2x80 g), masa netto po odsączeniu zalewy 120 g (2x60 g) - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 28,69 zł/kg, winno być 38,25 zł/kg,
7. Bonduelle Groszek, masa netto 150 g (2x75 g), masa netto po odsączeniu zalewy 130 g (2x65 g) - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 30,60 zł/kg, winno być 35,31 zł/kg,
8. Bonduelle Kukurydza złocista, masa netto 170 g (2x85 g), masa netto po odsączeniu zalewy 140 g (2x70 g) - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 27,00 zł/kg, winno być 32,79 zł/kg,
9. Bonduelle Fasolka szparagowa zielona cięta, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 200 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,48, zł/kg, winno być 22,95 zł/kg,
10. Bonduelle Kiełki fasoli Mung, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu zalewy 180 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 19,75 zł/kg, winno być 43,89 zł/kg,
11. Bonduelle Czarna fasola, masa netto 200 g (2x100 g), masa netto po odsączeniu zalewy 130 g (2x65 g), pojemność opakowania 212 ml (2x106 ml) - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 21,65 zł/kg, winno być 35,31 zł/kg,
12. Bonduelle Czerwona fasola Kidney, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 12,13 zł/kg, winno być 20,21 zł/kg,
13. Bonduelle Ugotowana na parze Soczewica, masa netto 310 g, masa netto po odsączeniu zalewy 265 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 20,61 zł/kg, winno być 24,11 zł/kg,
14. Rolnik Grzyby mun marynowane krojone, masa netto 250 g, masa netto po odsączeniu 150 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 26,72 zł/kg, winno być 55,93 zł/kg,
15. Vortumnus Fasola czerwona konserwowa, masa netto 380 g, masa netto po odsączeniu 220 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,50 zł/kg, winno być 14,68 zł/kg,
16. Bonduelle Groszek tradycyjny, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,13 zł/kg, winno być 11,88 zł/kg,
17. Bonduelle Kukurydza Złocista, masa netto 340 g, masa netto po odsączeniu zalewy 285 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,74 zł/kg, winno być 14,00 zł/kg,
18. Bonduelle Mexico mieszanka warzywna, masa netto 340 g, masa netto po odsączeniu zalewy 280 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 17,32 zł/kg, winno być 21,04 zł/kg,
19. Devaldano Borowik marynowany, masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 150 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 47,29 zł/kg, winno być 88,27 zł/kg,
20. Devaldano Podgrzybek marynowany, masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 150 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 31,61 zł/kg, winno być 59,00 zł/kg,
21. Bonduelle Pieczarki marynowane łagodne z koperkiem, masa netto 280 g, masa netto grzybów po odsączeniu zalewy 165 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 22,07 zł/kg, winno być 37,45 zł/kg,
22. ot.co Ananas plastry w lekkim syropie, masa netto 565 g, masa netto po odsączeniu 340 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 10,60 zł/kg, winno być 17,62 zł/kg,
23. Rolnik Gruszki w syropie, masa netto 820 g, masa netto po odsączeniu 460g, pojemność opakowania 850 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 12,82 zł/kg, winno być 23,70 zł/kg,
24. MK Mango plastry w lekkim syropie, masa netto 425 g, masa owoców po odsączeniu 230 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 10,56 zł/kg, winno być 19,52 zł/kg,
25. Del Monte Połówki brzoskwiń w lekkim syropie masa netto 420 g, masa netto po odcieku 235g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,95 zł/kg, winno być 26,72 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.26.2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

W czasie kontroli kierownik sklepu podjęła dobrowolne działania i usunęła stwierdzone nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 19 maja 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### W dniu 1 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od Zakładów Mięsnych „SZUBRYT” Sp. z o.o., **(dane zanonimizowane)** Chełmiec, ul. **(dane zanonimizowane)**, pismo z dnia 25 maja 2022 r. w którym przedsiębiorca wyjaśnił, że:

* Prowadzone wcześniej kontrole przez Inspekcję Handlową nie wykazywały żadnych uchybień w zakresie informacji o cenach towarów w sklepach firmowych;
* Część stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości spowodowana była błędem systemu informatycznego, w skutek czego nie został poprawie obsłużony wydruk etykiet. Niezwłocznie po zidentyfikowaniu błędu problem został zgłoszony do dostawcy oprogramowania w celu przeprowadzenia aktualizacji;
* Baza produktowa, na której pracuje kontrolowany sklep w Rzeszowie to 48024 indeksów towarowych. Kontrola ujawniła nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 92 towarów, co stanowi **(dane zanonimizowane)** % asortymentu;
* Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były na bieżąco usuwane.

### Strona podkreśliła, że od ponad 25 lat marka „Szubryt” budowana jest na wartościach uczciwości i odpowiedzialności biznesowej. W oparciu o raport z kontroli rzetelna informacja dotycząca cen towarów w sklepach firmowych objęta została atencją zarządu kierownictwa. Kierowników regionalnych objęto szczegółowym szkoleniem z zakresu ustawowego obowiązku informowania o cenach towarów oraz zobligowano do przeprowadzenia szkoleń kaskadowych w tym zakresie wśród pracowników sklepów. Zmieniono wewnętrzne procedury w zakresie otwierania kartotek towarowych oraz przyjmowania towarów na stan sklepów i drukowania etykiet cenowych. Kontrolowany podjął wyżej opisane działania w celu definitywnego usunięcia wskazanych w kontroli nieprawidłowości oraz zwrócił się z prośbą o zakończenie postępowania bez nakładania kar pieniężnych. W piśmie z dnia 25 maja 2022 r. strona poinformowała o wysokości osiągniętego przychodu ze sprzedaży produktów/towarów w zakończonym roku rozliczeniowym 2021.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna

lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 5 rozporządzenia wskazuje, że w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Rzeszowie, Al. (dane zanonimizowane) - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 92 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 18 produktów (poz. I), brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej (różnica cen kasa-półka) dla 4 produktów (poz. II), brak uwidocznienia aktualnej ceny dla 3 produktów (poz. III), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 36 produktów (poz. IV), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 31 produktów, w tym 7 w opakowaniach jednostkowych i 24 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. V a i b).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 2000 zł.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku

**92** ze **128** sprawdzonych losowo towarów, co stanowi **71,88 %** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych lub ich niewłaściwe wyliczenie narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym prawo świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.

1. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
2. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20.000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 2000 zł, tj. oscylującej w dolnej granicy karania, należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L80 z 18.3.1998 r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.26.2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami, Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 maja 2022 r. (potwierdzenie odbioru 23 maja 2022 r.), piśmie strony z dnia 25 maja 2022 r. wraz z informacją o wysokości osiągniętego przychodu ze sprzedaży produktów/towarów w zakończonym roku rozliczeniowym 2021.

### W piśmie z dnia 25 maja 2022 r. strona zwróciła się do organu prowadzącego postępowanie z prośbą o zakończenie postępowania bez nakładania kar pieniężnych. Wskazała w nim, że:

* prowadzone wcześniej kontrole przez Inspekcję Handlową nie wykazywały żadnych uchybień w zakresie informacji o cenach towarów w sklepach firmowych,
* część stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości spowodowana była błędem systemu informatycznego, w skutek czego nie został poprawie obsłużony wydruk etykiet. Niezwłocznie po zidentyfikowaniu błędu problem został zgłoszony do dostawcy oprogramowania w celu przeprowadzenia aktualizacji (dokumentacja w tym zakresie dołączona do pisma),
* kontrola przeprowadzona w sklepie ujawniła nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 92 towarów co stanowi **(dane zanonimizowane)** % asortymentu w odniesieniu do bazy produktowej sklepu, która wynosi **(dane zanonimizowane)** indeksy towarowe,
* stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były na bieżąco usuwane.

Podkreślił, że od ponad 25 lat marka „Szubryt” budowana jest na wartościach uczciwości i odpowiedzialności biznesowej. W oparciu o raport z przeprowadzonej kontroli rzetelna informacja dotycząca ceny towarów w sklepach firmowych objęta została atencją zarządu kierownictwa. Kierownicy regionalni oraz pracownicy sklepów zostali objęci szkoleniem z zakresu ustawowego obowiązku informowania o cenach towarów. Zmieniono wewnętrzne procedury w zakresie otwierania kartotek towarowych oraz przyjmowania towarów na stan sklepów i drukowania etykiet cenowych. Opisane działania podjęto w celu definitywnego usunięcia wskazanych w kontroli nieprawidłowości.

### Odnosząc się do powyższego pisma, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż fakt, że wcześniejsze kontrole działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę nie ujawniły uchybień w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych wzięty został pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary, co wynika wprost z dyrektyw wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy. Jednocześnie jednak należy podkreślić, że co najmniej od 2020 roku inspektorzy z Inspekcji Handlowej nie prowadzili na terenie województwa podkarpackiego kontroli w zakresie informowania o cenach towarów w sklepach firmowych przedsiębiorcy, nie można więc odnieść się do prawidłowości ich uwidaczniania w innych placówkach strony.

Jak wynika z art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej, kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanym w niniejszej sprawie były Zakłady Mięsne „SZUBRYT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)**, Chełmiec. Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Bez znaczenia pozostaje w tym przypadku, czy winę za naruszenie przepisów ponoszą pracownicy sklepu, czy też dostawcy oprogramowania informatycznego. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Organ stwierdza, iż mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla jej zaistnienia pozostaje fakt, że część stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości wynikała z błędu systemu informatycznego obsługującego wydruk etykiet oraz fakt, że po zidentyfikowaniu błędu problem został zgłoszony do dostawcy oprogramowania w celu przeprowadzenia aktualizacji. Niejako na marginesie należy wskazać, iż pomiędzy zawiadomieniem przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli (6 kwietnia 2022 r.), a jej wszczęciem (26 kwietnia 2022 r.) minęło prawie trzy tygodnie, w czasie których strona mogła podjąć działania sprawdzające prawidłowość funkcjonowania sklepu w obszarze zapowiadanej kontroli. Podjęte przez stronę działania naprawcze miały charakter następczy w stosunku do ustaleń kontroli.

Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Odnosząc się do argumentu strony, iż zakwestionowane 92 produkty stanowiły jedynie **(dane zanonimizowane)**% z **(dane zanonimizowane)** indeksów towarowych asortymentu oferowanego w sklepie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że kontrolą nie objęto wszystkich towarów oferowanych w kontrolowanym sklepie, a jedynie ich losowo wytypowaną część. Dlatego też wynik kontroli (92 produkty z nieprawidłowo uwidocznionymi cenami lub bez nich) odniesiony został do 128 ocenianych towarów, co dało ponad 70 % produktów zakwestionowanych. W przypadku gdy pozostałe produkty nie zostały skontrolowane, nie jest wiadomym, czy również w ich przypadku obowiązek w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych został czy nie został spełniony. Bezsporny pozostaje jedynie fakt, wynikający z ustaleń kontroli KH.8361.26.2022 – na 128 produktów przy 92 z nich stwierdzono naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

Odnosząc się do argumentu strony, iż stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były na bieżąco usuwane Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że usuwanie nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen było następstwem ustaleń poczynionych podczas kontroli przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie. Kontrolowany, jak już powyżej wskazano, miał prawie trzy tygodnie na przygotowanie się do zapowiedzianej kontroli, w tym czasie jednak nie usunął istniejących nieprawidłowości, a swoje działania podjął w następstwie kontroli.

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku strony o zakończenie postępowania bez nakładania kary pieniężnej.

### Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189e Kpa i art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 kwietnia 2022 r. (sygn. KH.8360.25.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 6 kwietnia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 26 kwietnia 2022 r. Strona miała zatem 3 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 71 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.26.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach.

W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresaci;
2. Wydział BA;
3. a/a (DK/PP - PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański