**PODKARPACKI
 WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**



**Sprawozdanie**

**z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie**

**za rok 2021**

**Rzeszów luty 2022 r.**

**Cel i zakres działalności**

Głównym obszarem działalności Inspektoratu w 2021 r. były działania mające na celu ochronę interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa. Cele te realizowano poprzez:

* działania kontrolne,
* prowadzenie pozasądowych postępowań rozwiązywania sporów konsumenckich między konsumentami a przedsiębiorcami,
* sporządzanie na wniosek organów celno-skarbowych opinii dotyczących spełnienia wymagań prawnych przez towary importowane na teren UE,
* wykonywanie innych czynności zlecanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów.

**Organizacja Wojewódzkiego Inspektoratu**

Zadania w zakresie:

* działalności merytorycznej realizowały Wydziały: Kontroli Artykułów Przemysłowych
i Paliw, Wydział Kontroli Handlu i Usług, Pozasądowego Rozwiązywania Sporów Konsumenckich, Delegatury w Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz Stały Sąd Polubowny,
* obsługi organizacyjnej i prawnej Wydziały: Budżetowo - Administracyjny oraz Prawno – Organizacyjny.

Organem odpowiedzialnym ze prawidłowość realizacji zadań Inspektoratu był Wojewoda Podkarpacki wykonujący te zadania przy pomocy Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako kierownika Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie, wchodzącego w skład zespolonej administracji wojewódzkiej.

**Działania kontrolne**

**Działalność inspekcyjną prowadzono w oparciu o:**

* roczny plan kontroli opracowany na podstawie wytycznych Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określający przedmiot i zakresy poszczególnych tematów kontroli,
* informacje konsumentów wskazujące na możliwość wystąpienia naruszeń prawa,
* zlecenia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące realizacji innych czynności.

**Kryteria doboru tematów i podmiotów będących przedmiotem działań kontrolnych.**

Podstawowym narzędziem wykorzystywanym do doboru:

* podmiotów, w których przeprowadzano kontrole tematów zleconych przez Prezesa UOKiK (z wyłączeniem kontroli paliw, gdzie zlecenia zawierały również wskazanie konkretnych podmiotów),
* tematów i podmiotów w ramach kontroli własnych,

była analiza ryzyka wystąpienia nieprawidłowości uwzględniająca problemy i zagrożenia identyfikowane w trakcie działalności w okresach wcześniejszych jak i w pracy bieżącej.

**Podstawowe dane statystyczne charakteryzujące działalność kontrolną Inspektoratu.**

**W 2021 r.:**

* przeprowadzono 663 kontrole w 353 podmiotach stwierdzono nieprawidłowości, wskaźnik wynikowości 53%,
* sprawdzeniem objęto 20134 partie produktów kwestionując 33%, tj. 6568 partii,
* sporządzono na wniosek organów celno-skarbowych 82 opinie w zakresie oceny zgodności produktów importowanych na obszar UE z obowiązującymi przepisami.

W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości:

* nałożono 86 mandatów karnych w łącznej kwocie 23,0 tys. zł,
* skierowano do sądów powszechnych 67 wniosków o ukaranie, 69 postępowań (w tym wszczęte w 2020 r.) zostało zakończonych wyrokami skazującymi, wysokość nałożonych kar pieniężnych wyniosła 18,2 tys. zł,
* wszczęto, w celu nałożenia kar pieniężnych oraz obowiązku opłaty kosztów badań, 207 postępowań administracyjnych, z których 214 zakończono wydaniem decyzji (w tym postępowania wszczęte w 2020 r.), wysokość nałożonych kar oraz opłat wyniosła 428,4 tys. zł.

**Wyniki kontroli w wybranych obszarach działania:**

**Jakość paliw ciekłych i stałych**

W 2021 r. przeprowadzono ogółem 142 kontrole jakości paliw (107 paliw ciekłych oraz 35 stałych). Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały zgodność cech jakościowych badanych partii
z obowiązującymi wymaganiami.

Ponadto przeprowadzono 29 kontroli, których celem było sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorców wymagań formalnych i administracyjnych określonych w ustawach: „o systemie monitorowania
i kontrolowania jakości paliw” i „prawo energetyczne”. Naruszenia prawa stwierdzono w 13 podmiotach.

**Kontrola rzetelności usług gastronomicznych, w miejscowościach turystycznych, na dworcach kolejowych i autobusowych oraz na stacjach paliw**

Czynnościami kontrolnymi objęto 19 placówek gastronomicznych, w 18 stwierdzono szereg nieprawidłowości, które dotyczyły:

* nierzetelności obsługi: zaniżania wagi oferowanych potraw, przykładowo zamiast deklarowanych 200 g frytek wydano tylko 120 g, zamiast 200 g składnika mięsnego wydano tylko 146 g, podmiany deklarowanych składników na inne, przykładowo ser feta zastępowano innym tańszym (10 podmiotów),
* posługiwania się wagami bez ważnych cech legalizacyjnych (7 podmiotów),
* naruszenia obowiązków informacyjnych wynikających z ustaw „o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi” i ,,o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych” (9 podmiotów).

**Informowanie konsumentów o cenach towarów i usług**

W powyższym zakresie przeprowadzono łącznie 173 kontrole stwierdzając nieprawidłowości aż w 146 (tj. 84% kontrolowanych). Sprawdzeniem objęto 16 552 produktów stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 5 479 (33% objętych kontrolą).

Stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły:

* braku cen i cen jednostkowych,
* nieprawidłowego wyliczenia cen jednostkowych
* różnic cen podanych przy produkcie a przyjętych do wyliczenia należności za zakupiony towar.

**Kontrola w zakresie przestrzegania wymagań ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**

Przeprowadzono 62 kontrole podmiotów prowadzących sprzedaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego, stwierdzając nieprawidłowości w 30 placówkach.

Stwierdzone naruszenia dotyczyły:

* + braku przekazywania klientom informacji na temat zasad nieodpłatnego zwrotu w miejscach sprzedaży zużytego sprzętu elektrycznego oraz lokalizacji najbliższych punktów odbioru elektrośmieci,
	+ oznakowania wyrobów informacjami dotyczącymi ich wpływu na środowisko.

**Kontrole artykułów nieżywnościowych**

Przeprowadzono 116 kontroli obejmując sprawdzeniem 1593 produkty, z których zakwestionowano 877 (tj. 55%).

Stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły między innymi:

* kontrola wyrobów włókienniczych - niezgodności deklarowanych wykazów składników z rzeczywistym. przykładowo deklarowano 100% bawełny, skład rzeczywisty 59,9% bawełna i 40,1% poliester,
* kontrola prawidłowości oznakowania i obrotu produktami kosmetycznymi – na 62 kontrolowane produkty zakwestionowano aż 43. Zakwestionowano między innymi 19 produktów udostępnionych jako kosmetyki antybakteryjne „covidowe”, będącymi w rzeczywistości produktami biobójczymi udostępnianymi na rynku bez stosownych pozwoleń oraz nieprawidłowo oznakowanymi.

**Kontrole o obszarze nadzoru rynku**

Przeprowadzono 35 kontroli, w trakcie których poddano ocenie 122 partie produktów kwestionując 26 (tj. 21% ocenianych)

Przykładowo:

* w trakcie kontroli producenta środków ochrony indywidualnej zakwestionowano prawidłowość oznakowania partii 6 rodzajów półmasek i maseczek w łącznej ilości 18 tysięcy sztuk o łącznej wartości 120 tys. złotych. Produkty te oferowano do sprzedaży jako środki ochrony indywidualnej, służyły one natomiast jedynie do zasłaniania nosa i ust, a ich deklarowane właściwości jako: filtrujące, antybakteryjne ochronne, posiadające wysoką aktywność przeciwdrobnoustrojową, chroniące górne drogi oddechowe przed środowiskiem zewnętrznym, itp. nie zostały w żaden sposób potwierdzone, tym samym bezprawnie zostały określane przez wprowadzającego je do obrotu jako wyroby służące ochronie.

Producent w wyniku kontroli zmienił oznakowanie kwestionowanych produktów
z ochronnych na służące jedynie do zasłaniania górnych dróg oddechowych.

* kontrola zgodności partii zabawek o nazwie „piłka w paski” z obowiązującymi wymaganiami wykazała znaczące przekroczenie dopuszczalnego poziomu ftalanu diizobutylu (DIBP). Zawartość tej substancji wynosiła 18,5% podczas gdy poziom dopuszczalny to mniej niż 0,1 %. Ftalan diizobutylu posiada właściwości zaburzające funkcjonowanie układu hormonalnego, a konsumenci podatni na zagrożenia to głównie małe i starsze dzieci. Akta kontroli przekazano zgodnie z właściwością Prezesowi UOKiK.

**Ochrona konsumenta**

**Poradnictwo w sprawach handlowych**

W 2021 r. udzielono łącznie 1698 porad z czego 1001 konsumentom oraz 697 przedsiębiorcom.
Ich przedmiotem w przeważającej części były zasady stosowania rękojmi i gwarancji, praw konsumentów oraz obowiązujących wymagań prawnych w zakresie handlu stanowiących właściwość rzeczową Inspekcji Handlowej.

**Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich**

Przeprowadzono 64 mediacje mające na celu rozstrzygnięcie sporów pomiędzy konsumentami
a przedsiębiorcami, z których 42 (66%) zakończyło się osiągnięciem polubownym zakończeniem sporu.

**Wnioski i skargi w sprawach handlowych**

W analizowanym okresie czasu wpłynęło 136 informacji wskazujących na możliwości występowania w obszarze handlu naruszeń obowiązujących przepisów prawa. Informacje te zostały wykorzystane do przeprowadzenia 73 kontroli, z których 37 potwierdziło ich zasadność. Ponadto 35 wniosków przekazano do rozpatrzenia innym właściwym organom

**Stały Sąd Polubowny**

W okresie sprawozdawczym do Stałego Sądu Polubownego wpłynęło 13 wniosków
o rozpatrzenie spraw o łącznej wartości roszczeń 373,1 tys. zł. Z uwagi na odmowę zapisu na sąd polubowny przez pozwanych nie przeprowadzono żadnego postępowania.

**Kierunki działania w 2022 r.**

Priorytetem działania Inspektoratu w 2022 r. będzie realizacja:

* zadań kontrolnych wskazanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Rocznym Planie Kontroli Inspekcji Handlowej na 2022 r.,
* kontroli własnych obszarów wynikających z analizy ryzyka sporządzonego na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w 2021 r.,
* zadań wynikających z ustawy o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw,
* promocji zasad pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich i poradnictwa konsumenckiego.

Podkarpacki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

Jerzy Szczepański

(-)

(podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)