DP.8361.34.2022

Rzeszów, 24 października 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Firma Usługowo-Handlowa „DORAN” –**

**Andrzej Przewoźnik**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000),  
po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Panu **(dane zanonimizowane)**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowo-Usługowa „DORAN” – Andrzej Przewoźnik, (dane zanonimizowane) Rzeszów –** kary pieniężne w łącznej wysokości **1500 zł (tysiąc pięćset złotych)**,z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Kańczudze, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 422,45 zł, tj.:

1. *Szampon – balsam regenerujący na bazie korzenia z mydlnicy lekarskiej – do wszystkich typów włosów, 350 ml –* wielkość partii: 1 szt., w cenie: 6,99 zł/szt., wartości: 6,99 zł;
2. *Szampon zbożowy odżywczy na bazie korzenia mydlnicy lekarskiej –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 13,98 zł;
3. *Energetyzująca maseczka 2-etapowa z ekstraktem z miodu i ceramidami DR. GLODERM, OERBEUA –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 4,99 zł/szt., wartości 14,97 zł;
4. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 124, 6 ml –* wielkość partii: 4 szt., w cenie 6 zł/szt., wartości: 24 zł;
5. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 226, 6 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 6 zł/szt., wartości 18 zł;
6. *Lakier do paznokci Powdery Cloud 375 Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 11,99 zł/szt., wartości: 23,98 zł;
7. *Lakier do paznokci Classic French 336 Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 11,99 zł/szt., wartości: 11,99 zł;
8. *Familijny szampon z czarną rzepą i witaminami do włosów tłustych i normalnych Savona, 1 l –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości: 19,98 zł;
9. *Familijny szampon rumiankowy z witaminami do wszystkich rodzajów włosów Savona, 1 l –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości: 19,98 zł;
10. *Szampon intensywnie wygładzający do włosów szorstkich, suchych i matowych Ziaja, 300 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości: 29,97 zł;
11. *Cienie do powiek 9 INGRID COSMETICS, 7 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 11,99 zł/szt., wartości: 23,98 zł;
12. *Fluid rozświetlający jasny beż 01 Bielenda, 30 g –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 14,99 zł/szt., wartości 14,99 zł;
13. *Kredka do powiek z temperówką dark brown Delia –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 4,99 zł/szt., wartości 14,97 zł;
14. *Sypki puder do rozświetlania twarzy i ciała, 05 Ciemny beż rozświetlający MAY TO BE COSMETICS, 10 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 22,99 zł/szt., wartości: 45,98 zł;
15. *Azjatycka maska na twarz, szyję i dekolt Perfecta, 10 ml –* wielkość partii: 20 szt., w cenie 3,99 zł/szt., wartości: 79,80 zł;
16. *Normalizująca maseczka Volcanic Ash Bielenda, 8 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości: 26,97 zł;
17. *Maska na twarz, szyję i dekolt Zielony Jęczmień & Jarmuż Perfecta 10 ml –* wielkość partii: 8 szt., w cenie 3,99 zł/szt., wartości: 31,92 zł,

przy których stwierdzono:

* 1. w odniesieniu do **produktów pod poz. 1-5** stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady  
     (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanym dalej „*rozporządzeniem 1223/2009”*;
  2. w odniesieniu do **produktów pod poz. 6 i 7** (*Lakier do paznokci Powdery Cloud 375 Pierre Rene* oraz *Lakier do paznokci Classic French 336 Pierre Rene*) stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie, z uwagi na brak podania na opakowaniu zewnętrznym wykazu składników, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009.

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **600 zł;**

w odniesieniu do **produktów pod poz. 1, 3 oraz poz. 8-17 (łącznie 12 partii)** stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **900 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 22, 25, 28 i 29 kwietnia 2022 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** Kańczudze, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „DORAN” – Andrzej Przewoźnik, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanego dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano osiemnaście partii produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy siedemnastu, których łączna wartość wyniosła 422,45 zł. Zakwestionowane produkty to:

1. *Szampon – balsam regenerujący na bazie korzenia z mydlnicy lekarskiej – do wszystkich typów włosów, 350 ml –* wielkość partii: 1 szt., w cenie: 6,99 zł/szt., wartości: 6,99 zł;
2. *Szampon zbożowy odżywczy na bazie korzenia mydlnicy lekarskiej –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 13,98 zł;
3. *Energetyzująca maseczka 2-etapowa z ekstraktem z miodu i ceramidami DR. GLODERM, OERBEUA –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 4,99 zł/szt., wartości 14,97 zł;
4. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 124, 6 ml –* wielkość partii: 4 szt., w cenie 6 zł/szt., wartości: 24 zł;
5. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 226, 6 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 6 zł/szt., wartości 18 zł;
6. *Lakier do paznokci Powdery Cloud 375 Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 11,99 zł/szt., wartości: 23,98 zł;
7. *Lakier do paznokci Classic French 336 Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 11,99 zł/szt., wartości: 11,99 zł;
8. *Familijny szampon z czarną rzepą i witaminami do włosów tłustych i normalnych Savona, 1 l –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości: 19,98 zł;
9. *Familijny szampon rumiankowy w witaminami do wszystkich rodzajów włosów Savona, 1 l –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości: 19,98 zł;
10. *Szampon intensywnie wygładzający do włosów szorstkich, suchych i matowych Ziaja, 300 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości: 29,97 zł;
11. *Cienie do powiek 9 INGRID COSMETICS, 7 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 11,99 zł/szt., wartości: 23,98 zł;
12. *Fluid rozświetlający jasny beż 01 Bielenda, 30 g –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 14,99 zł/szt., wartości 14,99 zł;
13. *Kredka do powiek z temperówką dark brown Delia –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 4,99 zł/szt., wartości 14,97 zł;
14. *Sypki puder do rozświetlania twarzy i ciała, 05 Ciemny beż rozświetlający MAY TO BE COSMETICS, 10 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 22,99 zł/szt., wartości: 45,98 zł;
15. *Azjatycka maska na twarz, szyję i dekolt Perfecta, 10 ml –* wielkość partii: 20 szt., w cenie 3,99 zł/szt., wartości: 79,80 zł;
16. *Normalizująca maseczka Volcanic Ash Bielenda, 8 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości: 26,97 zł;
17. *Maska na twarz, szyję i dekolt Zielony Jęczmień & Jarmuż Perfecta 10 ml –* wielkość partii: 8 szt., w cenie 3,99 zł/szt., wartości: 31,92 zł.

Przy wyżej wymienionych produktach stwierdzono następujące nieprawidłowości tj.:

* nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 (**w odniesieniu do produktów pod poz. 1-5**);

Przepis ten stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

Natomiast daty minimalnej trwałości wyrażono w niewłaściwy sposób – brak było „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowano niewłaściwe zapisy o treści: „20 39X” (trzydziesty dziewiąty tydzień 2020 r., produkt pod poz. 1), „23 22X” (dwudziesty drugi tydzień 2023 roku., produkt pod poz. 2), „20201108” (produkt pod poz. 3), „ED 0626” (produkt pod poz. 4) oraz „ED 0327” (produkt pod poz. 5);

* nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na brak podania na opakowaniu zewnętrznym wykazu składników, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 (w odniesieniu do produktów pod poz. **6 i 7**);

Przepis ten wskazuje, że na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe  
do odczytania i widoczne m.in. takie informacje jak wykaz składników i informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych m.in. w ust. 1 lit. g) w opisany powyżej sposób stosuje się następujące zasady: informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie albo: jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1 symbol książki). Po odklejeniu etykiety nie stwierdzono informacji w zakresie wykazu składników, a jedyną dostępną książeczkę z wykazem składników ocenianych dwóch produktów posiadał sprzedawca;

* w odniesieniu do **produktów pod poz. 1, 3 oraz poz. 8-17 (łącznie 12 partii)** stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o  produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości, a art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 wskazuje, że dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają czy nie upłynęła data minimalnej trwałości. Na produkcie pod **poz. 1** (*Szampon – balsam regenerujący na bazie korzenia z mydlnicy lekarskiej*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 20 39X” (trzydziesty dziewiąty tydzień 2020 r.); na produkcie pod **poz. 3** (*Energetyzująca maseczka 2-etapowa z ekstraktem z miodu i ceramidami*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 20201108” (8 listopada 2020 r.); na produkcie pod **poz. 8** (*Familijny szampon z czarną rzepą i witaminami do włosów tłustych i normalnych*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 01.2021”; na produkcie pod **poz. 9** (*Familijny szampon rumiankowy z witaminami do wszystkich rodzajów włosów*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 12/2021”; na produkcie pod **poz. 10** (*Szampon intensywnie wygładzający do włosów szorstkich, suchych i matowych Ziaja*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 11.2021”; na produkcie pod **poz. 11** (*Cienie do powiek 9 INGRID COSMETICS*) widniał zapis o treści: „ 05.2021”; na produkcie pod **poz. 12** (*Fluid rozświetlający jasny beż 01 Bielenda*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 01.2020”; na produkcie pod **poz. 13** (*Kredka do powiek z temperówką dark brown Delia*) widniał zapis o treści” „najlepiej zużyć przed końcem: „07.2019”; na produkcie pod **poz. 14** (*Sypki puder do rozświetlania twarzy i ciała*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 10.2017 r.”; na produkcie pod **poz. 15** (*Azjatycka maska na twarz, szyję i dekolt Perfecta*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 01.2022”; na produkcie pod **poz. 16** (*Normalizująca maseczka Volcanic Ash Bielenda*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 12.2021”; na produkcie pod **poz. 17** (*Maska na twarz, szyję i dekolt Zielony Jęczmień & Jarmuż Perfecta*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 01.2022”.

Pierwszego dnia kontroli, po stwierdzeniu nieprawidłowości, podjęto dobrowolne działania polegające na wycofaniu ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych  
do czasu ich prawidłowego oznakowania. Również produkty przeterminowane wycofano  
ze sprzedaży.

Dostawcą produktu wskazanego pod poz.:

* **1, 2, 12, 13, 15, 16 i 17** była **(dane zanonimizowane)**,
* **3** była **(dane zanonimizowane)**,
* **4 i 5** była **(dane zanonimizowane)**,
* **6 i 7** była **(dane zanonimizowane)**,
* **8 i 9** była **(dane zanonimizowane)**.
* **10** była **(dane zanonimizowane)**,
* **11** była **(dane zanonimizowane)**.

Dla produktów pod poz. **14** nie ustalono dostawcy z uwagi na – jak wskazał przedsiębiorca – bardzo dawną dostawę.

Ustalono, że dystrybutorami produktów zakwestionowanych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie byli: **(dane zanonimizowane)** (produkty pod poz. **1** i **2**); **(dane zanonimizowane)** (produkt pod poz. **3**); „**(dane zanonimizowane)** (produkty pod poz. **4** i **5**); **(dane zanonimizowane)** (producent produktów pod poz. **6** i **7**).

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.34.2022 z dnia  
22 kwietnia 2022 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych, fakturami dostaw tych produktów oraz oświadczeniami w sprawie wycofania produktów zakwestionowanych. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W dniach 11 i 26 maja 2022 r. do dystrybutorów produktów niewłaściwie oznakowanych skierowano wystąpienia pokontrolne.

11 maja br. w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skierowano wystąpienia do **(dane zanonimizowane)** oraz do **(dane zanonimizowane)**. Z kolei 26 maja br. wystąpienia przesłano do **(dane zanonimizowane)** oraz do **(dane zanonimizowane).**

**(dane zanonimizowane)** w swojej odpowiedzi z dnia 17 maja 2022 r. (wpływ do Delegatury w Przemyślu dnia 25 maja 2022 r.) poinformował, iż produkty poddane kontroli zawierają nieaktualne etykiety. Produkty o kodach EAN takich jak poddane kontroli nie były przyjmowane na stan od maja i czerwca 2021 r. Od maja/czerwca zaś towary pozostające na magazynie **(dane zanonimizowane)** zawierają zaktualizowaną etykietę. W piśmie wskazano ponadto, iż podmiot gospodarczy, u którego przeprowadzona została kontrola nie widnieje w bazie klientów **(dane zanonimizowane)** w przeciągu 2 lat i towar musiał zostać nabyty od podmiotu pośredniczącego, w związku z czym zebranie produktów w celu poprawnego oznakowania wiązałoby się z nadmiernymi trudnościami i kosztami. Wskazano ponadto brzmienie art. 19 ust. 1 lit c) rozporządzenia 1223/2009 oraz poinformowano, że symbol PAO widnieje na załączonych (przyp. PWIIH – nowych) etykietach.

**(dane zanonimizowane)** w odpowiedzi z dnia 26 maja 2022 r. (wpływ wiadomości e-mail tego samego dnia) poinformowała, iż nie współpracuje już z producentem kontrolowanego produktu w ramach dystrybucji, w związku z czym nie ma możliwości wprowadzenia zmian.

**(dane zanonimizowane)** w piśmie z dnia 30 maja 2022 r. (wpływ wiadomości e-mail również tego dnia) wskazała, że ze względu na małe gabaryty produktów bezpośrednio na opakowaniu umieszczony jest znak graficzny: ręki na otwartej książeczce, zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009. Poinformowano, iż do każdej placówki dostarczane są karty z zamieszczoną informacją o szczegółowym składzie danego produktu, a karty te powinny być umieszczone w widocznym i łatwo dostępnym miejscu, na meblu ekspozycyjnym marki **(dane zanonimizowane)**. Spółka stosując się do zaleceń pokontrolnych mających na celu zapewnienie zgodności oznakowania z art. 19 ust. 1 lit. g i art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1223/2009 oraz zapewnienia jak najwyższego bezpieczeństwa zobowiązała się do niezwłocznego uzupełnienia brakującej informacji o składach.

W piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r. (wpływ do Delegatury w Przemyślu 15 czerwca 2022 r.) swoje stanowisko wskazała **(dane zanonimizowane)**. Wskazała ona w piśmie, iż stwierdzone naruszenie wymagania art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 jest bezpodstawne. Zgodnie z powyższym przepisem wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy, a produkty takie zawierają informację o okresie w jakim po otwarciu pojemnika produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Wskazano, iż zakwestionowane produkty są produktami, których trwałość wynosi 60 miesięcy, także spełniają powyższy warunek oraz dodatkowo posiadają informację w postaci PAO 18M. Dystrybutor dalej wskazuje, iż firma **(dane zanonimizowane)** miała przeprowadzanych kilka kontroli na terenie Polski przez „Wojewódzki Inspekcje Handlowe”, które dotyczyły oznakowania produktów kosmetycznych, a wśród kontrolowanych produktów były również lakiery posiadające analogiczne oznakowanie jak te, które poddane zostały kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Rzeszowie. W ich trakcie nie wnoszono żadnych uwag do oznaczeń umieszczonych na produktach, a co znajduje potwierdzenie w stosownych protokołach.  
Wg dystrybutora powyższe potwierdza bezpodstawność stwierdzonych naruszeń przez PWIIH.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną kary pieniężne będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Pismem z dnia 23 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na brak przekazania przez stronę wymaganej dokumentacji wskazującej warunki osobiste, które mogą mieć wpływ na wysokość ewentualnie wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej. Zwrócono się powtórnie do strony cele przedłożenia przez nią wymaganej dokumentacji oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

W dniu 28 września 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo przedsiębiorcy (przesłane mailem) sporządzone dnia 22 września 2022 r. wskazujące w sposób ogólny warunki osobiste.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrola została przeprowadzona w Kańczudze (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Według art. 2 pkt 10 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o udostępnianiu na rynku – rozumie się przez to udostępnianie na rynku, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Tak więc "udostępnianie na rynku" oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Jak stanowi art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „DORAN” – Andrzej Przewoźnik, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, udostępniał kwestionowane produkty w sklepie przy **(dane zanonimizowane)** w Kańczudze.

1. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości,   
a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

Jak stanowi art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 – klepsydra – lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie prawidłowego zapisu daty minimalnej trwałości, to ta winna być wskazana w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

W odniesieniu do produktów pod poz. 1-5 (*1.* *Szampon – balsam regenerujący na bazie korzenia z mydlnicy lekarskiej – do wszystkich typów włosów, 350 ml; 2. Szampon zbożowy odżywczy na bazie korzenia mydlnicy lekarskiej; 3. Energetyzująca maseczka 2-etapowa z ekstraktem z miodu i ceramidami DR. GLODERM, OERBEUA; 4. Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 124, 6 ml; 5. Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 226, 6 ml*) stwierdzono naruszenie ww. przepisów poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „20 39X” (trzydziesty dziewiąty tydzień 2020 r., produkt pod poz. 1), „23 22X” (dwudziesty drugi tydzień 2023 roku., produkt pod poz. 2), „20201108” (produkt pod poz. 3), „ED 0626” (produkt pod poz. 4) oraz „ED 0327” (produkt pod poz. 5).

Zatem powyższe produkty nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

1. Zgodnie z cytowanym już powyżej art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są również wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje takie jak m.in. wykaz składników (art. 19 ust. 1 lit g)).

Przepis ten wskazuje, że na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne m.in. takie informacje jak wykaz składników i informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych m.in. w ust. 1 lit. g) w opisany powyżej sposób stosuje się następujące zasady: informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie albo: jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1 (symbol książki) umieszczonego na opakowaniu zewnętrznym.

Po odklejeniu etykiety nie stwierdzono informacji w zakresie wykazu składników, a jedyną dostępną książeczkę z wykazem składników ocenianych dwóch produktów posiadał sprzedawca.

Udostępniane na rynku produkty kosmetyczne (*Lakier do paznokci Powdery Cloud 375 Pierre Rene* oraz *Lakier do paznokci Classic French 336 Pierre Rene*) niewłaściwie oznakowane naruszały wymagania przepisów o produktach kosmetycznych. Jak stwierdzono w trakcie kontroli, powyżej wskazane produkty nie były oznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwagi na brak podania na opakowaniu zewnętrznym wykazu składników, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego łącznie siedmiu produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **600 zł** za wprowadzenie do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych jest zasadna.

Zgodnie z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Art. 5 ww. ustawy wskazuje, że produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Delegatury w Przemyślu stwierdzono oferowanie łącznie dwunastu kosmetyków pn.: *Szampon – balsam regenerujący na bazie korzenia z mydlnicy lekarskiej – do wszystkich typów włosów, 350 ml* (poz. 1); *Energetyzująca maseczka 2-etapowa z ekstraktem z miodu i ceramidami DR. GLODERM, OERBEUA* (poz. 3); *Familijny szampon z czarną rzepą i witaminami do włosów tłustych i normalnych Savona, 1 l* (poz. 8); *Familijny szampon rumiankowy w witaminami do wszystkich rodzajów włosów Savona, 1 l* (poz. 9); *Szampon intensywnie wygładzający do włosów szorstkich, suchych i matowych Ziaja, 300 ml* (poz. 10); *Cienie do powiek 9 INGRID COSMETICS, 7 g* (poz. 11); *Fluid rozświetlający jasny beż 01 Bielenda, 30 g* (poz. 12); *Kredka do powiek z temperówką dark brown Delia* (poz. 13); *Sypki puder do rozświetlania twarzy i ciała, 05 Ciemny beż rozświetlający MAY TO BE COSMETICS, 10 g* (poz. 14); *Azjatycka maska na twarz, szyję i dekolt Perfecta, 10 ml* (poz. 15); *Normalizująca maseczka Volcanic Ash Bielenda, 8 g* (poz. 16); *Maska na twarz, szyję i dekolt Zielony Jęczmień & Jarmuż Perfecta 10 ml* (poz. 17) po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza ww. przepisy art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **900 zł.**

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył przedsiębiorcy Panu **(dane zanonimizowane)** kary pieniężne w łącznej wysokości **1500 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1 oraz do art. 41 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do siedemnastu spośród osiemnastu skontrolowanych produktów. Przy siedmiu stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania: dla produktów pod poz. 1-5 zastosowano nieprawidłowe zapisy dotyczące daty minimalnej trwałości, a dla produktów pod poz. 6 i 7 stwierdzono brak podania na opakowaniu zewnętrznym wykazu składników. W odniesieniu do dwunastu produktów – w tym dwóch zakwestionowanych również pod kątem oznakowania – stwierdzono, iż oferowane one były po upływie daty minimalnej trwałości.

Niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla jakiejś grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny.

Z kolei brak wykazu składników pozbawia możliwości zapoznania się ze składem konkretnego artykułu. W szczególności osoby nietolerujące jakichś składników, a chcące mieć wiedzę na temat składu są w takiej sytuacji poszkodowane. Dlatego też wykaz składników winien być udostępniony w sposób przewidziany przepisami aby każdy zainteresowany miał bezpośrednią możliwość zapoznania się z nim.

W odniesieniu do produktów przeterminowanych wskazać należy, iż oferowanie produktów po upływie daty minimalnej trwałości uznać należy za naruszające interesy konsumentów w sposób znaczny. Wykorzystanie takiego produktu przez użytkownika może nieść za sobą konsekwencje zdrowotne i spowodować skutek odwrotny od zamierzonego. Kosmetyki produkowane są z różnego rodzaju substancji chemicznych, barwników i wielu innych składników, które zastosowane po upływie dat trwałości mogą przynieść niepożądany efekt. W placówce handlowej oferującej produkty takie jak produkty kosmetyczne dbałość o aktualność terminów trwałości powinna być na najwyższym poziomie.

Czas trwania naruszeń w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych określono na podstawie dokumentów:

* *Szampon – balsam regenerujący na bazie korzenia z mydlnicy lekarskiej – do wszystkich typów włosów, 350 ml* (poz. 1) oraz *Szampon zbożowy odżywczy na bazie korzenia mydlnicy lekarskiej* (poz. 2) – faktura VAT 3578/01/07/2021 z dnia 15 lipca 2021 r.,
* *Energetyzująca maseczka 2-etapowa z ekstraktem z miodu i ceramidami DR. GLODERM, OERBEUA* (poz. 3) – faktura nr FV/0584/07/2020 z dnia 16 lipca 2020 r.,
* *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 124, 6 ml* (poz. 4) oraz *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 226, 6 ml* (poz. 5) – faktura VAT 506/MAG/04/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r.,
* *Lakier do paznokci Powdery Cloud 375 Pierre Rene, 11 ml* (poz. 6) – faktura nr 5330/18/FA z dnia 6 lipca 2018 r.,
* *Lakier do paznokci Classic French 336 Pierre Rene, 11 ml* (poz. 7) – faktura 877/22/FA z dnia 22 lutego 2022 r.,

Czas trwania naruszenia prawa w odniesieniu do produktów po upływie daty minimalnej trwałości określono na podstawie tej daty w stosunku do terminu kontroli, która została przeprowadzona w dniach 22, 25, 28 oraz 29 kwietnia 2022 r. Data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 1 to trzydziesty dziewiąty tydzień 2020 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 3 to: 8 listopada 2020 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod. poz. 8 to: styczeń 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 9 to: grudzień 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 10 to: listopad 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 11 to: maj 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 12 to: styczeń 2020 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 13 to: lipiec 2019 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 14 to: wrzesień 2017 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 15 to: styczeń 2022 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 16 to: grudzień 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 17 to: styczeń 2022 r.

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 5 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 1223/2009 tj. datę minimalnej trwałości podaje się w sposób jednoznaczny zawierający miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w takiej właśnie kolejności. Ponadto na opakowaniu zewnętrznym winien być podany wykaz składników, zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1 ustawy, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca - Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „DORAN” – Andrzej Przewoźnik, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 41 ww. ustawy. Karze pieniężnej do 50 000 zł podlega ten, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. W przedmiotowej sprawie był to kontrolowany.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona, której profilem działalności jest prowadzenie sklepu oferującego sprzedaż kosmetyków, winien dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania oraz całkowite wycofanie ze sprzedaży produktów przeterminowanych;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych siedemnastu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to: 422,45 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 113,91 zł (produkty pod poz. 1-7). W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 330,50 zł (dwanaście produktów, w tym dwa zakwestionowane również pod kątem oznakowania – produkty pod poz. 1, 3 oraz 8-17),
3. ***warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana –*** strona postępowania, będąca osobą fizyczną wskazała w piśmie z dnia 22 września 2022 r. cywilny, liczbę osób pozostających na utrzymaniu, źródło utrzymania, warunki mieszkaniowe oraz wskazała ogólnie obecne warunki materialne.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 600 zł, to jest ok. 0,85 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 41 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 900 zł, to jest 1,8 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

W odpowiedzi na skierowane wystąpienie pokontrolne **(dane zanonimizowane)** przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r. (wpływ do Delegatury w Przemyślu dnia 16 czerwca 2022 r.). W piśmie tym odnotowano, że wszystkie kontrolowane produkty tj.: *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 124, 6 ml, kod EAN: 8691190643249* oraz *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 226 kolor brokatowy, 6 ml, kod EAN: 8691190486600* są produktami, których trwałość wynosi 60 miesięcy, także wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe, gdyż ich trwałość wynosi więcej niż 30 miesięcy.

Ponadto, dystrybutor wskazuje, że zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy, a produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika produktu jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta – na powyższych produktach umieszczony zostało symbol PAO.

W odniesieniu do powyższego organ pragnie podkreślić, iż na powyższych produktach wskazana została data minimalnej trwałości pomimo, iż jej podanie – tak jak wskazuje dystrybutor – nie jest obowiązkowe. Skoro jednak produkty zostały taką datą oznaczone, powinny zostać spełnione wszystkie wymagania wyżej cytowanego przepisu (w tym podanie symbolu klepsydry Image lub zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności). Producent (importer) po umieszczeniu daty minimalnej trwałości niejako sam nałożył na siebie obowiązek prawidłowego jej wskazania.

Wskazać trzeba, że założenie, że skoro jest podanie daty jest nieobowiązkowe to można ją wskazać jakkolwiek, nawet niewłaściwie nie jest założeniem prawidłowym. Zgodnie  
z powyższym, o ile właściwie produkty oznakowano symbolem PAO, to sposób zapisu daty minimalnej trwałości nie był właściwy. W konsekwencji produkty zostały zakwestionowane z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie.

Organ z kolei, w odniesieniu do informacji o kontrolach przeprowadzanych przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej na terenie Polski, nie może się do nich odnieść. PWIIH może jedynie odnieść się do nieprawidłowości stwierdzonych przez inspektorów w trakcie kontroli DP.8361.34.2022, a które udokumentowane zostały w protokole z tejże kontroli i stanowią dowód w sprawie.

W odniesieniu do pism dystrybutorów pozostałych produktów wskazać należy, iż **(dane zanonimizowane)** poinformował o zaktualizowaniu swojej etykiety, **(dane zanonimizowane)** wyjaśnił, iż nie współpracuje już z producentem kontrolowanego i zakwestionowanego produktu. Z kolei **(dane zanonimizowane)** wskazał, że do każdej placówki dostarcza kartę z informacją o składzie, która winna być umieszczona w widocznym i łatwo dostępnym miejscu na meblu ekspozycyjnym marki, jak również zobowiązał się do niezwłocznego uzupełnienia brakujących informacji o składach.

W odniesieniu zaś do działań podjętych przez przedsiębiorcę, a więc wycofania produktów niewłaściwie oznakowanych oraz wycofania ze sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości, uznać należy je za właściwe. Niemniej jednak, organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę  
do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona  
na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie kary w łącznej w wysokości 1500 złw ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
     lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
     lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano łącznie siedemnaście spośród osiemnastu produktów poddanych kontroli – siedem partii z uwagi na niewłaściwe oznakowanie oraz dwanaście (w tym dwie zakwestionowane również pod kątem oznakowania) w związku z oferowaniem ich po upływie daty minimalnej trwałości. Stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do części produktów naruszały one nawet nie jeden, a więcej przepisów jednocześnie – oprócz niewłaściwego oznakowania, oferowane również były po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one w błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Produkty zakwestionowane oferowane były w kontrolowanej placówce przez przedsiębiorcę świadomie i dobrowolnie. Na fakt oferowania niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych wpływu nie miała ww. siła wyższa.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.) w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane

z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, przedsiębiorca prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą od 4 listopada 2002 r., bez okresów zawieszenia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył kary w łącznej wysokości **1500 zł**.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.34.2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. dokumentacją fotograficzną, fakturami dostaw i oświadczeniami; wystąpieniach pokontrolnych do dystrybutorów z dnia 11 maja 2022 r. (**(dane zanonimizowane)** oraz do **(dane zanonimizowane)**) oraz 26 maja 2022 r. (**(dane zanonimizowane)** oraz do „**(dane zanonimizowane)**) oraz odpowiedziach na te wystąpienia z dnia 17 maja br. (**(dane zanonimizowane**), z dnia 26 maja 2022 r. (**(dane zanonimizowane)**), z dnia 30 maja 2022 r. (**(dane zanonimizowane)**) oraz z dnia 10 czerwca 2022 r. (**(dane zanonimizowane)**); zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 23 sierpnia 2022 r.; zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 23 września 2022 r. oraz piśmie przedsiębiorcy z dnia 22 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 28 września 2022 r.) wskazujące ogólne warunki osobiste.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 41 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
* Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
  Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa;
* Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA;
2. Aa (DP/P.W., po-m.o.).