PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

Rzeszów, 29 czerwca 2023 r.

KP.8361.30.2023

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzający działalność gospodarczą pod firmą*

**FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA
PIOTR SEREMET**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET, (dane zanonimizowane) Rzeszów** karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**), udostępniającemu na rynku 5 rodzajów sprzętu:

* lampa TRIO LIGHTING FOR YOU „MARLEY”, EAN: 4017807408812
* lampa TRIO LIGHTING FOR YOU „BISCUIT”, EAN: 4017807426915
* lampa TRIO LIGHTING FOR YOU „CUBE”, EAN: 4017807364347
* kinkiet TRIO LIGHTING FOR YOU „MARLEY”, EAN: 4017807408713
* kinkiet TRIO LIGHTING FOR YOU „LUGANO”, EAN: 4017807337297

wprowadzonego do obrotu w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów przez ww. przedsiębiorcę, który nie został wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.), co jest niezgodnie z art. 39 pkt 1 lit. a) ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r.
o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” – inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 6, 7 i 9 lutego 2023 r. kontrolę w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET,
**(dane zanonimizowane)** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą*”, „*stroną*”lub „*kontrolowanym*”.

W jej trakcie inspektorzy, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 6 lutego 2023 r., inspektorzy przeprowadzający kontrolę stwierdzili, że prowadzący sklep w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** ww. przedsiębiorca – będąc dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt elektryczny
i elektroniczny – udostępnił na rynku 5 niżej wymienionych rodzajów sprzętu:

1. lampa TRIO LIGHTING FOR YOU „MARLEY”, EAN: 4017807408812,
2. lampa TRIO LIGHTING FOR YOU „BISCUIT”, EAN: 4017807426915,
3. lampa TRIO LIGHTING FOR YOU „CUBE”, EAN: 4017807364347,
4. kinkiet TRIO LIGHTING FOR YOU „MARLEY”, EAN: 4017807408713,
5. kinkiet TRIO LIGHTING FOR YOU „LUGANO”, EAN: 4017807337297.

Wszystkie 5 rodzajów wyrobów oznaczone było na sprzęcie, opakowaniu i w instrukcji między innymi następującymi informacjami: **(dane zanonimizowane)**.

Wymieniony powyżej sprzęt został zakupiony na portalu aukcyjnym w Niemczech, na potwierdzenie czego kontrolowany przedstawił dowody zakupu w postaci dokumentów:

* Rechnungs-Nr.: RG1045643 z dnia 31 maja 2021 r. (dot. sprzętu ww. pod poz. 1);
* Rechnungs-Nr.: RG1046420 z dnia 9 lipca 2021 r. (dot. sprzętu ww. pod poz. 2);
* Rechnungs-Nr.: RG1050341 z dnia 11 listopada 2021 r. (dot. sprzętu ww. pod poz. 3 i 5);
* Rechnungs-Nr.: RG1044289 z dnia 25 marca 2021 r. (dot. sprzętu ww. pod poz. 4),

skąd bezpośrednio trafił do sklepu w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, nie figuruje w rejestrze BAZA DANYCH O PRODUKTACH I OPAKOWANIACH ORAZ O GOSPODARCE ODPADAMI (BDO) – zwana dalej „BDO”.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 39 pkt 1 lit. a ustawy.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole z kontroli sygn. KP.8361.30.2023 z dnia
6 lutego 2023 r., do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 26 lit. a) ustawy w związku z niedopełnieniem obowiązku udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

W trakcie prowadzonego postępowania ustalono z urzędu, że Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, został zarejestrowany w BDO pod numerem 000588123.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 26 lit. a ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy.

Art. 39 pkt 1 pkt a) ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego
do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast wprowadzającym sprzęt – zgodnie z art. 4 pkt 20 lit. c) ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną, która, bez względu na wykorzystywaną technikę sprzedaży, w tym za pomocą środków porozumiewania się na odległość ma siedzibę na terytorium kraju i wprowadza do obrotu w ramach swojej działalności sprzęt z innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego lub państwa niebędącego państwem członkowskim, z tym że za wprowadzającego sprzęt nie uznaje się podmiotu, który realizuje finansowanie na zasadzie wyłączności w ramach lub zgodnie z umową finansową, o której mowa w art. 4 pkt 11 ustawy, chyba że jednocześnie działa on jako wprowadzający sprzęt.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. a) ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy, udostępnia na rynku sprzęt niezgodnie z art. 39 pkt 1 lit. a ustawy.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

W przedmiotowej sprawie ,w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 6, 7 i 9 lutego 2023 r. w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym
do Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, ustalono, że prowadzący tam działalność gospodarczą jako dystrybutor, będący jednocześnie wprowadzającym sprzęt, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 1 lit. a) ustawy, a polegającego na udostępnianiu na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

W omawianym przypadku Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET, **(dane zanonimizowane)**  Rzeszów, był dystrybutorem objętego sprawdzeniem podczas kontroli 5 rodzajów sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Mając na względzie również art. 4 pkt 2 oraz art. 4 pkt 20 lit. c ustawy ww. przedsiębiorca był jednocześnie wprowadzającym ten sprzęt – wprowadzał bowiem do obrotu w ramach swojej działalności sprzęt z innego niż Polska państwa członkowskiego.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na kontrolowanego przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej
w art. 91 pkt 26 lit. a) ustawy.

Uwzględniając dyspozycje art. 93 ust. 3 ustawy wskazujące że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu. W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę:

* **stopień szkodliwości naruszenia** – strona nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 1 lit. a) ustawy, tj. udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru. Brak wpisania wprowadzającego do obrotu sprzęt do rejestru „Baza danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO)” uniemożliwiało lub utrudniało skuteczną kontrolę organów państwowych na rynku gospodarki odpadami. Sam rejestr zapewnia m.in. monitoring przepływu strumieniu odpadów.
* **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia** – stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła wszystkich 5 rodzajów sprawdzanego sprzętu. Ponadto, z uwagi na to, że kontrolowany nie figurował w BDO do pierwszego dnia kontroli tj. do 6 lutego 2023 r. Oznacza to, że każdy wprowadzony przez niego do obrotu sprzęt w okresie od 1 września 2019 r. (rozpoczęcie przez kontrolowanego działalności gospodarczej - zgodnie z wpisem do CEiDG) do pierwszego dnia kontroli tj. 6 lutego 2023 r., był wprowadzony przez wprowadzającego sprzęt niewpisanego do BDO.
* **dotychczasową działalność podmiotu** – była to pierwsza kontrola tego przedsiębiorcy przeprowadzona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5 000 zł.** a więc w najniższej, przewidzianej prawem wysokości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

1. Protokole kontroli nr KP.8361.30.2023 z dnia 6 lutego 2023 r. wraz z załącznikami,
2. Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 1 czerwca 2023 r.,
3. dokument: Rechnungs-Nr.: RG1045643 z dnia 31 maja 2021 r.
4. dokument: Rechnungs-Nr.: RG1046420 z dnia 9 lipca 2021 r.
5. dokument: Rechnungs-Nr.: RG1050341 z dnia 11 listopada 2021 r.
6. dokument: Rechnungs-Nr.: RG1044289 z dnia 25 marca 2021 r.
7. wydruku z bazy CEDIG
8. wydruku z bazy BDO z dnia 22 czerwca 2023 r.

Kontrolowany rozpoczął działalność gospodarczą 1 września 2019 r. czyli już w trakcie obowiązywania przepisów ustawy, w tym art. 39 pkt 1 lit. a), a więc powinien znać aspekty prawne i związane z nimi obowiązki dotyczące prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Co więcej, od tego momentu upłynęło ponad 3 lata, a mimo to kontrolowany zarejestrował działalność w BDO dopiero po zakończeniu kontroli KP.8361.30.2023. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie neguje podjętych działań naprawczych przez stronę, lecz zauważa, że miały one charakter następczy i podjęto je
w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

W trakcie postępowania administracyjnego strona nie przedstawiła organowi administracyjnemu żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego. Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wynikającej z art. 93 ust. 4 ustawy.

W art. 189f Kpa ustawodawca przewidział możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa przez stronę w zakresie udostępnienia na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru stwierdzono dla wszystkich sprawdzanych wyrobów. Ponadto, wpisu do BDO strona dokonała na skutek kontroli i do tego czasu – w przypadku wprowadzania do obrotu sprzętu, którego była wprowadzającym w rozumieniu ustawy – naruszała zapisy art. 39 pkt 1 lit. a) przez okres ponad 3 lat.

Mając na uwadze powyższe, wagi naruszenia nie można uznać za znikomą.

Natomiast kontrolowany podjął działania i zaprzestał naruszania prawa i zarejestrował swoją działalność gospodarczą w BDO, a więc w przypadku wprowadzania do obrotu sprzętu, którego jest on wprowadzającym w rozumieniu ustawy naruszanie art. 39 pkt 1 lit. a) w chwili obecnej nie ma miejsca.

Natomiast, odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie organu Inspekcji Handlowej powyższy przepis nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie. Kontrole w zakresie przestrzegania przez dystrybutorów zapisów art. 39 ustawy, zgodnie z art. 87 ustawy, stanowią właściwość rzeczową Inspekcji Handlowej. Ponieważ do ujawnienia nieprawidłowości doszło w Rzeszowie, właściwym do wszczęcia postępowania i wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie jest wyłącznie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Za ujawnione w trakcie kontroli zachowanie, to jest za udostępnianie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt niewpisanego do rejestru 5 rodzajów sprzętu na stronę nie nałożono uprzednio administracyjnej kary pieniężnej, ani nie ukarano jej za popełnienie przestępstwa, przestępstwa skarbowego lub wykroczenia, wykroczenia skarbowego.

Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Naruszenia prawa w omawianym przypadku nie może zostać usunięte, gdyż niemożliwym jest wsteczne – od dnia rozpoczęcia przez stronę działalności gospodarczej – zarejestrowanie się w BDO. Okres, w którym strona działała bez wymaganego ustawą wpisu do BDO i jednocześnie wprowadzała do obrotu sprzęt, którego była wprowadzającym upłynął bezpowrotnie.

Ponadto, w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości
w przyszłości, a z drugiej zaś informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa. Podkreślenia zasługuje fakt, że odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku niedopełnienia obowiązku przez stronę w zakresie udostępnienia na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony - z wyciągu z CEiDG dotyczącego ukaranego przedsiębiorcy wynika, że data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej to 1 września 2019 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych
w sprawie okoliczności, uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA PIOTR SEREMET, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych, tj. **5 000 zł.**

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5 000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
(tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu
III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
5. Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
6. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

*Adres do doręczeń:*

**(dane zanonimizowane)**;

1. Wydz. BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. aa (KP/AB, MCH, po-m.o.).