KH.8361.39.2023

Rzeszów, 24 sierpnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

**Mediana Edyta Gunia**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *„ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Mediana Edyta Gunia** **(dane zanonimizowane) Rzeszów, (dane zanonimizowane)** –karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **jeden tysiąc złotych**)za niewykonanie w dniu 26 maja 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych w należącym do ww. przedsiębiorcy punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania w ogólnodostępnym uwidocznionym dla konsumenta menu ilości potrawy/napoju dla 40 asortymentów spośród 77 poddanym kontroli.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 26 maja i 1 czerwca 2023 r. kontrolę w punkcie gastronomicznym zlokalizowanym w Rzeszowie ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorczyni – **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Mediana Edyta Gunia **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej także *„przedsiębiorczynią”, „kontrolowaną” lub „stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorczyni na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8361.39.2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r., które awizowano w dniu 2 maja 2023 r., awizowano powtórnie 10 maja 2023 r. Na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego uznano, iż doręczenie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.39.2023 nastąpiło w dniu 17 maja 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/napojów i prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą/napojem, ze szczególnym uwzględnieniem pełnej nazwy potrawy/napoju, pod którą była ona/on oferowana/-y, oraz określenia ilości potrawy/napoju, do których się odnosiła cena.

W dniu 26 maja 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 77 potraw/napojów będących w ofercie sprzedaży, stwierdzając przy tym nieprawidłowości w zakresie wymogu uwidaczniania ilości dla 40 następujących asortymentów:

Antipasti (przystawki):

1. GRISSINI CON PESTO SICILIANO – 20,00 zł

Paluszki z naszego autorskiego pieczywa, pesto sycylijskie.

1. BRUSCHETTA POMODORINI E PROSCIUTTO – 19,00 zł

Pieczywo włoski, ser ricotta, rukola, pomidorki Sycylijskie, szynka Prosciutto Di Parma, ser Grana Padano DOP, krem balsamiczny.

1. TAGLIERE DI FORMAGGI E AFFETTATI – 44,00 zł

Deska włoskich serów i wędlin + pieczywo (porcja na 2 osoby).

1. GAMBERI IN SALSA DI POMODORO FRESCO – 36,00 zł

Krewetki Black Tiger w sosie winnym i pomidorki confit.

Insalate (sałatki):

1. INSALATA FORMAGGIO DICAPRA VEGE – 35,00 zł

Młody szpinak, kozi ser, orzechy włoskie, blanszowany seler naciowy, dressing winno-cytrynowy, pistacje, piklowana gruszka, prażony słonecznik, ricotta.

1. INSALATA SPINACI E POLLO – 35,00 zł

Młody szpinak, soczysty kurczak, pomidory suszone, gorgonzola, dressing miodowo-cytrynowy, blanszowane migdały.

Zuppe (zupy):

1. CREMA DI POMODORO – 25,00 zł

Krem pomidorowy naszej sekretnej receptury.

1. CREMA DI VERDURE BIANCHE – 25,00 zł

Krem z białych warzyw z dodatkiem naszego autorskiego pesto i prażonych migdałów.

Dodatki do pizzy:

1. Prosciutto Cotto, Prosciutto Di Parma, N’duja, Speck, Pancetta, mozzarella Di Buffala, Spinata Romana picante – 8,00 zł
2. Sos pomidorowy, sos śmietanowy, mozzarella, grana padano w płatkach, gorgonzola, pomidorki confit, bazylia, oregano, oliwki czarne, płatki chilli, cebula czerwona, cebula biała, rukola – 5,00 zł
3. Jadalne złoto 24k – można zamówić do każdej pizzy – 45 zł

Pasta (makaron):

1. SPAGHETTI AL. RAGU – 38,00 zł

Nasze autorskie pomidorowe ragu z mięsem wołowo-warzywnym podane w kompozycji makaronu spaghetti.

1. CARBONARA – 42,00 zł

Pecorino Romano, Grana Padano DOP, żółtka jajka, chrupiące kawałki Pancetty, pieprz.

1. AMATRICIANNA – 38 zł

Sos pomidorowy, pancetta, płatki chilli, natka pietruszki, czosnek – podawane z penne.

1. GNOCCHI CON POLLO – 38,00 zł

Domowe gnocchi w kremowym sosie z gorgonzolą i kurczakiem oraz dodatkiem szpinaku i Grana Padano DOP.

1. TAGLIOLINI NERI AL. GAMBERI – 46,00 zł

Czarne tagliolini w delikatnym sosie na bazie białego wina z dodatkiem Sycylijskich pomidorków, cukinii i krewetek Black Tiger.

1. PARMIGIANA DI MELANZANE – 38,00 zł

Zapiekany bakłażan w kremie pomidorowym, mozzarelli, Grana Padano DOP z dodatkiem świeżej bazylii.

1. GNOCCHI ALLA SORENTINA – 39,00 zł

Domowe gnocchi w kremowym sosie pomidorowym z mozzarellą, bazylią i Grana Padano DOP.

1. TORTELLACCI AI PORCINI – 46,00 zł

Włoskie pierożki nadziewane borowikami i serem ricotta podane na kremie z Grana Padano.

Dolci (deser):

1. TIRAMISU – 25,00 zł

Autorski deser włoski wedle ściśle chronionej receptury.

1. CANNOLI PICCOLI – 3 szt. – 22,00 zł

Sycylijskie mini rurki z ciasta kruchego z klasycznym sycylijskim kremem.

1. PANNA COTTA AL. LAMPONE – 25 zł

Tradycyjny pyszny krem panna cotta podany z malinowym musem.

1. PANNA COTTA CON PISTACCIO – 25,00 zł

Tradycyjny pyszny krem panna cotta podany z kremem pistacjowym.

1. PIZZA ALLA NUTELLA – 29,00 zł

Pizza z kremem nutella, oprószona cukrem pudrem i pistacjami.

NAPOJE ZIMNE:

1. NAPÓJ S.PELLEGRINO POMARAŃCZOWY / CYTRYNOWY – 7,00 zł
2. KAWA MROŻONA– 12,00 zł

NAPOJE GORĄCE:

1. HERBATA RICHMONT – różne smaki – 10,00 zł
2. AMERICANO – 10,00 zł
3. CAPPUCCINO – 11,00 zł
4. ESPRESSO – 9,00 zł
5. ESPRESSO PODWÓJNE – 12,00 zł
6. ESPRESSO MACCHIATO – 10,00 zł
7. KAWA LATTE – 13,00 zł
8. KAWA FLAT WHITE – 13,00 zł
9. Syrop do kawy (różne smaki) + 1 zł

DRINKI:

1. Aperol Spritz – 25,00 zł

Aperol, Prosseco, woda gazowana.

1. Hugo Spitz – 25,00 zł

Syrop z kwiatu bzu, Prosseco, woda gazowana.

1. Negroni – 30,00 zł

Gin, Campari, wermuth Rosso.

1. Bellini – 20,00 zł

Mus brzoskwiniowy, Prosseco.

1. Mohito – 22,00 zł

Limonka, rum, woda gazowana,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”.*

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.39.2023 z dnia 26 maja 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowana nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej – zwany dalej także *PWIIH* pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. zawiadomił przedsiębiorczynię o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości z uwagi na brak określenia ilości potraw/napojów, do których odnosi się cena. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia (doręczone stronie w dniu 27 czerwca 2023 r.).

Pismem przywołanym powyżej wezwano także stronę do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu za rok 2022. Z uwagi na brak udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 31 lipca 2023 r. PWIIH zawiadomił kontrolowaną o niezałatwieniu sprawy w terminie jednocześnie wyznaczył termin załatwienia sprawy do dnia 26 sierpnia 2023 r. oraz ponownie wezwał kontrolowaną do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu w roku rozliczeniowym 2022. W dniu 3 sierpnia 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęła informacja strony postępowania potwierdzająca wysokość obrotów i przychodów za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Rzeszowie na ul. **(dane zanonimizowane)** (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest PWIIH.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3  
  pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,  
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE)  
   nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadząca tam działalność usługową w zakresie gastronomii przedsiębiorczyni nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia ilości dla 40 potraw/napojów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorczynię Panią **(dane zanonimizowane)** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Mediana Edyta Gunia **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)** administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. Stopień naruszenia obowiązków:

Przedsiębiorczyni nie uwidaczniając w menu/cenniku określenia ilości potraw/napojów,  
do których odnosi się cena, naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **40** z **77** poddanych kontroli potraw/napojów, co stanowi ponad **51%** ocenianych w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji o ilości oferowanych potraw/napojów skontrolowanych łącznie produktów.

Wskazać należy, że przedsiębiorczyni powinna zapewnić rzetelność i kompletność przekazywanych konsumentom informacji w powyższym zakresie. Naruszone zostało tym samym prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru potraw/napojów. Brak uwidocznienia ilości potraw/napojów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup jest opłacalny, przez co w istotny sposób naruszało jego interes. Wykazane w toku kontroli bezsprzeczne nieprawidłowości, w zakresie braku wymaganych ilości przy kilkudziesięciu oferowanych do sprzedaży potrawach/napojach, w żadnym wypadku nie mogą naruszać praw konsumenta do prawdziwej i pełnej informacji o oferowanych potrawach /napojach w zakresie ich cen i ilości, jaką mogą otrzymać za określona cenę.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorczyni organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 26 maja 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowaną stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 1 czerwca 2023 r.

1. Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie przekazywania konsumentom informacji o cenach. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2018 r.,  
   a więc od stosunkowo długiego czasu, w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.39.2023 z dnia 26 maja 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 26 czerwca 2023r., piśmie PWIIH z dnia 31 lipca 2023 r. o niezałatwieniu sprawy w terminie, informacji strony postępowania dotyczącej wysokości obrotów i przychodów za rok 2022.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 26 maja 2023 r. w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)**  w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Mediana Edyta Gunia **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, ul. **(dane zanonimizowane)**  brak było wymaganych prawem informacji w zakresie określenia ilości potraw/napojów, do których odnosi się cena dla 40 spośród 77 ocenianych potraw/napojów.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 26 maja 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowaną dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz których usunięcie stwierdzono w dniu 1 czerwca 2023 r.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen dotyczyły prawie 52 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia  
od wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest PWIIH.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem KH.8361.39.2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r., które było dwukrotnie awizowane została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 26 maja 2023 r., tym samym strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, gdyż Strona nie spełnia warunku ograniczenia czasowego prowadzonej działalności gospodarczej. Jak ustalono na podstawie wpisu w CEIDG kontrolowana prowadzi działalność gospodarczą od 1 czerwca 2018 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorczyni winna uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)** Mediana Edyta Gunia

**(dane zanonimizowane)**

Rzeszów

ul. **(dane zanonimizowane)**

2. Wydział BA;

3. aa (kh/rt, POmc).