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Rzeszów, 21 grudnia 2023 r.

PODKAPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**SKLEP EL-KAZ - Siuzdak Kazimierz**

**(dane zanonimizowane)**

**Leżajsk**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **SKLEP EL-KAZ - Siuzdak Kazimierz, (dane zanonimizowane) Leżajsk**, administracyjną karę pieniężną w wysokości **5 000** zł (słownie: **pięć tysięcy złotych**)z tytułu niedopełnienia w należącym do przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Leżajsku przy ul. **(dane zanonimizowane)**, obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dotyczącego umieszczenia w widocznym miejscu informacji określonych w art. 37 ust. 2-3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) – zwanej dalej „*ustawą*” – inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 2 i 7 marca 2023 r. kontrolę w sklepie w Leżajsku przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP EL-KAZ - Siuzdak Kazimierz, **(dane zanonimizowane)** Leżajsk – zwanym dalej „*kontrolowanym*”, „*przedsiębiorcą*”lub„*stroną*”.

W jej trakcie inspektorzy, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli tj. 2 marca 2023 r., inspektorzy przeprowadzający kontrolę stwierdzili, że w objętym kontrolą sklepie w Leżajsku, ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do kontrolowanego brak było umieszczonej informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 2-3 ustawy tj.:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 2 ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ustawy),

Nieumieszczenie wymaganych informacji, o których mowa powyżej stanowiło naruszenie przez kontrolowanego przedsiębiorcę przepisu art. 37 ust. 4 ustawy.

W trakcie kontroli – w ramach dobrowolnych działań naprawczych – brakujące informacje zostały uwidocznione w widocznym miejscu w kontrolowanym sklepie.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole kontroli sygn. KP.8361.48.2023, który w dniu 8 marca 2023 r. – z uwagi na nieobecność kontrolowanego lub osób przez niego upoważnionych podczas kontroli – został przesłany do kontrolowanego.

Do powyższego protokołu kontrolowany uwag nie wniósł.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu w dniu
5 czerwca 2023 r., z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 25 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Odbiór pisma potwierdzono w dniu 6 czerwca 2023 r.

Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu skorzystała, przesyłając pismo z dnia 12 czerwca 2023 r., w którym wniosła – na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa – o odstąpienie od nałożenia kary i zamiany jej na pouczenie, ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku – o nałożenie kary w możliwie najniższym wymiarze. Uzasadniając swój wniosek przedsiębiorca opisał ustalenia kontroli a następnie wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą od 1995 roku i w dotychczasowej działalności nie był karany z tytułu naruszeń przepisów. Strona wskazała również, że prowadzona firma jest małym biznesem a kontrolowany sklep to niewielki punkt w małej miejscowości, zaś klientami sklepu są mieszkańcy Leżajska i okolic, którzy stanowią głównych konsumentów i wiedzą, gdzie w okolicy oddać zużyty sprzęt. Dalej, strona podała, że pozostałe wymogi zostały spełnione, a zakwestionowany przepis nie został spełniony tylko w części, co było spowodowane nieprawidłową interpretacją przepisu art. 37 ust. 4 ustawy, jednocześnie wskazując, że taki sam problem tj. z interpretacja przepisów, ma wielu przedsiębiorców prowadzących niewielkie placówki z uwagi na niejednoznaczne brzmienie tego przepisu. Wg. strony, wielu przedsiębiorców z uwagi na warunki prowadzenia sprzedaży sprzętu elektronicznego (np. mała powierzchnia sklepu) uznaje, że te obowiązki ich nie dotyczą. Strona wskazała, że nieprawidłowa interpretacja przepisu ustawy spowodowała niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 37, lecz jednocześnie stwierdzona nieprawidłowość została niezwłocznie usunięta. W ocenie strony stopień szkodliwości naruszenia przepisów miał znikomą wagę i nie ma podstaw by uznać, że jakikolwiek konsument ucierpiał z powodu nieumieszczenia w sklepie pełnej informacji na temat zużytego sprzętu. Wg strony, okres naruszeń był krótkotrwały, a stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie usunięte. Kończąc, strona wskazała, że nawet kara w minimalnej wysokości 5 000 zł byłaby zbyt dotkliwa, gdyż jest małą firmą, a sytuacja na rynku jest bardzo trudna m. in. z uwagi na pandemię COVID-19 i w związku z trwającą wojną w Ukrainie.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 25 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona
w punkcie sprzedaży w Leżajsku (województwo podkarpackie), dlatego właściwym
do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów m.in. przepisu art. 37 ww. ustawy.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia
27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej co najmniej wskazane 400 m2).

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000V dla prądu przemiennego oraz 1500V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy, wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł, natomiast przy ustalaniu jej wysokości uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 2 i 7 marca 2023 r. w sklepie w Leżajsku przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP EL-KAZ - Siuzdak Kazimierz, **(dane zanonimizowane)** Leżajsk, ustalono, że prowadzący tam działalność gospodarczą dystrybutor, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 37 ust 4 ustawy, gdyż nie uwidocznił w tym punkcie sprzedaży informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2-3 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na kontrolowanego przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej
w art. 91 pkt 25 ustawy.

Art. 93 ust. 3 ustawy wskazuje, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu. W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę:

- stopień szkodliwości naruszenia – strona nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ustawy, tj. umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 2-3. Stanowiło to nieuwidocznienie informacji w dwóch z trzech wymaganych tym artykułem obowiązków. Celem ustawodawcy było umożliwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, poprzez dostęp do informacji podczas ich zakupu, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić.

- rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia – stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niedopełnienia obowiązku informacyjnego polegającego na nieuwidocznieniu w punkcie sprzedaży informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2-3. Brak informacji dotyczył dwóch z trzech wymaganych zakresów a okres trwania naruszenia nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Niemniej jednak, na podstawie danych zawartych w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 28 marca 1995 r., natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

- dotychczasową działalność podmiotu – jak wspomniano powyżej, była to pierwsza kontrola tego przedsiębiorcy przeprowadzona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a więc strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę 5 000 zł, a więc w najniższej, przewidzianej prawem wysokości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

1. Protokole kontroli nr KP.8361.48.2023 z dnia 6 lutego 2023 r. wraz z załącznikami,
2. Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 1 czerwca 2023 r.,
3. piśmie strony z dnia 12 czerwca 2023 r.,
4. wydruku z bazy CEDIG.

Odnosząc się do treści pisma strony z dnia 12 czerwca 2023 r. i zawartym w nim wniosku o zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że rozważył zastosowanie tego przepisu, lecz uznał, iż nie może mieć on zastosowania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, w stopniu znikomym, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Należy podkreślić, że art. 37 ust. 4 zobowiązuje dystrybutora – którym na gruncie ustawy i niniejszej sprawy niewątpliwie jest strona – do uwidocznienia w punkcie sprzedaży informacji, o której mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Strona nie dopełniła obowiązku uwidoczniania tych informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 2 i 3 artykułu 37 ustawy. Nie można mówić o znikomości naruszenia prawa w przypadku, gdy 2 z 3 wymaganych informacji w ogóle nie zostało uwidocznione. Jednocześnie tut. Organ Inspekcji zauważa, że nie ma wątpliwości co do interpretacji przepisu art. 37 ust. 4 ustawy, który w sposób jasny i niewymagający dodatkowych wyjaśnień wskazuje, jakie obowiązki informacyjne zostały nałożone na dystrybutora – uwidocznienie informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. W odniesieniu zaprzestania naruszania prawa – o którym mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa – i informacji, że strona podjęła dobrowolne działania naprawcze i stwierdzone nieprawidłowości zostały bezzwłocznie usunięte, należy podkreślić, że działania miały charakter następczy i podjęto je w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Natomiast, odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie tego artykułu (189f § 1 pkt 1 Kpa) możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu, o co wnioskowała strona.

Bez znaczenia dla sprawy pozostaje również wielkość czy lokalizacja kontrolowanego sklepu oraz ilość konsumentów odwiedzających skontrolowany sklep i ich – domniemana – wiedza na temat obchodzenia się ze zużytym sprzętem. Obowiązki wskazane w art. 37 ust. 4 dotyczą każdego przedsiębiorcy, bez względu na jego wielkość czy lokalizację. Ustawodawca wskazał wprost na obowiązki informacyjne dystrybutora dotyczące prawidłowego postępowania ze zużytym sprzętem, a podkreślenia wymaga fakt, że obowiązki te dotyczą wszystkich dystrybutorów sprzętu elektrycznego i elektronicznego, bez względu na zakres prowadzonej przez podmiot działalności, jak i bez względu na wielkość powierzchni sprzedaży jednostki handlu detalicznego. Celem ustawodawcy było umożliwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, poprzez dostęp do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. Przepisy ustawy, nie wyłączają obowiązków informacyjnych wobec określonych podmiotów gospodarczych z uwagi na ich wielkość. Tym samym każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wszystkie informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 niezależnie od zakresu prowadzonej przezeń działalności oraz powierzchni sprzedaży. Analogicznie ustawa nie ogranicza kręgu podmiotów, które mają się zapoznać wymaganymi przez prawo informacjami dot. sposobu postepowania ze zużytym sprzętem. Dystrybutor nie może nawet hipotetycznie założyć, że odbiorcą będzie jedynie ,,znany” mu klient z określonego obszaru gminy czy powiatu, który do tego posiada już odpowiednią wiedzę co do sposobu postępowania z zużytym sprzętem, gdyż adresatem oferty przedsiębiorcy jest z reguły nieograniczony krąg potencjalnych odbiorców. Niezależnie od tego, nie zmienia to samego faktu istnienia obowiązku wyrażonego w treści art. 37 ust. 4 ustawy, bowiem przepis ten nie odnosi się do wiedzy konsumenta, lecz do kwestii uwidocznienia wymaganych informacji. Tym samym każdy dystrybutor w rozumieniu przepisów ustawy powinien mieć uwidocznione wszystkie informacje w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Organ przyjmując do wiadomości informację strony, że brak wymaganych art. 37 ust. 2-3 ustawy informacji w kontrolowanym sklepie był spowodowany nieprawidłową interpretacją przepisów ustawy, lecz jednocześnie zauważa, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej (co miało miejsce w tej sprawie). Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, co wskazała sama strona, kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą od 1995 roku, czyli przez ponad 27 lat. Nie sposób nie nazwać stronę doświadczonym przedsiębiorcą, który powinien znać przepisy prawa, w zakresie, w którym prowadzi swoją działalność. Ustawa weszła w życie 1 stycznia 2016 r., a więc kontrolowany miał czas by zorganizować swoją działalność tak aby dopełnić nałożone nią obowiązki. Kwestia zaś niekarania strony w dotychczasowej działalności została przez organ wzięta pod uwagę przy wskazywaniu przesłanek wymiaru kary pieniężnej.

Odnosząc się do kwestii związanych z COVID-19 czy trwającą wojną w Ukrainie, organ rozważył w tym przypadku zastosowanie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Podkreślić należy również, że mylna jest argumentacja strony, iż żaden konsument nie ucierpiał z powodu nieumieszczenia wymaganych informacji, gdyż celem ustawy nie jest ochrona konsumenta, lecz środowiska naturalnego a pośrednio zdrowia wszystkich ludzi, nie tylko konsumentów sklepu kontrolowanego przedsiębiorcy.

Jednocześnie, niezależnie od pisma strony, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zbadał możliwość odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2, art. 189f § 2 Kpa.

Art. 189f § 1 pkt 2 mówi, że odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w placówce handlowej prowadzącej sprzedaż sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych
w Leżajsku (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku określonego w art. 37 ust. 4 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia kary zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia w zakresie usunięcia prawa stało się bezcelowe z uwagi na wykonane przez przedsiębiorcę działania naprawcze, a powiadomienie podmiotów właściwych tj. odbiorców, oprócz zbędnych kosztów po stronie przedsiębiorcy, praktycznie będzie mocno utrudnione do wykonania przez kontrolowanego.

Ponadto, w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, a z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wykonując dyspozycję art. 93 ust. 4 ustawy, rozpatrując sprawę wziął okoliczności tam wskazane. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

W trakcie niniejszego postępowania administracyjnego strona nie przedstawiła organowi administracyjnemu żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. Takie okoliczności z pewnością nie wynikają z pisma strony. Z pewnością nie są to kwestie pandemii czy sytuacji na Ukrainie, czy okresu prowadzenia działalności gospodarczej, które to kwestie zostały omówione wcześniej.

Bez znaczenia w tym przypadku pozostaje również fakt, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały usunięte w trybie bezzwłocznym. Podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony od odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w dniu rozpoczęcia kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy jest bowiem fakt, iż w momencie podjęcia kontroli, informacje w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2-3 nie były uwidocznione dla konsumentów w punkcie sprzedaży. Należy również mieć na względzie, że czynność umieszczania wymaganych informacji jest okolicznością całkowicie zależną od strony.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego. Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wynikającej z art. 93 ust. 4 ustawy.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony - z wyciągu z CEiDG dotyczącego ukaranego przedsiębiorcy wynika, że data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej to 28 marca 1995 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych
w sprawie okoliczności, uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP EL-KAZ - Siuzdak Kazimierz, **(dane zanonimizowane)** Leżajsk, kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości **najniższej** z możliwych, tj. **5 000 zł,** co jest również zgodne z jednym z wniosków strony zawartych w piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5 000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu
III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
5. Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
6. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
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