Rzeszów, 28 lipca 2023 r.

KP.8361.235.2022

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**Stacja Paliw Płynnych Tadeusz Krzanik**

**(dane zanonimizowane)**

**Rakszawa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r. poz. 846) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Stacja Paliw Płynnych Tadeusz Krzanik, (dane zanonimizowane) Rakszawa**, świadczącemu usługę tankowania pojazdów samochodowych paliwami ciekłymi, karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) za nieprzestrzeganie na stacji paliw płynnych w Rakszawie **(dane zanonimizowane)**, obowiązku oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, z uwagi na brak oznakowania:

1. dwóch dystrybutorów dostarczających na stanowiskach 1 – 4 łącznie za pomocą 6 pistoletów wydawczych paliwa ciekłe do pojazdów samochodowych tj.: olej napędowy (2 pistolety podłączone do jednego dystrybutora obsługującego stanowiska 3 i 4) i benzynę bezołowiową 95 (4 pistolety podłączone do dwóch dystrybutora obsługującego stanowiska 1 – 4) – identyfikatorami:
2. w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "BX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych, którego długość boku wynosi co najmniej 30 mm – w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu olej napędowy,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz.1738),

1. w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych, którego średnica wynosi co najmniej 30 mm – w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem;

1. 6 pistoletów wydawczych podłączonych do dystrybutorów (opisanych w punkcie 1) obsługujących stanowiska 1 – 4, dostarczających paliwa ciekłe do pojazdów samochodowych – olej napędowy (2 pistolety) i benzynę bezołowiową 95 (4 pistolety) – identyfikatorami:
2. w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "BX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych, którego długość boku wynosi co najmniej 13 mm – w odniesieniu do wydawanego przez ten pistolet paliwa ciekłego typu olej napędowy,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem,

1. w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych, którego średnica wynosi co najmniej 13 mm – w odniesieniu do wydawanego przez ten pistolet paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 9d ust. 1 w związku z art. 9ca ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 846) – zwanej dalej „*ustawą*” – zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.235.2022 z dnia 4 października 2022 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach 4 i 6 października 2022 r. kontrolę w stacji paliw w Rakszawie **(dane zanonimizowane)** należącą do **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stacja Paliw Płynnych Tadeusz Krzanik, **(dane zanonimizowane)** Rakszawa – zwanego dalej „*przedsiębiorcą*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

W jej trakcie sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 9 ca ust. 1 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 4 października 2022 r. ustalono, że w objętej sprawdzeniem stacji paliw płynnych w Rakszawie **(dane zanonimizowane)**, prowadzona jest sprzedaż paliw ciekłych typu olej napędowy oraz benzyna silnikowa za pomocą dwóch dystrybutorów, do których podłączone było 6 łącznie pistoletów wydawczych wydające paliwa na stanowiskach 1 – 4. Pierwszy z dystrybutorów obsługiwał stanowiska 1 i 2 za pomocą podłączonych od niego 2 pistoletów, które wydawały paliwa ciekłe: benzynę bezołowiową 95 – po 1 pistolecie na jedno stanowisko. Podłączone do tego dystrybutora dwa pistolety wydawcze dla benzyny bezołowiowej 98 były nieczynne i nie było możliwości ich użycia. Drugi z dystrybutorów obsługiwał stanowiska 3 i 4 za pomocą podłączonych od niego 4 pistoletów, które wydawały paliwa ciekłe: benzynę bezołowiową 95 oraz olej napędowy – po 1 pistolecie na jedno stanowisko dla benzyny bezołowiowej 95 i po 1 pistolecie na stanowisko dla oleju napędowego.

Jednocześnie stwierdzono brak oznakowania tych dystrybutorów identyfikatorami, o których mowa w rozporządzeniu, w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa (w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX") i olej napędowy (w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "BX").

Ponadto stwierdzono, że na wszystkich 6 podłączonych do obu dystrybutorów pistoletów wydawczych brak było oznakowania określającego rodzaj wydawanego paliwa ciekłego przez te pistolety identyfikatorem, o którym mowa w rozporządzeniu.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy oraz § 2, § 3 i § 4 rozporządzenia.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w Protokole kontroli sygn. KP.8361.235.2022. Kontrolowany do treści protokołu i ustaleń w nim zawartych nie wniósł uwag.

Strona, pismem z dnia 6 października 2022 r. poinformowała tut. Organ kontroli o podjętych działaniach naprawczych i o prawidłowym oznakowaniu wszystkich dystrybutorów jak i podłączonych do nich pistoletów.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 30 maja 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 35a pkt 11 ustawy w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi oznakowania dystrybutorów i podłączonych do nich pistoletów wydawczych na stacji paliw płynnych w Rakszawie **(dane zanonimizowane)**.

Jednocześnie Stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

W dniu 20 maja 2023 r. do tut. Inspektoratu wpłynął zwrot korespondencji zawierającej „zawiadomienie o wszczęciu postepowania z urzędu”. Z adnotacji na kopercie wynikało, że przesyłkę awizowano w dniu 31 maja 2023 r. i ponownie w dniu 9 czerwca 2023 r., a w dniu 15 czerwca 2023 r. nastąpiła decyzja o zwrocie przesyłki nadawcy – Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w dniu 20 czerwca 2023 r. skierowano do kontrolowanego pismo informujące o zwrocie korespondencji informujące jednocześnie o tym, że oryginał „zawiadomienia o wszczęciu postepowania z urzędu” z dnia 30 maja 2023 r. zalega w kartach sprawy KP.8361.235.2023 r. Do pisma dołączono kopię potwierdzoną za zgodność „zawiadomienia o wszczęciu postepowania z urzędu” z dnia 30 maja 2023 r.

W związku z niepodjęciem ww. korespondencji, w dniu 30 czerwca 2023 r. do strony skierowano postanowienie o niezałatwieniu sprawy w terminie i jednocześnie przedłużono toczące się postępowanie wyznaczając termin jego zakończenia na dzień 28 lipca 2023 r.

W dniu 7 lipca 2023 r., do tut. Inspektoratu wpłynęły dwa zwrotne potwierdzenie odbioru dotyczące pisma z dnia 20 czerwca 2023 r. i postanowienia o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 30 czerwca 2023 r., z których wynika, że obie korespondencję strona odebrała w dniu 3 lipca 2023 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy, karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z tym, że kontrola została przeprowadzona na stacji paliw w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24 i 974) wykonującego działalność gospodarczą w zakresie:

1. wytwarzania, transportowania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw albo
2. wprowadzania do obrotu paliw stałych.

Art. 4 ust. 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Paliwa ciekłe w rozumieniu ustawy to:

* benzyny silnikowe, które mogą zawierać biowęglowodory ciekłe lub do 10,0 % objętościowo innych biokomponentów lub do 22,0 % objętościowo eteru etylo-tert-butylowego lub eteru etylo-tert-amylowego, o których mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2022 r. poz. 403), stosowane w szczególności w pojazdach oraz rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem iskrowym – art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy;
* olej napędowy, który może zawierać biowęglowodory ciekłe lub do 7,0 % objętościowo innych biokomponentów, o których mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, stosowany w szczególności w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem samoczynnym – art. 2 ust. 1 pkt 4 lit b ustawy.

Art. 2 ust. 1 pkt 14 ustawy stanowi, że wprowadzanie do obrotu to rozporządzenie paliwami na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiejkolwiek czynności prawnej lub faktycznej skutkującej trwałym wyzbyciem się tych paliw, poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 18 ustawy stacja paliwowa to zespół urządzeń służących do zaopatrywania przez przedsiębiorcę w paliwa w szczególności pojazdów, w tym ciągników rolniczych, maszyn nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostek pływających.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy dystrybutor to odmierzacz paliw będący instalacją pomiarową, przeznaczony do tankowania paliw na stacjach paliwowych i zakładowych.

Jak stanowi art. 9ca ust. 1 ustawy, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są zobowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Informacje, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy, umieszcza się, zgodnie z art. 9ca ust. 3 ustawy, w widocznym i dostępnym miejscu.

Natomiast art. 9ca ust. 4 pkt 1 ustawy stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw energii do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego sposobu oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej.

Na podstawie powyższej delegacji Minister Klimatu i Środowiska wydał rozporządzenie w którym:

* § 2 stanowi, że do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.
* § 3 stanowi, że paliwo ciekłe typu oleju napędowego oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol "BX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych (ust. 1). Długość boku identyfikatora umieszczonego na pistolecie wydawczym wynosi co najmniej 13 mm (ust. 2 pkt 1). Długość boku identyfikatora umieszczonego na dystrybutorze wynosi co najmniej 30 mm (ust. 2 pkt 2).
* § 4 stanowi, że paliwo ciekłe typu benzyny silnikowej oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych (ust. 1). Średnica identyfikatora umieszczonego na pistolecie wydawczym wynosi co najmniej 13 mm (ust. 2 pkt 1). Średnica identyfikatora umieszczonego na dystrybutorze wynosi co najmniej 30 mm (ust. 2 pkt 2).

Załącznik do rozporządzenia zawiera wzory identyfikatorów, o których mowa powyżej.

Jak stanowi art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 ustawy.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stacja Paliw Płynnych Tadeusz Krzanik, Rakszawa **(dane zanonimizowane)**,wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacji paliw w Rakszawie **(dane zanonimizowane)**, nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku oznakowania wszystkich dystrybutorów oraz wszystkich podłączonych do nich pistoletów identyfikatorami, o których mowa w rozporządzeniu.

Powyższe nieprawidłowości naruszały art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy oraz § 2, § 3 i § 4 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości przewidzianej w art. 35c ust. 1 ustawy, zgodnie z którym wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o którym mowa w art. 35a
pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Stacja Paliw Płynnych Tadeusz Krzanik, **(dane zanonimizowane)** Rakszawa, karę pieniężną w wysokości **5 000 zł**, czyli w jedynej przewidzianej przez ustawę wysokości.

Art. 9ca ustawy został wprowadzony do ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ustawą z dnia z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1527), która weszła w życie – w zakresie tego artykułu – w dniu 1 lipca 2020 r. Natomiast, rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem, zostało wydane przez Ministra Klimatu i Środowiska w dniu 31 sierpnia 2021 r.,
a weszło w życie 1 stycznia 2022 r.

Tak więc od chwili wejścia w życie przywołanych powyżej przepisów do pierwszego dnia kontroli upłynęło odpowiednio ponad 2 lata oraz 9 miesięcy. Strona miała więc odpowiednią ilość czasu, aby zrealizować nałożony ww. przepisami obowiązek na prowadzonej przez siebie stacji paliw, tym bardziej że jak wynika z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, sprzedaż detaliczna paliw stanowi przeważającą działalność gospodarczą strony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia także, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli.

W tym miejscu należy odnotować, że w protokole kontroli KP.8361.235.2022 z dnia 4 października 2022 r. na karcie nr 2 błędnie odnotowano, że w dniu rozpoczęcia kontroli tj. 4 października 2022 r. na objętej kontrolą stacji paliw olej napędowy oferowano do sprzedaży za pomocą dwóch dystrybutorów, podczas gdy ze zgromadzonych w toku kontroli materiałów (w tym dokumentacji fotograficznej kontrolowanej stacji paliw) znajdujących się w sprawie KP.8361.235.2022 jednoznacznie wynika, że w rzeczywistości olej napędowy oferowano do sprzedaży za pomocą jednego dystrybutora (obsługującego stanowiska 3 i 4 – po jednym pistolecie na stanowisko).

Powyższe jednoznacznie obrazuje 16 fotografii kontrolowanej stacji wykonane w dniu 4 października 2022 r. stanowiące załączniki od 1 do 5 do protokołu kontroli KP.8361.235.2022 z dnia 4 października 2022 r. Tym samym organ uznał za udowodniony fakt nieposiadania przez kontrolowanego wymaganych informacji.

Należy podkreślić, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy działa w ramach decyzji związanej. Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. VIII SA/Wa 205/18, dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej. W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie
z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie mechanizm, o którym mowa w przywołanym powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w art. 35c ust. 1 i art. 35a pkt 11 ustawy.

Wymierzając karę, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę znaczenie art. 9ca ustawy w ochronie interesów i praw konsumentów.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani
do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Natomiast zgodnie z art. 9ca ust. 2 ustawy producenci pojazdów samochodowych mają obowiązek umieszczania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w instrukcji obsługi tego pojazdu (pkt 1) oraz na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki (pkt 2).

Zamieszczanie takich samych identyfikatorów na korku lub klapce wlewu paliwa w pojeździe lub w ich pobliżu oraz na dystrybutorze i pistolecie wydawczym paliwa na stacji pełni funkcję informacyjną dla konsumentów i powinno ograniczyć możliwość błędu przy tankowaniu paliwa (zakupu paliwa ciekłego niewłaściwego typu), a tym samym narażenia silnika pojazdu na uszkodzenie.

Wprowadzenie przedmiotowych oznaczeń dostosuje oznakowanie stosowane w Polsce do oznakowania stosowanego na terenie całej Unii Europejskiej wynikającego z EN 16942 Paliwa - Identyfikacja zgodności pojazdu - Graficzna forma informacji dla konsumenta, którą Europejski Komitet Standaryzacji opracował na zlecenie Komisji Europejskiej, a następnie przyjął w dniu 12 października 2016 r. Polski Komitet Normalizacyjny w dniu 13 lutego 2018 r. opublikował normę PN-EN 16942, która jest polską wersją normy EN 16942.

Stosowanie spójnych przepisów dotyczących oznakowania dystrybutorów na terenie Unii Europejskiej ma na celu ujednolicenie przekazywania w różnych krajach Unii informacji o rodzaju paliwa ciekłego, a tym samym zapewnić kierowcom dostęp do informacji o nabywanych paliwach ciekłych, co ma zapobiegać pomyłkom podczas tankowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

1. Protokole kontroli KP.8361.235.2022 z dnia 4 października 2022 r. wraz z załącznikami,
2. Piśmie strony z dnia 6 października 2023 r.
3. Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 30 maja 2023 r.,
4. Zwrot korespondencji zawierającej „zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu” – data wpływu: 20 czerwca 2023 r.,
5. pismo informujące o zwrocie korespondencji z dnia 20 czerwca 2023 r.,
6. Zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 30 czerwca 2023 r.,

Opierając się na powyższych dowodach Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, iż kontrolowany, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacji paliw w Rakszawie **(dane zanonimizowane)**, nie dopełnił obowiązku prawidłowego oznakowania wszystkich dystrybutorów oraz wszystkich pistoletów wydawczych identyfikatorami dotyczącymi paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa i typu olej napędowy określonymi w załączniku do rozporządzenia.

W związku z powyższym organ administracyjny wymierzył stronie karę w wysokości **5 000 zł**.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia
od wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie organu, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez stronę działań polegających na prawidłowym oznaczeniu dystrybutora czy pistoletów wydawczych prawidłowymi identyfikatorami oznaczającymi rodzaj sprzedawanego, wydawanego paliwa, które są wskazywane w niniejszej decyzji i obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Art. 189f § 2 Kpa stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany.

W przedmiotowej sprawie organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, że strona co prawda zaprzestała naruszania prawa poprzez prawidłowe oznakowanie dystrybutorów i pistoletów wydawczych, ale waga ww. naruszenia nie była znikoma, albowiem dotyczyła podstawowego obowiązku w zakresie informowania klienta o rodzaju oferowanego na stacji paliwa. Nie można zapominać o fakcie, że brak oznakowania wymaganymi identyfikatorami dotyczył wszystkich dystrybutorów znajdujących się na stacji objętej kontrolą oraz wszystkich pistoletów wydających paliwa podłączonych do tych dystrybutorów.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa jest możliwe po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu, pomimo przyjęcia przez organ spełnienia drugiej z przesłanek wskazanych w przepisie tj. zaprzestanie naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 1 ustawy, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 11 ustawy, która jest nakładana zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rakszawie (województwo podkarpackie) przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie i to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku oznakowania identyfikatorem dystrybutorów i pistoletów wydawczych, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana
za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo
lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie.

Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa.

Biorąc pod uwagę fakt, że informacja o rodzaju oferowanego paliwa jest niezbędna klientowi stacji w momencie tankowania jego pojazdu, poinformowanie klientów kontrolowanej stacji o rodzaju zatankowanego przez nich w przeszłości paliwa, jest pozbawione sensu, gdyż paliwo to już dawno zostało zatankowane i zużyte. Powinni oni byli zostać o tym prawidłowo poinformowani przed podjęciem decyzji o kupie paliwa, gdyż taka jest logiczna intencja ustawodawcy.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł także art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców. Przepis ten przewiduje „prawo do popełnienia błędu” przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Natomiast z wpisu do CEIDG wynika, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 1 sierpnia 1998 r.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust 1 ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Strona powinna uiścić należność na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**,

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia
jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja
nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji
(art. 130 § 2 Kpa).
6. Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należności pieniężne z tytułu kar o których mowa w art. art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 ustawy stanowią dochód budżetu państwa.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. aa (KP/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*