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Rzeszów, 19 lipiec 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**GMINNA SPÓŁDZIELNIA HANDLOWO-PRODUKCYJNA W BŁAŻOWEJ**

**(dane zanonimizowane)**

**BŁAŻOWA**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *„ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **GMINNEJ SPÓŁDZIELNI HANDLOWO-PRODUKCYJNEJ W BŁAŻOWEJ (dane zanonimizowane) BŁAŻOWA, (dane zanonimizowane)** –karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**)za niewykonanie w dniu 13 czerwca 2023 r. w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)**  zlokalizowanej pod adresem: ul. **(dane zanonimizowane)** Błażowa wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 40 ze 106 towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 13 i 15 czerwca 2023 r. kontrolę w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Błażowej, należącej do przedsiębiorcy – GMINNEJ SPÓŁDZIELNI HANDLOWO-PRODUKCYJNEJ W BŁAŻOWEJ **(dane zanonimizowane)** BŁAŻOWA, **(dane zanonimizowane)**  – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8361.44.2023 z dnia 15 maja 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 17 maja 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 13 czerwca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 106 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając   
nieprawidłowości dla 40 z nich w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Płatki kukurydziane klasyczne Corn flakes masa netto: 500g,*
3. *Kuleczki zbożowe o smaku czekoladowym wzbogacone w witaminy, wapń i żelazo Choco Balls masa netto 250g,*
4. *Fasola czerwona Pudliszki masa netto 400g, masa netto po odsączeniu: 220g,*
5. *Zupa ogonowa Winiary masa netto: 40g,*
6. *Musztarda stołowa Sezone masa netto: 470g,*
7. *Musztarda miodowa Prymat masa netto: 185g,*
8. *Ser pleśniowy dojrzewający z porostem białej i z przerostem niebieskiej pleśni La Polle Polish Bleu 150g,*
9. *Serek śmietankowy z suszonymi pomidorami Łaciaty 135g,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 2776) – zwanego dalej *rozporządzeniem;*

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. *Zielone oliwki bez pestek w słonej zalewie hutesa masa netto: 180g, masa netto po odsączeniu: 70g* w cenie 1,79 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,94 zł winno być 25,57 zł/kg,
3. *Zielony Groszek Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g* w cenie 3,39 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,48 zł winno być 14,13 zł/kg,
4. *Kukurydza słodka Dawtona* *masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g* w cenie 4,49 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,23 zł winno być 20,41 zł/kg,
5. *Królewska sałatka warzywna Orzech* *masa netto: 670g, masa netto po odsączeniu: 370g* w cenie 6,59 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,84 zł/kg winno być 17,81 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia;

1. **brak podania ceny**
2. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,415kg,*
3. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,407kg,*
4. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,449kg,*
5. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,443kg,*
6. *Ser twarogowy półtłusty krajanka Mlekovita masa netto: 0,540 kg,*
7. *Ser twarogowy półtłusty krajanka Mlekovita masa netto: 0,448 kg,*
8. *Ser twarogowy półtłusty krajanka Mlekovita masa netto: 0,504 kg,*
9. *Ser twarogowy półtłusty krajanka Mlekovita masa netto: 0,616 kg,*
10. *Twaróg bracki półtłusty Bestmilk masa netto: 475g,*
11. *Twaróg bracki półtłusty Bestmilk masa netto: 453g,*
12. *Twaróg bracki półtłusty Bestmilk masa netto: 457g,*
13. *Twaróg bracki półtłusty Bestmilk masa netto: 467g,*
14. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,413kg,*
15. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,402kg,*
16. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,372kg,*
17. *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,464kg,*
18. *Twaróg z Trzebowniska tłusty - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,274 kg,*
19. *Twaróg z Trzebowniska tłusty - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,297 kg,*
20. *Twaróg z Trzebowniska chudy - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,274 kg,*
21. *Twaróg z Trzebowniska chudy - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,302 kg,*
22. *Twaróg z Trzebowniska półtłusty - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,278 kg,*
23. *Twaróg z Trzebowniska półtłusty - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,263 kg,*
24. *Twaróg z Trzebowniska półtłusty - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,266 kg,*
25. *Twaróg z Trzebowniska półtłusty - Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,287 kg,*
26. *Kiełbasa grillowa z serem Dobrowolscy kiełbasa wieprzowa, drobno rozdrobniona wędzona parzona z dodatkiem białka mleka masa netto: 0,880 kg,*
27. *Kiełbasa Dębowa Kiełbasa wieprzowo – drobiowa średnio rozdrobniona wędzona parzona Nik-Pol masa netto: 1,222kg,*
28. *Paluszki mięsne Kiełbasa wieprzowa drobiowa drobno rozdrobniona wędzona parzona Nik-Pol masa netto: 0,348kg,*
29. *Boczek wiśniowy wędzonka wieprzowa wędzona parzona z dodaną wodą Dobrowolscy masa netto: 0,517 kg,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.44.2023 z dnia 13 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 23 czerwca 2023 r. (doręczone stronie w dniu 26 czerwca 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Pismem przywołanym powyżej stronę wezwano także do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. (data wpływy 29 czerwiec 2023 r.) strona poinformowała organ o wysokości przychodu za rok rozliczeniowy 2022. Jednocześnie kontrolowany wniósł o zaniechanie wymierzania kary lub wymierzenie jej w kwocie minimalnej. Strona zwróciła uwagę, iż stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości w porównaniu do ilości asortymentu mają charakter incydentalny oraz że ujawnione nieprawidłowości na bieżąco są korygowane.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Błażowej (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Błażowej przy **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy GMINNEJ SPÓŁDZIELNI HANDLOWO-PRODUKCYJNEJ W BŁAŻOWEJ **(dane zanonimizowane)** BŁAŻOWA, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 40 spośród 106 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia, a także – w zakresie środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym – § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Cena jednostkowa jest jedną z podstawowych informacji o towarze, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **40** ze **106** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad **37%** skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 13 czerwca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 15 czerwca 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2002 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.
2. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 26 czerwca 2023 r.
3. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.44.2023 z dnia 15 maja 2023 r., upoważnienie do przeprowadzenia kontroli KH.8361.44.2023 z dnia 13 czerwca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.44.2023 z dnia 13 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 23 czerwca 2023 r., piśmie przedsiębiorcy z dnia 26 czerwca 2023 r. wraz z załącznikiem, wydruku dot. Gminnej Spółdzielni Handlowo-Produkcyjnej w Błażowej.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 13 czerwca 2023 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Błażowej przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy GMINNEJ SPÓŁDZIELNI HANDLOWO-PRODUKCYJNEJ W BŁAŻOWEJ **(dane zanonimizowane)** BŁAŻOWA, **(dane zanonimizowane)** brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 40 ocenianych towarów.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 26 czerwca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnosiły się do ponad 37 % zbadanych produktów. Kontrolą objęto 106 produktów, dlatego też organ prowadzący postępowanie może odnieść się jedynie do tej ilości, a nie do wszystkich wyrobów znajdujących się w sprzedaży. W kwestii działań naprawczych, należy zgodzić się ze stroną, że nieprawidłowości zostały usunięte, zwrócić jednak przy tym należy uwagę, że zostały one wykonane na skutek czynności kontrolnych Inspekcji Handlowej i w ich trakcie, pomimo że przeprowadzona kontrola była poprzedzona zawiadomieniem o jej przeprowadzeniu.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa). W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 37 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

W dniu 13 czerwca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 15 czerwca 2023 r. stwierdzono ich usunięcie. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.44.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że na gruncie niniejszej sprawy, nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

Tym samym w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, gdyż nie prowadzi ona działalności gospodarczej w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje jednocześnie, odnosząc się do wniosku strony o niewymierzanie kary pieniężnej lub wymierzenie jej w minimalnej wysokości, że stanowisko w zakresu braku możliwości odstąpienia od kary opisane zostało powyżej Jednocześnie organ informuje, że przepis art. 6 ust. 1 wyznacza jedynie górna granicę kary pieniężnej, wynoszącą 20 000 zł. Kara w wysokości 1 000 zł, stanowi więc 5% maksymalnej wysokości, a tym samym w ocenie PWIIH, mieści się w dolnej granicy sankcji przewidzianej przepisem art. 6 ust. 1 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona GMINNA SPÓŁDZIELNIA HANDLOWO-PRODUKCYJNA W BŁAŻOWEJ **(dane zanonimizowane)** BŁAŻOWA, **(dane zanonimizowane)** nie uwidoczniła w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Błażowej przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 40 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. GMINNA SPÓŁDZIELNIA HANDLOWO-PRODUKCYJNA W BŁAŻOWEJ

**(dane zanonimizowane)**

BŁAŻOWA;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/rt, PO).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***