KH.8361.41.2023

Rzeszów, 20 lipca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**MIXUM**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)
Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **MIXUM
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Rzeszów,** karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: **siedemset złotych**)za niewykonanie w dniu 29 maja 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów
i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 35 towarów będących w ofercie handlowej sklepu
z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 24 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 29 i 31 maja 2023 r. kontrolę w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącej do przedsiębiorcy MIXUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością– zwanego dalej także *„kontrolowanym”* lub *„stroną”* zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r.,
poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 9 maja 2023 r. sygnatura KH.8361.41.2023, które zostało mu doręczone w dniu 12 maja 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 29 maja
2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 134 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla
35 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 towarów:**
2. *Galaretka smak truskawkowy Gellwe masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka truskawkowa 75g*,
3. *Galaretka smak wiśniowy Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka wiśniowa 75g*,
4. *Galaretka smak cytrynowy Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka cytrynowa 75g*,
5. *Galaretka smak pomarańczowy Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka pomarańczowa 75g*,
6. *Galaretka smak owoce leśne Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka owoce leśne 75g*,
7. *Galaretka smak brzoskwiniowy Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka brzoskwiniowa 75g*,
8. *Galaretka smak agrestowy Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka agrestowa 75g*,
9. *Galaretka smak borówkowy Gellwe masa netto: 72g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *gellwe galaretka jagodowo-jeżynowa 75g*,
10. *Oliwki zielone królewskie drylowane Excelencia masa netto: 910g, masa netto po odsączeniu: 450g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *develey oliwki królewskie zielone drylowane 900g,*
11. *Chipsy ogórkowe Ogórki plastry w zalewie octowej Dawtona Masa netto: 520g, masa netto po odsączeniu: 270g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *dawtona ogórki chipsy 500g,*
12. *Brzoskwinie połówki w lekkim syropie Helios masa netto: 840g, masa netto po odsączeniu 480g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *helios brzoskwinie 850g helcom,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”.*

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 24 towarów:**
2. *Oliwki zielone drylowane Helcom masa netto: 195g, masa netto po odsączeniu: 70g*
w cenie 2,29 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *11,74 zł/kg* winno być *32,71 zł/kg*,
3. *Oliwki zielone z pasta paprykową Helcom masa netto: 195g, masa netto po odsączeniu: 80g* w cenie 2,29 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *11,74 zł/kg* winno być *28,63 zł/kg*,
4. *Oliwki zielone Drylowane Helcom masa netto: 230g, masa netto po odsączeniu 100g,*w cenie 5,09 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *22,13 zł/kg* winno być *50,90 zł/kg*,
5. *Oliwki czarne Drylowane Helcom masa netto: 230g, masa netto po odsączeniu 100g,*w cenie 5,09 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *22,13 zł/kg* winno być *50,90 zł/kg*,
6. *Oliwki zielone bez pestek Smak masa netto: 220g, masa netto po odsączeniu 100g*
w cenie 6,49 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *29,50 zł/kg* winno być *64,90 zł/kg*,
7. *Oliwki czarne bez pestek Smak masa netto: 220g, masa netto po odsączeniu 100g*
w cenie 6,99 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *31,77 zł/kg* winno być
*69,90 zł/kg*,
8. *Karczochy w całości w oleju słonecznikowym IPOSEA masa netto: 290g masa netto
po odsączeniu 150g* w cenie 17,99 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *62,03 zł/kg* winno być *119,93 zł/kg*,
9. *Marynowana cebulka perłowa Smak masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu: 170g* w cenie 5,29 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *18,24 zł/kg* winno być *31,12 zł/kg*,
10. *Papryka Jalapeno zielona w zalewie octowej Helcom masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu: 140g* w cenie 5,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie
*18,32 zł/litr* winno być *42,79 zł/kg*,
11. *Pomidory suszone paski w oleju Helcom masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu: 150g* w cenie 10,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *39,25 zł/kg* winno być *73,27 zł/kg*,
12. *Pomidory suszone połówki w oleju Helcom masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu: 150g* w cenie 10,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *39,25 zł/kg* winno być *73,27 zł/kg*,
13. *Ogórki konserwowe Krakus masa netto: 920g, masa netto ogórków po odsączeniu zalewy: 450g* w cenie 10,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie
*11,95 zł/kg* winno być *24,42 zł/kg*,
14. *Ogórki kwaszone Smak masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu: 450g* w cenie
9,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *11,10 zł/kg* winno być
*22,20 zł/kg*,
15. *Ogórki Konserwowe Luksusowe Dawtona masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu: 470g* w cenie 8,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *9,99 zł/kg* winno być *19,13 zł/kg*,
16. *Ogórki Konserwowe Orzech masa netto: 830g, masa netto po odsączeniu: 450g* w cenie 8,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *10,83 zł/kg* winno być
*19,98 zł/kg*,
17. *Sałatka pieczarkowa klasyczna Smak masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu: 180g* w cenie 7,19 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *24,79 zł/kg* winno być *39,94 zł/kg*,
18. *Buraczki wiórki Dawtona masa netto: 510g, masa netto po odsączeniu: 360g* w cenie
4,79 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *9,39 zł/kg* winno być
*13,31 zł/kg*
19. *Fasola czerwona Pudliszki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g* w cenie 6,49 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *16,23 zł/kg* winno być
*29,50 zł/kg*,
20. *Fasola biała Pudliszki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g* w cenie
5,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *14,98 zł/kg* winno być
*27,23 zł/kg,*
21. *Kukurydza złocista Bonduelle masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu: 285g*
w cenie 5,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *17,62 zł/kg* winno być
*21,02 zł/kg*,
22. *Groszek konserwowy zielony i soczysty Pudliszki masa netto: 400g*, masa netto
po odsączeniu: 240g w cenie 4,09 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *10,23 zł/kg* winno być *17,04 zł/kg*,
23. *Kukurydza konserwowa słodka i chrupiąca Pudliszki masa netto: 400g, masa netto
po odsączeniu: 220g* w cenie 5,99 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *14,98 zł/kg* winno być *27,23 zł/kg*,
24. *Kukurydza słodka Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g* w cenie 5,19 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *12,98 zł/kg* winno być
*23,59 zł/kg*,
25. *Groszek zielony Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g* w cenie 4,49 zł cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *11,23 zł/kg* winno być
*18,71 zł/kg*,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.41.2023 z dnia
29 maja 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 20 czerwca 2023 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia stronie:
23 czerwca 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi Strona przekazała pismo „Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy)”, w którym podała kwotę dotyczącą wielkości przychodu i obrotu na koniec 2022-12 (data wpływu do Inspektoratu 30 czerwca 2023 r.).

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023, r. poz. 221
ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat
(§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki;

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.
W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18,
z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje
o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do przedsiębiorcy - MIXUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla
35 spośród 134 ocenianych towarów. W szczególności stwierdzili:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 towarów (poz. I),
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej - pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 24 towarów (poz. II).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych oraz cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia. Natomiast brak uwidocznienia prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę MIXUM
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **700 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów, poprzez uwidocznienie przy towarach cen oraz cen jednostkowych odnoszących się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia
im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **35** ze **134** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **26,12%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla 11 partii towarów, braku uwidocznienia ceny jednostkowej -pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 24 towarów.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne. Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 29 maja 2023 r., a zakończył
się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości,
co miało miejsce w trakcie trwania kontroli do dnia 31 maja 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2006 r., a więc od stosunkowo długiego czasu, w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** na koniec grudnia 2022 r. wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania „Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy)”, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **700 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na następujących dowodach:

Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.41.2023 z 9 maja 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, protokole kontroli KH.8361.41.2023 z dnia
29 maja 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu
z dnia 20 czerwca 2023 r., piśmie strony „Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy)” - data wpływu do Inspektoratu 30 czerwca 2023 r.) dotyczącym przychodów i obrotów firmy na koniec grudnia 2022 r.

Art. 6 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa
w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2
pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe
itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje
od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 29 maja 2023 r. podjęte zostały dobrowolnie przez kontrolowanego natychmiastowe działania naprawcze. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa
w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.41.2023 nieprawidłowości
w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa
nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 26% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej
i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała

możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 9 maja 2023 r. (sygn. KH.8361.41.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 12 maja 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 29 maja 2023 r. Strona miała zatem ponad 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy
od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie
co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona nie jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że MIXUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wbrew przepisom
art. 4 ust. 1 ustawy prowadząc sprzedaż detaliczną w **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów nie uwidoczniła cen i cen jednostkowych dla 11 towarów, ceny jednostkowej - pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 24 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1,
00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (§ 1). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (§ 2).

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).
Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (KH/BP, PO/m.o.)