DP.8361.21.2023

Rzeszów, 31 sierpnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**Firma Handlowo – Usługowa „Mati”  
Dorota Świstak**

**(dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

**Decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy  
- Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowo – Usługowa „Mati” Dorota Świstak (dane zanonimizowane) Przemyśl -** karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**) za niewykonanie w dniu  
15 marca 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 54 ze 142 sprawdzonych, będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

1. brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowejdla łącznie 45 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym,
2. brak uwidocznienia informacji o cenie dla łącznie 4 produktów,
3. brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 5 produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja  
2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 15, 16 i 17 marca 2023 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej  
przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącej do przedsiębiorcy - Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa „Mati” Dorota Świstak, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl - zwanym dalej także „*kontrolowanym przedsiębiorcą*” lub „*stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców na podstawie  
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia  
1 marca 2023 r. sygnatura DP.8361.21.2023, które zostało doręczone osobiście w dniu  
1 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 15 marca  
2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 142 przypadkowo wybranych z oferty handlowej towarów, stwierdzając przy łącznie  
54 partiach nieprawidłowości polegające na:

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 45 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:**

*1. Zielone oliwki z papryką 70g, 2. Czarne oliwki drylowane 114g, 3. Czarne oliwki bez pestek 140g, 4. Czarne oliwki bez pestek 60g, 5. Czarne oliwki bez pestek czarne 70g,  
6. Zielone oliwki bez pestek 70g, 7. Mieszanka groszek-marchewka 282g, 8. Mieszanka meksykańska 282g, 9. Mieszanka warzywna z kukurydzą 270g, 10. Mieszanka warzywna po meksykańsku 270g, 11. Mieszanka warzywna 270g, 12. Słoneczny Ogród groszek konserwowy 240g, 13. Pudliszki groszek konserwowy 240g, 14. Green Garden groszek konserwowy 240g, 15. Bonduelle groszek konserwowy 240g, 16. Green Garden fasola czerwona konserwowa 220g, 17. Pudliszki fasola czerwona 220g, 18. Otco fasola czerwona 220g, 19. Dawtona fasola czarna 240g, 20. Dawtona fasola biała 240g, 21. Pudliszki fasola biała 220g, 22. Jamar ciecierzyca konserwowa 240g, 23. Słoneczny Ogród kukurydza cukrowa konserwowa 220g, 24. Dawtona kukurydza konserwowa 220g, 25. Otco kukurydza konserwowa 220g, 26. Bonduelle kukurydza konserwowa 285g, 27. Bonduelle kukurydza konserwowa 140g, 28. MK tuńczyk jednolity w sosie własnym 120g, 29. Otco sałatka obiadowa 450g, 30. Otco sałatka szwedzka 450g, 31. Green Garden sałatka grecka 450g, 32. Green Garden sałatka wielowarzywna 450g, 33. Vortumnus sałatka z kalafiora 300g, 34. Smak sałatka grecka 310g, 35. Mosso sałatka firmowa 350g, 36. Mosso sałatka z zielonych pomidorów 300g, 37. Mosso sałatka szwedzka z papryką 350g, 38. Słoneczny Ogród papryka konserwowa 280g, 39. Green Garden papryka konserwowa 280g, 40. Otco papryka konserwowa 280g, 41. Smak ogórki z chili 150g, 42. Mosso koreczki biesiadne 370g, 43. Krakus ogórki kiszone kanapkowe 360g, 44. Mosso ogórki kanapkowe 350g, 45. Orzech ogórki konserwowe 450g*, z uwagi na brak właściwej ceny jednostkowej, tj. ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku (poz. A. 1-45),

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) – zwanej dalej „ustawą” – oraz § 3 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”,

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie dla łącznie 4 produktów pn.:***1. Mąka Basia uniwersalna 1kg, 2. mąka Basia tortowa 1kg, 3. mąka Basia krupczatka 1kg, 4. Kujawska sól 1kg* (poz. B. 1-4),

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia,

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla łącznie 5 produktów pn.:** *1. Mosso korniszony imprezowe 300g, 2. Klimex ogórki konserwowe 450g, 3. Klimex ogórki kiszone 450g, 4. Otco ogórki kwaszone 450g, 5. Green Garden ogórki konserwowe 450g*, w związku z uwidocznieniem informacji odnoszących się do produktów o innych gramaturach (poz. C. 1-5),

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W trakcie kontroli uczestniczący w czynnościach upoważniony pracownik oświadczył,  
że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych spowodowane były niewiedzą i zobowiązała się je usunąć do dnia 16 marca 2023 r., co zostało potwierdzone  
w drugim dniu kontroli.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.21.2023 z dnia   
17 marca 2023 r. wraz z załącznikami, do których upoważniony pracownik nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 30 czerwca 2023 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania  
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości  
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia gospodarzowi domu: 5 lipca 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się  
co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi, w dniu 26 lipca 2023 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęły dokumenty dotyczące wielkości obrotów i przychodów strony za 2022 r.: „**(dane zanonimizowane)**”, **(dane zanonimizowane)** oraz zestawienie „Rozliczenie roczne/okresowe dochodu firmy w roku 2022 z uwzględnieniem remanentów”.

Następnie pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. przedsiębiorcę zawiadomiono o niezałatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa z uwagi na charakter sprawy oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

Ponadto, postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w poczet dowodów włączył protokół kontroli DP.8361.22.2022 z dnia 22 marca 2022 r. wraz z załącznikami oraz decyzję DP.8361.22.2022 z dnia 6 lipca 2022 r., ostateczną z dniem 23 lipca 2022 r., wymierzającą kontrolowanemu karę pieniężną.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Przemyślu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar  
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki;

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego  
i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę   
   oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku   
   z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa  
   w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004  
   (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w placówce handlowej zlokalizowanej w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do przedsiębiorcy - Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa „Mati” Dorota Świstak, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **54** spośród **142** ocenianych w trakcie kontroli towarów. W szczególności kontrolujący stwierdzili brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 45 produktów, brak uwidocznienia informacji o cenie dla 4 produktów oraz brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowejdla 5 produktów.

Na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DP.8361.21.2023, przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie wykonał już wcześniej obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, tj.: DP.8361.22.2022 – w dniach 22  
i 24 marca 2022 r. w trakcie kontroli w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu stwierdzono naruszenie przepisów ustawy polegające  
na nieuwidocznieniu cen i cen jednostkowych, bądź nieuwidocznieniu właściwych informacji o cenie dla łącznie 65 asortymentów. Decyzją DP.8361.22.2022 z dnia 6 lipca 2022 r., ostateczną z dniem 23 lipca 2022 r. wymierzono przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę - Panią **(dane zanonimizowane)**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa „Mati” Dorota Świstak, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie postępowania karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**).

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych uniemożliwia się kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **54** ze **142** sprawdzonych, wybranych losowo towarów, co stanowiło **38,03%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych, a polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla tych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 15 marca 2023 r.,   
a zakończył się w momencie usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało  
w drugim dniu, tj. 16 marca 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,  
   że jest to kolejne, drugie naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od sierpnia 2002 r., w związku z czym uznał, iż winien wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonych nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorców** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości,  
tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z 1 marca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia 15 marca 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DP.8361.21.2023 z dnia 15 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 3 lipca 2023 r., dokumentach dostarczonych 26 lipca 2023 r., dotyczących wielkości obrotów i przychodów za 2022 r., protokole kontroli DP.8361.22.2022 z dnia 22 marca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 2 sierpnia 2023 r. oraz postanowieniu z dnia 2 sierpnia 2023 r. o włączeniu w poczet dowodów decyzji DP.8361.22.2022 z dnia 6 lipca 2022 r.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka  
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ  
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo  
bez znaczenia pozostają wskazane przez stronę w oświadczeniu z dnia 15 marca 2023 r. stanowiącym załącznik nr 7 do protokołu kontroli, okoliczności powstania nieprawidłowości takie jak przeoczenie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2  
pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 16 marca 2023 r. podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze polegające  
na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać,  
iż przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DP.8361.21.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **38,03%** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę   
i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę były nakładane uprzednio kary pieniężne w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to kolejne, bo drugie już naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna,   
organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronom termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścili się oni do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie te wymagania w ocenie organu, wymierzona kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 marca 2023 r. (sygn. DP.8361.21.2023). Przedmiotowe pismo zostało osobiście doręczone w dniu 1 marca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 15 marca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku   
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania   
do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 1 lipca 2002 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa „Mati” Dorota Świstak **(dane zanonimizowane)** Przemyśl,wbrew przepisom art. 4 ust. 1 ustawy, prowadząc sprzedaż detaliczną w placówce handlowej zlokalizowanej w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, nie uwidoczniła cen i cen jednostkowych dla 54 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych  
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (DP/A.G., p-o/M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*