KH.8361.28.2023

Rzeszów, dnia 25 maja 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Complex Jerzy Janik**

**(dane zanonimizowane)**

**Hyżne (dane zanonimizowane)**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Complex Jerzy Janik, (dane zanonimizowane) Hyżne**, karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: **osiemset złotych**)za niewykonanie w dniu 12 kwietnia 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 20 towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 12 i 14 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Complex Jerzy Janik, **(dane zanonimizowane)** Hyżne – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.28.2023 z dnia 29 marca 2023 r., które zostało doręczone mu za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 31 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 12 kwietnia 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 100 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 20 z nich, to jest dla produktów**:**

1. Draże rodzynki w polewie kakaowej (20%) Skawa masa netto: 70 g,
2. Wafel przekładany kremem kakaowym w czekoladzie Mega Grześki Goplana 48 g,
3. Wafel o smaku kakaowym bez dodatku cukru Wawel masa netto: 30 g,
4. Wafel przekładany kremem kokosowym oblany białą czekoladą Princessa kokosowa longa masa netto: 44 g,
5. Ciastko biszkoptowe z nadzieniem truskawkowym yoo! hoo 50 g,
6. Baton zbożowy z suszoną żurawiną, skórką pomarańczową oraz polewą o smaku jogurtowym BA! masa netto: 40 g,
7. Baton z czekolady mlecznej z nadzieniem (47%) o smaku truskawkowo-jogurtowym i biszkoptem (18%) 50 g,
8. Płatki śniadaniowe musli w formie batonika z mleczną czekoladą Musli Chocolate Nestle 35 g,
9. Wafelek w obwodowej polewie kakaowej z kremowym nadzieniem (71%) mlecznym Góralki mleczne 45 g,
10. Pierniki w czekoladzie Katarzynki masa netto: 56 g,
11. Ciastka kakaowe z nadzieniem o smaku waniliowym (29%) Oreo 44 g,
12. Sok z owoców i warzyw częściowo z soku zagęszczonego z dodatkiem witaminy C Kubuś 100% Jabłko marchew malina 300 ml,
13. Smoothie Owolovo Jabłko-Jagoda-Burak 250 ml,
14. Drażetki o smaku pomarańczowym Tic Tac 18 g,
15. Bezcukrowa zawierająca substancje słodzące o smaku miętowym guma do żucia Wrigley’s Orbit 35 g,
16. Żelki o smaku owocowym Zozole Mieszko 75 g,
17. Nadziewane żelki owocowe wzbogacone witaminami Śmiejżelki Nimm2 90 g,
18. Galaretka o smaku owocowym w cukrze Makarena masa netto: 200 g,
19. Paluszki z solą Beskidzkie masa netto: 70 g,
20. Cukier puder masa netto: 500 g,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej *„ustawą”* - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.28.2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, do którego kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. zawiadomił **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Complex Jerzy Janiko wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach jednostkowych. Jednocześnie Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia (doręczone stronie w dniu 28 kwietnia 2023 r.). Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 4 maja 2023 r. (wpływ do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej: 8 maja 2023 r.) Strona poinformowała organ o wysokości przychodu za rok rozliczeniowy 2022 oraz wniosła o odstąpienie od karania lub o wymierzenie kary w niskim wymiarze. Wniosek umotywowała powodami osobistymi, organizacyjnymi, a także sytuacją rynkową.

Przedsiębiorca wskazał w nim, że w ofercie sklepu **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie znajduje się ok. 1 800 produktów. Jest tam zatrudnionych dwie osoby na średnio 11 godzinny czas otwarcia sklepu.

Jako przyczynę stwierdzonych przez inspektorów w trakcie kontroli nieprawidłowości Strona wskazała ciągłe zmiany cen, małą obsadę pracowniczą, brak skrupulatności i chorobę właściciela ograniczającą możliwość nadzoru nad pracownikami. Zmiany cen towarów wymuszają na pracownikach sklepu ich ciągłe przeliczanie, a dodatkowym utrudnieniem jest konieczność ręcznego poprawiania „cenówek”. Z uwagi na sytuację finansową firmy oraz zastój w małym handlu brak możliwości zatrudnienia dodatkowej osoby mogącej pomóc przy takich czynnościach.

Strona podniosła także, iż handel detaliczny obecnie to balansowanie na granicy opłacalności w związku z ogromną konkurencją z tanimi dyskontami i nałożona kara mogłaby w znaczący sposób nadwyrężyć rentowność prowadzonej przeze nią działalności. Jednocześnie podniosła, że ceny jednostkowe na wszystkich produktach były prawidłowe, a wszystkie niedociągnięcia zostały niezwłocznie poprawione. Nadto pracownicy zostali poinformowani o konieczności pilnowania przeliczników cen.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

§ 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

§ 4 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** działającego pod firmą Complex Jerzy Janik, **(dane zanonimizowane)** Hyżne, inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 20 spośród 100 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Nieprawidłowości polegające na braku ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **20** ze **100** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **20 %** skontrolowanych produktów. Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 12 kwietnia 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 14 kwietnia 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że Strona prowadzi działalność gospodarczą od 2020 r. i jako profesjonalista winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Były to jednak działania następcze, prowadzone w wyniku ujawnienia przez inspektorów Inspekcji Handlowej nieprawidłowości podczas kontroli.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 4 maja 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli będzie skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.28.2023 z dnia 29 marca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr KH.8361.28.2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r., protokole kontroli KH.8361.28.2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 26 kwietnia 2023 r., piśmie kontrolowanego z dnia 4 maja 2023 r. z załącznikami, informacji z CEIDG dotyczącej strony.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Complex Jerzy Janik, **(dane zanonimizowane)** Hyżne, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen jednostkowych dla 20 towarów.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 4 maja 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych odnosiły się do 20 % zbadanych produktów. Kontrolą objęto 100 produktów, dlatego też organ prowadzący postępowanie może odnieść się jedynie do tej ilości (jako udokumentowanej), a nie do wszystkich wyrobów znajdujących się w sprzedaży (według Strony było to ok. 1.800 produktów). Nadto przypomnieć należy, iż kontrola została zapowiedziana zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z ponadtygodniowym wyprzedzeniem.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Odpowiedzialność administracyjna nie opiera się natomiast na zasadzie winy. Dlatego też bez znaczenia pozostaje, czy nieprawidłowości powstały z niewłaściwego wykonywania obowiązków przez pracowników, ich braku staranności lub niedociągnięć.

Bez znaczenia dla zaistnienia przesłanek odpowiedzialności z art. 6 ust. 1 ustawy pozostaje organizacja pracy przedsiębiorstwa, w tym czas otwarcia sklepu, liczba zatrudnionych osób i sposób przeliczania i poprawiania „cenówek”.

Strona podniosła także, iż handel detaliczny obecnie to balansowanie na granicy opłacalności w związku z ogromną konkurencją tanich dyskontów i nałożona kara mogłaby w znaczący sposób nadwyrężyć rentowność prowadzonej przeze nią działalności.

Organ zauważa jednak, że sytuacja rynkowa oraz konkurencja na rynku nie stanowi czynnika wpływającym na powstanie nieprawidłowości oraz miarkowanie kary.

Natomiast sytuacja finansowa firmy, a w szczególności wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy mają wpływ na określenie wysokości kary.

Bez względu na wielkość sklepu, ilość zatrudnionych pracowników oraz sytuację finansową przedsiębiorcy winien on jednak przestrzegać norm prawnych regulujących jego działalność.

Należy również pamiętać, iż przedsiębiorca prowadząc działalność handlową staje się profesjonalistą w swojej dziedzinie. Oznacza to, iż sposób jego działania oceniany jest z uwzględnieniem zawodowego charakteru i pod kątem spełnienia przesłanek zachowania należytej staranności, co tym bardziej ma znaczenie w przedmiotowej sprawie, iż dotyczy ona umów zawieranych z przeciętnymi konsumentami, którzy w relacji z profesjonalnym podmiotem stoją na słabszej pozycji rynkowej. W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej okres ponad 2,5 roku prowadzenia działalności gospodarczej stanowi wystarczający przedział czasowy, aby prowadzoną działalność gospodarczą przystosować organizacyjnie do wymogu prawidłowego uwidaczniania cen jednostkowych. Odnosząc się do argumentu strony, iż ujawnione podczas kontroli nieprawidłowości mogły być wynikiem długotrwałej nieobecności przedsiębiorcy spowodowanego chorobą, a co za tym idzie brakiem możliwości sprawowania nadzoru nad pracownikami organ prowadzący postępowanie zauważa, że fakt ten nie wpłyną na zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie. Skoro więc Strona podjęła decyzję o kontunuowaniu sprzedaży towarów w tym punkcie handlowym, działalność ta powinna być prowadzona zgodnie z przepisami. Dlatego też choroba Strony nie może być podstawą do odstąpienia od nałożenia kary.

Jednocześnie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie neguje faktu, iż nieprawidłowości dotyczyły jedynie uwidaczniania cen jednostkowych towarów i objęły 20 % sprawdzanych towarów. Organ zgadza się także ze Stroną, iż po ujawnieniu nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały one usunięte. Przesłanki te uwzględnione zostały przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości kary, co wynika wprost z art. 6 ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Nie można bowiem uznać za działanie siły wyższej organizacji działania sklepu, sposobu wypełniania obowiązków przez pracowników kontrolowanego przedsiębiorcy (ich omyłek), ruchu cen, zastoju w małym handlu i konkurencji ze strony sklepów dyskontowych. Za działanie siły wyższej nie może zostać uznana także choroba przedsiębiorcy.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 12 kwietnia 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w dniu 14 kwietnia 2023 r. kontrolowany złożył oświadczenie, iż wszystkie nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli zostały usunięte. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.28.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest znikoma waga naruszenia prawa oraz zaprzestanie naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez Stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez Stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla 20 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W niniejszej sprawie nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W okresie ostatnich 12 miesiącach na stronę nie była nakładana kara pieniężna w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie byłoby celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem KH.8360.28.2023 z dnia 29 marca 2023 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 31 marca 2023 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 12 kwietnia 2023 r., tym samym strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą od dnia 9 września 2020 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona, **(dane zanonimizowane)**prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Complex Jerzy Janik, **(dane zanonimizowane)** Hyżne nie uwidoczniła w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wymaganych prawem informacji w zakresie cen jednostkowych dla 20 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (§ 1). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (§ 2).

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Zastępca**

**Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora**

**Inspekcji Handlowej**

***Elżbieta Małecka***

**Otrzymują:**

1. Pan Jerzy Janik

 Complex Jerzy Janik

 **(dane zanonimizowane)**

1. Wydział BA;
2. aa (kh/rt, POz).